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**PROGRAM**

**2 MAYIS 2013 - 1.GÜN**

**09:00 – 10:00 KAYIT**

**10:00 – 11:00 AÇILIŞ KONUŞMALARI**

Saygı Duruşu ve İstiklal Marşı Müzik Dinletisi

Prof. Dr. Tülin GÖRGÜLÜ – Prof. Dr. Demet IRKLI ERYILDIZ (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Türkçe – İngilizce Bölüm Başkanları)

Yrd. Doç. Dr. Zafer AKDEMİR (Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi Yönetim Kurulu Üyesi)

Prof. Dr. Güven Arif SARGIN (Mimarlar Odası Genel Merkez Başkan Yardımcısı)

Prof. Dr. Emre AYSU (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı )

Prof. Dr. Kemal KÖYMEN (Maltepe Üniversitesi Rektörü )

**11:00 – 11:15 ARA**

**11:15 – 12:15 I. OTURUM**

Oturum Başkanı: Prof. Dr. Tülin Görgülü

MOBBIG XXXVI Katılımcılarının Tanıtılması ve MOBBIG XXXV Toplantısının Sonuç Bildirgesinin Okunması

**12:15 – 13:30 ÖĞLE YEMEĞİ**

**13:30 – 15.30 II. OTURUM**

 Oturum Başkanı: Prof.Dr.Neslihan Dostoğlu

**13:30 – 14:00 Mimarlık Eğitim Komisyonu Sunumu**

Prof. Dr. Rengin ÜNVER, Prof. Dr. Eti AKYÜZ LEVİ, Prof. Dr. Gülen ÇAĞDAŞ, Prof. Dr. Neslihan DOSTOĞLU, Prof. Dr. Demet Irklı ERYILDIZ, Prof. Dr. Mehmet Şener KÜÇÜKDOĞU, Doç. Dr. Çiğdem POLATOĞLU

**13:30 – 13:45 “Mimarlık Eğitiminde Bilişim Teknolojileri”**

Prof. Dr. L. Figen Gül, Prof. Dr. Gülen Çağdaş, Prof. Dr. T. Nur Çağlar, Doç. Dr. Murat Gül

**13:45 – 14:00 “Mimarlık Okullarında Diploma Projeleri Üzerine Bir Durum Değerlendirmesi”**

Doç. Dr. Çiğdem Polatoğlu, Yrd. Doç. Dr. Tolga AKBULUT, Arş. Gör. Dr. Çiğdem Canbay Türkyılmaz, Prof. Dr. Rengin ÜNVER

**14:00 – 14:15 Veri Tabanı Oluşturma Komisyonu Sunumu**

Doç. Dr. Esra FİDANOĞLU, Doç. Dr. Nilay COŞGUN, Prof. Dr. Cana BİRSEL, Doç. Dr. Elvan ALTAN ERGUT, Doç. Dr. Yavuz TANELİ, Yrd. Doç. Dr. Hikmet GÖKMEN, Yrd. Doç. Dr. Müjdem VURAL

**“Veri Tabanı Oluşturma Komisyonunun Çalışmalarının Değerlendirilmesi”**

Doç. Dr. Nilay COŞGUN

**14:15 – 14:30 Akademik Yükseltme ve Çalışma Grubu Sunumu**

Prof. Dr. Tülin Görgülü, Yrd. Doç. Dr. Güliz Özorhon, Yrd. Doç. Dr. Nilhan Vural

**“Akademik Yükseltme Ve Atamaya Bütünsel Bir Bakış: Sorunların Tespiti”**

Prof. Dr. Tülin Görgülü, Yrd. Doç. Dr. Güliz Özorhon, Yrd. Doç. Dr. Nilhan Vural

**14:30– 14:45 Bologna Reformları ve Sektörel Meslekler – Mimarlık Eğitimi Çalışma Grubu Sunumu**

Prof. Dr. Sevgi Lökçe, Prof. Dr. Selahattin ONUR, Prof. Dr. Sonay ÇEVİK, Doç. Dr. Emel Aközer

**“Mesleki Yeterlilikler Direktifi’ndeki Değişikliklerle İlgili Yasal Süreçte Yeni Gelişmeler: TYYÇ, TYÇ ve Yükseköğretim Yasa Tasarısı İçin Taslak Öneri Bağlamında Bir Değerlendirme”**

Doç. Dr. Emel AKÖZER, Prof. Dr. Sevgi LÖKÇE

**14:45– 15:00 Stajda Kalite ve Değerlendirme Çalışma Grubu Sunumu**

Yrd. Doç. Dr. Candan Ilgın Özülke, Yrd. Doç. Dr. Demet Mutman, Öğr. Gör. Oğuz ŞENGEZER, Öğr. Gör. Sedef Özçelik

**“Mimarlık Eğitiminde Staj Kalitesi Ve Değerlendirilmesi İçin Bir Yöntem Önerisi”**

Yrd. Doç. Dr. Demet Mutman, Yrd. Doç. Dr. Candan Ilgın Özülke, Öğr. Gör. Sedef Özçelik

**15:00– 15:30 Soru – Cevap**

**15:30 – 16:00 ARA**

**16:00– 18:00 III. OTURUM**

Oturum Başkanı: Prof.Dr. Gülen Çağdaş

**16:00– 16:30 “Mimarlar Odası Mimarlık Mesleğe Kabul Kurulu (MİMEKK) Çalışmaları”**

Prof. Dr. Nur Çağlar

**16:00– 17:45 Yeni Açılan Bölümlerin Eğitim Programlarına Yönelik Sunuşlar**

**16:30– 16:45** Bilkent Üniversitesi, Mimarlık Bölümü

Doç. Dr. Meltem GÜREL

**16:45– 17:00** Mustafa Kemal Üniversitesi, Mimarlık Bölümü

Yrd. Doç. Dr. Mert Nezih RİFAİOĞLU

**17:00– 17:15** Karabük Üniversitesi, Mimarlık Bölümü

Prof. Dr. Aysun ÖZKÖSE

**17:15– 17:30** Ted Üniversitesi, Mimarlık Bölümü

Yrd. Doç. Dr. Bilge İMAMOĞLU

**17:30– 17:45** TOBB Üniversitesi, Mimarlık Bölümü

Prof. Dr. Nur ÇAĞLAR

**17:45– 18:00** Soru – Cevap

**18:00– 18:15 Betonart Sunuşu**

**19:00– AKŞAM YEMEĞİ**

**3 MAYIS 2013 - 2. GÜN**

**09:00 – 09:30 KAYIT**

**09:30 – 11:00 IV. OTURUM**

Oturum Başkanı: Prof.Dr.Mehmet Şener Küçükdoğu

**09:30 – 10:45** MİDEKON OTURUMU

**10:45 – 11:00** Soru - Cevap

**11:00 – 11:30 ARA**

**11:30 – 13:00 V. OTURUM**

Oturum Başkanı: Prof.Dr. Rengin Ünver

**11:30 – 12:00** Akreditasyon Çalışmaları ile ilgili gelişmeler Prof.Dr.Nur Esin

**12:00 – 12:15** Soru – Cevap

**12:15 – 13:15 SEÇİMLER**

MİAK Üyeliği Seçimi

MOBBİG koordinasyon kurulu seçimi

Komisyon ve Çalışma Gruplarının Belirlenmesi

**13:00 – 14:00 ÖĞLE YEMEĞİ**

**14:00 – 16:30 VI.OTURUM**

Forum Yöneticisi: Prof.Dr.Emre Aysu

FORUM

**16:30-17:00 ARA**

**17:00 – 18:30 VII. OTURUM**

Oturum Başkanı: Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız

DEĞERLENDİRME VE SONUÇ BİLDİRGESİ

**18:30 – KOKTEYL**

**4 MAYIS 2013 - 3. GÜN**

GEZİ: Adalar gezisi ve Büyükada’da öğle yemeği

**2 MAYIS 2013 - 1.GÜN**

**SUNUCU**

Günaydın. 36. MOBBİG toplantısına hoş geldiniz. Toplantımıza şehitlerimiz için bir dakikalık saygı duruşu ve İstiklâl Marşıyla başlıyoruz.

 Açılış konuşmaları için Maltepe Üniversitesi Mimarlık Türkçe Bölüm Başkanı Prof. Dr. Tülin Görgülü’yü davet ediyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Teşekkürler, günaydın efendim, hepiniz hoş geldiniz. Sayın Dekanım, Sayın Dekanlarım, Sayın Rektör Yardımcım, çok değerli bölüm başkanlarım, Mimarlar Odası Genel Merkezi’nin Sayın Yönetim Kurulu üyeleri ve çok sevgili öğretim üyesi arkadaşlarım; Türkiye Cumhuriyeti Maltepe Üniversitesi Mimarlık Bölümünün düzenlemiş olduğu 36. MOBBİG toplantısına hoş geldiniz.

 Ben ve İngilizce Mimarlık Bölüm Başkanımız Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız, sizi burada ağırlamaktan büyük onur duyduğumuzu ifade etmek isterim. Mimarlık fakültesi dekanlarının ve mimarlık bölüm başkanlarının birlikte oldukları 36. MOBBİG toplantısı, aslında içerik anlamında da çok önem taşıyor. Çünkü programı incelediyseniz hem MİDEKON toplantısı oturumu, hem de mimarlık akreditasyon kurulunun toplantısıyla birlikte, daha üst ölçekte, daha bütünsel -tabii burada Mimarlar Odası Genel Merkezi’ni de unutmamamız gerekiyor- tartışmaların da oluşacağını umuyoruz.

 Ülkemizin ve üniversitelerin ciddi sorunlarla farklı boyutlarda karşı karşıya olduğu bu süreçte, aslında gerçekten önemli bir organizasyon olan MOBBİG’in ileriye dönük olarak bu toplantıda bazı mesajlar ileteceğini ve bazı sorunlara da vurgu yapacağını umuyorum. Hepimize keyifli ve başarılı bir çalışma ortamı diliyorum.

 Bu bağlamda da emeğe geçen, başta öğrencilerimiz olmak üzere tüm arkadaşlarımıza ve katılımınız için sizlere çok teşekkür ediyoruz. Hoş geldiniz, sevgiler ve saygılar, teşekkürler.

 **SUNUCU**

Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi adına Yrd. Doç. Dr. Zafer Akdemir’i konuşmalarını yapmak için davet ediyorum.

 **Yrd. Doç. Dr. ZAFER AKDEMİR (Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi)**

Sayın dekanlar, sayın bölüm başkanları, değerli katılımcılar; Mimarlık Okulları Bölüm Başkanları İletişim Grubu’nun toplantısına katkı veren mimarlık bölümlerine ve 2013 yılının ilk toplantısına ev sahipliği yapan Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ve mimarlık bölümlerine, Mimarlar Odası İstanbul Büyükkent Şubesi adına teşekkür ediyorum.

 İlki 15 Mart 1996 tarihinde İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi’nde 11 bölüm başkanının katılımıyla gerçekleşen toplantının ardından, gittikçe güçlenen bir yapıda toplantılar devam etti. Bugün 36. toplantının geniş bir katılımla gerçekleşmesini bekliyoruz.

 MOBBİG ve Mimarlar Odası işbirliği 2006 yılından başlayarak verimli bir bilgi paylaşımı ve iletişim içerisinde bugüne ulaştı. Bu birliktelik Mimarlar Odası’nın üniversitelerle birlikte düzenlediği mimarlık ve eğitim kurultayları, mimarlık eğitimi akreditasyon kurulunun kuruluşu çalışmaları ve mimarlık fakülteleri dekanlar konseyi gündemleriyle devam etmektedir.

 MOBBİG 17 yıllık deneyimi ve birikimiyle kurumsal bir kimliği tanımlamaktadır. 2000’li yıllarda başlayan mimarlık bölümlerindeki artış, içinde bulunduğumuz eğitim-öğretim yılında 75 bölümle devam etmektedir. 2013-2014 yılında ise, başvuruda bulunan ve öğrenci kabul edecek bölüm sayısının YÖK’ün sayfalarında yapılan araştırmalarda, merkez karar yönetim kurulundaki arkadaşımızın yaptığı çalışmalarda 100’ü aştığı görülmektedir.

 Sorunun öğrenci sayıları ya da bölüm sayıları değil, nitelik sorunu olduğunu, mimarlık eğitim ortamı içinde olan biri olarak ve farklı platformlardaki tartışmaların tanığı olarak söyleyebilirim. Nitelik konusu pek çok sorunu barındırıyor. Akademik kadro, kadro sorunları, akademik kadroların uzmanlık alanlarının eğitim programlarıyla ne derece örtüşebildiği, mekân kalitesi ve mekân sorunları, öğrenci profili, özellikle de öğrencinin kalitesi, yani ÖSS puanları açısından baktığımızda ciddi anlamda sorunları barındırdığını söyleyebiliriz.

 Bunun haricinde eğitim programları, tasarım stüdyoları ve stüdyoları besleyen girdiler, akreditasyonu sıralayabiliriz. Buna karşın yeni açılan mimarlık bölümlerinde niteliğe önem veren, o kaygılarla yola çıkan örneklerin de olduğunu da göz ardı etmediğimizi de belirtmek istiyorum.

 MOBBİG bünyesindeki çalışmalar, iletişim ve örgütlenmenin dışında, eğitim süresi, koşulları, ortamı, eşdeğerliliği başlıklarının yanı sıra, özellikle uluslararası düzlemdeki karşılıklarının tanımlanması konusudur. Akreditasyon ve ECTS kayıt sistemi 2000’li yılların başından bu yana MOBBİG gündeminde önemli yer edinmiştir. Bologna sürecine yönelik adımlarda da, sürecin mimarlık eğitim alanına yansımaları, karşılıkları izlenmekte olmasına karşın, daha fazla tartışılması gereği akademik ortamda dile getirilmektedir.

 MOBBİG ve MİDEKON’un özverili çalışmalarının sonuçları Yüksek Öğretim Yasa Taslağı’nın gündemde olduğu bu süreçte, mutlaka yasaya yansımalıdır. Yöntemin ve araçların da bu toplantıdaki tartışmaların konusu olacağı düşüncesindeyiz.

 Mimarlık Okulları Bölüm Başkanları İletişim Grubu ve Mimarlık Fakülteleri Dekanlar Konseyi, mimarlık eğitim ortamının önemli oluşumlarıdır, önemli aktörleridir. Bu bağlamda politik iradenin ve iktidarın; mimari bilgi birikimi, her düzeyde dışlayan, mimarlık alanını doğrudan ilgilendiren konularda, yaşam alanlarında, kentlerimizde konut hakkına, kültür varlıklarına, planlama ilkelerine yönelik iradeleri kararları konusunda söyleyecek sözlerin olması gerektiğine inanıyorum.

 Akademik ortamda bireysel çalışmaların yeterli olmadığını, kurumsal kuruluşun çok önemli olduğunu ODTÜ deneyimi de göstermiştir. Önemli oturumları barındıran 36. MOBBİG toplantısının başarılı geçmesini, İstanbul Mimarlar Odası Büyükkent Şubesi adına diliyor, saygılarımı sunuyorum.

 **SUNUCU**

Mimarlar Odası Genel Merkez adına konuşmalarını yapmaları için Prof. Dr. Güven Arif Sargın’ı davet ediyorum.

 **Prof. Dr. GÜVEN ARİF SARGIN (ODTÜ Mimarlık Bölümü-Mimarlar Odası Genel Merkez)**

Sevgili meslektaşlarım, Mimarlar Odası Merkez Yönetim Kurulu adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

 Hepinizin yakından izlediği gibi, Türk siyasi tarihi açısından önemli kırılma noktalarını içeren bir sürece tanıklık ediyor ve yaşıyoruz. Bu kapsamda bakıldığında, gerek meslek örgütümüzün ve gerekse akademinin akılcı ve yol gösterici tavrı tutumu her zamankinden daha da önemli duruyor.

 Her bir kurumsal yapının, hem mesleki perspektif ve hem de genel anlamda her türlü akıl tutulmasını bertaraf edebilecek sağlam ve yol gösterici bir kapasite üretmesi gerekiyor. Bununla birlikte, biz meslek insanlarına yeni görevler ve yükümlülükler de düşüyor. Kendimizi bu yeni duruma yabancılaştırmadan ve siyasi bir özne gibi konumlandırarak, akıl yürütmemiz ve eleştirel çizgimizden ayrılmadan akademik ve mesleki faaliyetlerimizi yürütmemiz önemli bir ön koşul olarak karşımızda duruyor.

 Bu ön koşulu yerine getirmeyen bireylerin ve kurumların, yani eleştirel aklı ön plana taşımayan ve her türlü akıl tutulmasına, gerektiğinde kararlılıkla karşı durmayan öznenin, bireysel ya da kurumsal açıdan, süregelen belirsizlik içerisinde kaybolacağı ve hatta belirsizliğin parçası olacağı söylenebilir.

 Bu nedenle hem meslek örgütümüzün ve hem de akademinin kendisini eşitlikçi, adaletçi, çoğulcu ve etik değer ve bilimin evrensel ilkelerinden ödün vermeyen siyasi bir programla donatması gerekiyor. Mevcut siyasi iktidar ve aygıtları, meslek örgütümüzü –tırnak içerisinde kullanıyorum- “ideolojik” olarak tanımlarken, işte böylesi bir programdan yoksun bir oda örgütlenmesinin arzusuyla hareket etmektedir. Tam da bu noktada, meslek örgütünün siyasi bir program ile hareket ederek, kamu yararı gütmeyen, her türlü antidemokratik yapılanmaya karşı duracak, gerektiğinde direnecek bir niteliğe kavuşması beklenmelidir.

 Benzer biçimde akademinin de kendisini gözden geçirmesi, özellikle yöneticilerin kolaycılığa kaçmayan bir irade sergilemesinde yarar bulunmaktadır. Mevcut siyasi iktidar, üniversitelerimizi de –tırnak içerisinde kullanıyorum- “ideolojik” olarak tanımlarken ve -yine tırnak içerisinde kullanıyorum- bizleri “terbiye” etmekten de imtina etmemektedir. 18 Aralık 2012 tarihinde başlayan ve âdeta mensubu bulunduğum üniversitede “devlet terörü” estiren iktidarın baskıcı, her türlü gerçeklikten uzak söylem ve yaptırımları bu anlamda düşündürücüdür.

 Ancak, daha da düşündürücü olan, her türlü şiddete maruz bırakılan öğrenci ve öğretim üyelerini, ivedilikle kınama yönünde irade gösteren kimi devlet ve vakıf üniversite yöneticilerinin aceleci ve bağımlı tutumlarıdır. Bu süreç içerisinde öğrencilerimizin haklarına sahip çıkan ve kurumda süre gelen olayları kınamak adına öğrencilere destek veren, biz öğretim üyelerinin yanında saf tutan tüm meslektaşlarımı saygıyla selamlıyorum ve mağduru kınama cüretini gösteren idarecilere, yöneticilere de şu özdeyişi anımsatmak istiyorum: “Zalimin meclisinde oturan bizden değildir.”

 Değerli meslektaşlarım, sözlerimi akıl tutulmasına ilişkin değerlendirmeyle tamamlamak isterim. Horkheimer’a göre, akıl tutulması sürecini tersine çevirecek bilgi, yöntem ve araçlar mitostan değil, logostan gelmeli ve beslenmelidir. Burada mitos söylenceye, safsataya ve içi boş retoriğe denk düşmektedir. Logos ise, eleştirel akla, akılcılığa, bilime ve mantığa karşılık olarak kullanılmıştır.

 Logosun mitosa galip geleceğinden eminiz. Ancak sizlere düşen sorumluluğun ve üstlendiğimiz siyasi programın bilinciyle hareket edilmesinin gerekliliği de ortadadır. Daha önceleri olduğu gibi, bu toplantıda da MOBBİG’in benzer sorumluluk ve bilinçle eleştirel aklı ön planda tutacağına olan inancım tamdır.

 Sizlere ve ev sahipliği yapan Maltepe Üniversitesi’ne sonsuz teşekkürlerimi sunar, hepinizi saygıyla selamlarım.

 **SUNUCU**

Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Emre Aysu’yu konuşmalarını yapmak üzere davet ediyorum.

 **Prof. Dr. EMRE AYSU (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Evet, mimarlık eğitimi alanının değerli üyeleri, hem oda bağlamında hem de akademia bağlamında, hoş geldiniz üniversitemize. Sanıyorum iyi bir toplantıyı sürdüreceğiz. Biraz önce konuşan oda temsilcilerimiz zaten durumumuzu gayet iyi açıkladı. Ben o konulara girmeyeceğim.

 Bu arada tabii 36’ncı, yani her yıl iki tane olsa, demek ki, işte 90’da da başladığına göre 10 yılın üzerinde bir birliktelik söz konusu. Oradan da birçok kazanım elde ettik. MİAK gibi, şimdi de zannediyorum kayıt kabul bağlamında bir çalışmayı da sürdürüyoruz. Yani bu gönüllülük esasına, işbirliği esasına dayanan birliktelik, esasında ürünlerini vermeye başladı ve giderek de verecektir. Ancak tabii önümüzde Arif Hocanın da söylediği gibi bazı engeller var; hem meslek adına profesyonel hayatta ve akademik hayatta, ama bunları da aşacağımıza inancım tam, böyle bir birliktelikle.

 Ben fazla uzatmak istemiyorum, ama hazır sizleri de bulmuşken fakültem adına da kısa birkaç bilgi vermek istiyorum; önemli çünkü. Bu toplantıların yürümesi için pek çok çaba içerisindeyiz fakültemizde. Fakültemiz altı bölümden oluşuyor. Altı bölüm şöyle oluşuyor, maalesef böyle bir yapı da var YÖK’ün desteklediği. İki tane mimarlık bölümü, iki tane iç mimarlık bölümü var, biri Türkçe biri İngilizce. Bir gemi ve yat tasarımı, Türkiye’de ilk defa, ben buraya gelmeden önce açılmış böyle bir bölümümüz var, bir de grafik tasarım bölümümüz var. Bu grafik tasarım bölümü güzel sanatlar fakültesiyle aramızda bir problem oldu, fakülteler arası gitti geldi çünkü. Ama altı bölümle bu işi sürdürmeye çalışıyoruz. 750 civarında öğrencimiz var.

 Kadro olarak baktığımızda da 44 kadrolu, yarı zamanlı 37, 81 öğretim üyemiz var. Öğretim üyesi açısından fazla sıkıntımız yok. Mekân açısından bakarsak, mekânda da sıkıntımız yok. Aşağı yukarı 12.500 metrekarelik bir alanda mimarlık fakültesi eğitimini sürdürüyor.

 Bu arada Bologna süreci ve MOBBİG ve MİDEKON çalışmaları bağlamında iki buçuk sene önce yeni bir eğitim modeli geliştirdik fakültemizde. Bunun adına da bütünleşik tasarım eğitim öğretim programı dedik. Bütünleşikten kastımız, tasarım eğitimini bu altı bölüm, altı bölümün bir tanesi, grafik bizim dışımızda gözüküyor, ama iç mimarlık, mimarlık ve gemi yat tasarımın birinci sınıfları temel tasarım eğitimiyle ilgili olarak ortak yapılıyor. İkinci yılda ise, iç mimarlıkla mimarlık ortak eğitim yapıyor, ondan sonra da her bir bölüm kendi eğitim programını sürdürüyor.

 Burada 40 küsur senenin deneyiminden de yararlanıyoruz, arkadaşlarım da öyle zaten. Her biri 30-35 senelik deneyime sahip, genç arkadaşlarımız da var. Tasarım odaklı bir eğitime yönelttik programı. Çünkü tasarımı temel alması önemli, mimarlığın ve iç mimarlığın, tasarımdan beslenmesi söz konusu. Burada da stüdyo ön plana çıkıyor. O zaman stüdyoyla eğitimin temel odak noktası haline getiren bir model geliştirmeye çaba gösterdik. İki senedir deneme aşamasında. Mutlaka geri dönüşleri, dinamik olarak geri dönüşleri olacaktır. Stüdyoların zamanını arttırdık. Yani 12, 14, 16 saat gibi değişik yarıyıllara göre bir programımız var. Burada öğrencilerle birlikte bir usta-çırak ilişkisi içerisinde hocalarımız çalışıyorlar. Derslerde uygulamaları kaldırdık, uygulamaları projenin içerisine aldık. Sebebi de şu; bu da sanıyorum ilginç, daha tam başarılı olamadık o konuda. Çünkü biraz önce Arif Hocanın ve Zafer’in söylediği gibi, ortaöğretimde ciddi düşüşler var ve maalesef inter disipliner olarak verilen dersler, bilgiler geçildikten sonra rafa kaldırılıyor ve kullanılmıyor. O nedenle uygulamalı projenin içerisine aldık ve o bilgilerin mutlaka kullanılması gerekiyor ve bu stüdyoda gerçekleşecek. O nedenle projenin dışında uygulamalı ders saatimiz yok. Hepsi kuramsal, ama uygulamaları stüdyoda gerçekleşecek.

 Onun dışında yapı konstrüksiyon adını verdiğimiz bir atölyemiz var. Burada da yapı uygulanarak veya öğretim üyeleriyle öğrenciler uygulama yaparak, son derece önemli yapı, eğitimi sürdürüyorlar. Bir diğer olay zaten bütün üniversitelerde var, çift dal ve yan dal gibi dallarda özellikle mimarlık ve iç mimarlık arasında geçişler söz konusu olacağını düşünerek bir model de geliştirdik.

Lisans öğrencilerine yapılan uygulamada üç staj, 30’ar iş günlük. Bunlardan bir tanesi aynen Orta Doğu Teknik Üniversitesi’nde olduğu gibi fakültemizde zorunlu olarak yapılıyor. İlk 10 günü ölçme bilgisi, diğer 20 günü de öğretim üyelerimizle birlikte öğrenciler çalışmalarını sürdürüyorlar. Diğerleri de, büro ve şantiye bildiğimiz gibi. Ama bu yeterli değil, yeni bir model üzerinde çalışıyoruz. YÖK eğer uygun bulursa böyle üç tane ayrı 30’ar işgünlük staj yerine, belki bir 6 ay ya da tam yılı ayırarak, arada bir staj uygulamasını ciddi bir şekilde yaptırıp, ondan sonra eğitime devam. Belki bu 3+1’de olabilir ya da işte 5 yıla çıkarabilirsek, MİDEKON’da bunları tartışıyoruz, YÖK’e de taşıyacağız. O zaman belki 3+2’nin arasında bir yerde bu işi yapmak gibi bir modelimiz de var, bunun üzerinde de çalışıyoruz. Bunu da ben kısaca fakültem adına size aktarmak istedim.

 Bir yeni model denedik. Özellikle biliyorsunuz iç mimarlık, yani mimarlık temel alanı içerisinde yer alan bölümler bizde iki tane var, iki tane bölüm var, teknik üniversitede beş bölüm var mimarlık temel alanı içerisinde. Bir, diploma projesini müşterek yapalım dedik, bir deney geçirdik az sayıda öğrenciyle. Yani bir iç mimar, bir mimara ortak konuyu verdik, beraber çalıştılar. Bu da bizim için bir deney oldu. Sanıyorum bu deneyi daha sonra, belki ana projelerde inşaat mühendisleriyle beraber de yapmayı düşünüyoruz. Çünkü hakikaten Arif Hocanın da dediği gibi, akedemiyada artık bu değişim süreci, transformasyon dedikleri küreselleşme bağlamında birtakım bir şeyler değişiyor. Bizler de biraz daha deneysel bazı şeyleri gelişimini takip etmek zorundayız ve bu birlikteliği kurmak durumundayız akademiyada.

 Ben fakültem adına, fakültemin özellikleri bakımından çok kısa bunları söylemek istiyorum. Tekrar hoş geldiniz. Yalnız bir vefa borcu olarak hayatta olan ya da olmayan, ama MOBBİG’e ciddi emek veren, şu anda aramızda olmayan arkadaşları sevgi ve saygıyla da anmak istiyorum, teşekkür etmek istiyorum onlara da. Gerçekten bu noktaya getirdiler MOBBİG’i ve MOBBİG bir MİDEKON doğurdu, MOBBİG bir MİAK doğurdu, inşallah bir de kayıt kabul sistemi de geliştirilecektir.

 Odaya da ben teşekkür etmek istiyorum. 2006’dan bu yana gerçekten ciddi bir birliktelik sürdürüyoruz; hem akademia meslek alanı olarak hem de profesyonel hayatta, bu da son derece önemli. Ben onlara da teşekkür etmek istiyorum. Özellikle BülendBülent Beye teşekkür ediyorum. Çok büyük gayretleri oldu bu konuda, özellikle kurultaylarda.

 Ben hepinize teşekkür ediyorum ve bu toplantımızın başarılı geçmesi, keyifli olması dileğini iletmek istiyorum. Sağ olun.

 **SUNUCU**

Maltepe Üniversitesi Rektör Yardımcısı Sayın Prof. Dr. İhsan Yılmaz’ı konuşmalarını yapmak üzere davet ediyorum.

 **Prof. Dr. İHSAN YILMAZ (Maltepe Üniversitesi Rektör Yardımcısı)**

Değerli dekanlar, değerli bölüm başkanları, değerli öğretim elemanları, değerli katılımcılar; kurucumuz adına ve rektörümüz adına sizlere hoş geldiniz diliyorum ve sizleri burada ağırlamaktan büyük mutluluk duyuyoruz.

 Öncelikle sizleri kutluyorum, çünkü 36. kez bir araya gelmek ve bunu sürdürülebilir yaptığınız için gerçekten sizleri tebrik ediyorum ve sizlere başarılı toplantılar diliyorum.

 Saygı ve selamlarımla

 **SUNUCU**

Şimdi küçük bir müzik dinletisi için mimarlık bölümü öğretim üyesi Başak Özden ve Armağan Koçak’ı davet ediyorum.

**SUNUCU**

Şimdi küçük bir çay kahve arası veriyoruz.

**BİRİNCİ OTURUM**

 **SUNUCU**

Değerli misafirlerimiz, birinci oturumumuzu sunmak üzere Prof. Dr. Tülin Görgülü’yü kürsüye davet ediyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Efendim tekrar merhaba. Bu oturumumuzda birbirimizi tanıyacağız. Zaten tanıyoruz, ama belki yeni katılan dostlarımız vardır, öğretim üyelerimiz vardır, onları tanıyacağız.

 Bu oturuma başlamadan önce ve tabii çok aslında özellikle teşekkür etmek istediğimiz bir grup var. Yani onların özverileriyle de yürüyen bir süreç bu. 36’ya kadar ulaştıysa, ciddi anlamda MOBBİG Koordinasyon Kurulu’nun bir emeğidir bu. Bu anlamda değerli hocalarım Prof. Dr. Gülen Çağdaş, Prof. Dr. Rengin Ünver, Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu’na teşekkür etmek istiyoruz. Gerçekten de bir üst kurul olarak ciddi bir yönlendirmeleri var, büyük emekleri var.

 Şimdi yaklaşık 80’e yakın bir mimarlık bölümü grubu var. Biz bu koordinasyonu ve iletişimi yaparken hemen hemen herkesle bağlantı kurmaya çalıştık. Çoğu kısımdan geri dönüşler oldu, yanıtlar aldık. Bir kısmı gelemeyeceğini ifade etti, bir kısmıyla belki birtakım teknik sorunlar olabilir, ulaşamadık. Ama hâlihazırda salonumuzda yaklaşık 30 mimarlık bölümü temsil ediliyor, yaklaşık 60’a yakın katılımcımız var. Bu noktada da çok mutluyuz, belki giderek sayımız daha da artacak. Umarız daha da artmış, 80’lere 100’lere ulaşmış bir oturumla, bir toplantıyla.

 Şimdi ben üniversiteler bağlamında üniversite adlarıyla isimleri söyleyeceğim, lütfen kısaca bir tanıtırsanız kendinizi çok seviniriz. Abant İzzet Baysal Üniversitesinden Yrd. Doç. Dr. Hasan Tahsin Selçuk. Evet, buyurun.

 **Yrd. Doç. Dr. HASAN TAHSİN SELÇUK (Abant İzzet Baysal Üniversitesi)**

Abant İzzet Baysal Üniversitesi. Biz altı yardımcı doçent öğretim üyesiyle mimarlık eğitimini dört yıldır sürdürmekteyiz. Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkürler. Akdeniz Üniversitesi’nden Yrd. Doç. Dr. İbrahim Bakır, Doç. Dr. Esen Gültekin ve Fevzi Gültekin görünüyorlar katılımcılar olarak. Buyurunuz.

 **Yrd. Doç. Dr. İBRAHİM BAKIR (Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Evet, efendim herkese merhabalar, Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı İbrahim Bakır. Bizler de iki yıllık öğrenci alan bir doçent, dört yardımcı doçent, bir araştırma görevlisi doktor, bir tanesi de bugünlerde doktorasını bitirmek üzere olan bir arkadaşımızla eğitim öğretim faaliyetlerini sürdürmeye çalışıyoruz. Toplantılarımızı takip etmeye çalışıyoruz. Bologna süresini beri sıfırdan başlayarak, burada değerli hocalarımızın katkılarıyla, sizlerin katkılarınızla en başından başlayarak götürmeye çalışıyoruz, bir süreci yaşıyoruz.

 Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Buyurun Eser Gültekin.

 **Doç. Dr. ESER GÜLTEKİN (Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Merhaba, Eser Gültekin. 2008 yılında ben de Dokuz Eylül Üniversitesi’nden Akdeniz Üniversitesi’ne giderek mimarlık bölümünü kurdum, kurucu bölüm başkanıyım.

 Hepinize iyi toplantılar diliyorum, teşekkür ediyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Beykent Üniversitesi Yrd. Doç. Dr. Dilay Güner, buyurunuz.

 **Yrd. Doç. Dr. DİLAY GÜNEY (Beykent Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Herkese merhabalar. Beykent Üniversitesi’ni temsilen katılıyorum, henüz bir yıl dolmak üzere benim de bölüm başkanlığımın, daha çok taze bölüm başkanıyım. 97’den beri Beykent Üniversitesi İç Mimarlık, daha bir senelik de endüstri ürünleri tasarımı bölümümüz olmak üzere üç tane tasarım bölümüyle eğitimine devam etmekte. 97’den itibaren, ben 2003’te katıldım, 10 yıllık öğretim üyesi olarak çalışıyorum Beykent Üniversitesi’nde. Gittikçe öğrenci kontenjanlarımız çok artıyor, geçişler çoğaldığı için bu sayılarla ilgili problemlerimiz vardır demekle bitireyim.

 Çok teşekkür ediyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz, sağ olun. Bilkent Üniversitesi Doç. Dr. Meltem Gürel Burada mı? Katılmış görünüyor, ama.

 **Doç. Dr. MELTEM GÜREL (Bilkent Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Bilkent Üniversitesi kurucu bölüm başkanıyım. 2011 yılında kuruldu Bilkent Üniversitesi. 2012 vize dönemi ilk öğrencilerimizi aldık. Sunum yapacağım için daha fazla zamanınızı almayayım.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Bozok Üniversitesi Prof. Dr. Güzin Demirkan Türel.

 **Prof. Dr. GÜZİN DEMİRKAN TÜREL (Bozok Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Merhabalar, mimarlık bölümünün şöyle bir 15 yıllık geçmişi var. Bir yardımcı doçentimiz, dört tane öğretim görevlimiz var, mimar değil öğretim görevlileri. Ben dek başıma 400 öğrenciyi götürmekle uğraşıyorum.

 Hepinize iyi toplantılar diliyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Dokuz Eylül Üniversitesi, Prof. Dr. Eti Akyüz Levi.

 **Prof. Dr. ETİ AKYÜZ LEVİ (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Herkese merhaba, Prof. Dr. Eti Akyüz Levi, Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanıyım. Başarılı bir MOBBİG diliyorum. Ev sahibi Maltepe Üniversitesi’ne teşekkür ediyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Erciyes Üniversitesi Yrd. Doç. Dr. Sencar Erkman.

 **Yrd. Doç. Dr. SENCAR ERKMAN (Erciyes Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Merhaba efendim, ben de bir yıldır Erciyes Üniversitesi’nde Mimarlık Bölüm Başkanlığı görevinin sürdürüyorum. Arkadaşım Sultan Şimşek yardımcılığıyla birlikte. Ancak daha önce de dört-beş yıl yaklaşık bu görevi sürdürmüştüm, bu ikinci kez görev alışım.

 Çok teşekkür ediyorum ve toplantının başarılı geçmesini diliyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Çok teşekkürler. Gazi Üniversitesi Prof. Dr. Sare Sahil.

 **Prof. Dr. SARE SAHİL (Gazi Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Herkese merhabalar. Gazi Üniversitesi’nden herkese bütün hocalarımın sevgi ve selamlarıyla geldik. Çok başarılı bir toplantı diliyorum ve bu güzel organizasyonu sağlayan Maltepe Üniversitesi’ne de çok teşekkür ediyorum. Sevgiler, saygılar.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Gaziantep Üniversitesi Yrd. Doç. Dr. Hüsnü Uğur.

 **Yrd. Doç. Dr. HÜSNÜ UĞUR (Gaziantep Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Teşekkür ediyorum. 2005 yılında kurulmuş bölüme, 2009 yılında öğrenci almaya başlandı. Tek öğretim üyesiyim, dört tane part-timeöğretim görevlim var ve birinci sınıf hazırlık ve ikinci sınıf öğrencilerim var. 110 metrekarelik alanda eğitim yapıyorum, yürekler acısı bir durum. Bunu tartışmak istiyorum.

 Teşekkürler.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkürler. Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü, Doç. Dr. Nilay Coşgun.

 **Doç. Dr. NİLAY COŞGUN (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü)**

Herkese merhaba, iyi bir toplantı geçirmemizi diliyorum. Ben Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsünden Doç. Dr. Nilay Coşgun, bölüm başkan yardımcısıyım, mimarlık fakültesi dekan yardımcısıyım.

 Biz geçen yıl lisansla ilk mezunlarımızı verdik. Başarmaya çalışıyoruz bir şeyleri, kadromuz fena değil. Şu anda hepsini topladığımızda, yani araştırma görevlileri dahil 25 kişiye yakın bir öğretim kadromuz var. Ancak sıkıntılarımız yok mu? Çok fazla var. Bizden kaynaklanmıyor, daha üst kademelerden kaynaklanıyor. İnşallah bunları burada bu toplantıda tartışırız ve sonucunu ulaştırmaya çalışırız.

 Teşekkür ediyorum, ev sahipliğiniz için de teşekkürler.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ediyoruz, hoş geldiniz. İstanbul Bilgi Üniversitesi’nden Benay Gürsoy, buyurun.

 **BENAY GÜRSOY (İstanbul Bilgi Üniversitesi)**

Merhabalar, ben Benay Gürsoy. Aslında bölüm başkanımız Şebnem Yalınay Çinici, onu temsilen geliyorum. Bilgi Üniversitesi’nde yüksek lisans öncelikle kuruldu, lisans programında ilk 2009-2010 yılında mimarlık öğrencilerini aldığı kontenjanla bu yıl ilk mezunlarımızı veriyoruz.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ediyoruz. İstanbul Kültür Üniversitesi Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Herkese merhaba. Ben İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı’yım. İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölümü 15 yıl önce kurulmuş olan ve bu süreçte Türkçe eğitim veren bir Bölüm. 2012 yılında da İngilizce Mimarlık Programı kuruldu. Dolayısıyla, halen hem Türkçe, hem de İngilizce programlarımızla Mimarlık eğitimine, araştırma görevlilerimizle birlikte yaklaşık olarak 40 tam zamanlı öğretim elemanı ve pekçok yarı zamanlı akademisyen ile birlikte devam etmekteyiz.

 Ben de Maltepe Üniversitesi’ne MOBBİG toplantısına ev sahipliği yaptıkları için çok teşekkür ederim. Başarılı bir toplantı olmasını diliyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Kadir Has Üniversitesi Prof. Dr. Zuhal Ulusoy.

 **Prof. Dr. ZUHAL ULUSOY (Kadir Has Üniversitesi Sanat ve Tasarım Fakültesi Dekanı)**

Merhabalar, günaydın tekrar. Kadir Has Üniversitesi Sanat ve Tasarım Fakültesi Dekanıyım, aynı zamanda Mimarlık Bölümü Başkan vekili olarak kuruculuğunu yürütüyorum. Aslında aramızda bir hocamız daha var, Füsun Alioğlu Hocamız.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Komisyonlarda...

 **Prof. Dr. ZUHAL ULUSOY (Kadir Has Üniversitesi Sanat ve Tasarım Fakültesi Dekanı)**

Aynen öyle, o benden daha da önce asıl bu platformlarda üniversitemizi ve fakültemizi ve o zamanlar için gelecek bölümümüzü temsil ediyordu. Önümüzdeki sonbahar döneminde ilk öğrencilerimizi alacağız. Bölümü, İngilizce eğitim programı olarak kabul aldık.

 Şu anda bölümün kadrosunda iki profesör hocam, bir doçent, iki yardımcı doçent, iki de öğretim görevlimiz var. Bizde araştırma görevlisi geleneği yok, dolayısıyla başlangıç kadromuz böyle.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Komisyon arkadaşlarımıza ve Mimarlar Odası’na sonra geçeceğiz, önce üniversiteleri tamamladıktan sonra. Onun için atladığım isimleri o bağlamda düşünürseniz sevinirim. Teşekkürler.

 Maltepe Üniversitesi, biz tanıtmayalım kendimizi, burada çok kalabalığız geçiyorum. Mersin Üniversitesi Prof. Dr. Cana Bilsel, Yrd. Doç. Dr. Meltem Uçar, buyurunuz.

 **Prof. Dr. CANA BİLSEL (Mersin Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Merhabalar, ben Cana Bilsel. Bir yıldır Mersin Üniversitesi Mimarlık Fakültesi dekanı olarak görev yapıyorum. Orta Doğu Teknik Üniversitesinde öğretim üyesi olarak görevim de sürüyor bir yandan.

Evet, Mersin Üniversitesi 1992 yılında kurulmuş, 1999 yılında da mimarlık fakültesi üç bölümlü bir fakülte olarak kuruldu. 2002 yılında ilk defa mimarlık bölümüne öğrenci alındı. Bugün sanırım dört yıldır mezun veren bir bölüm. On bir öğretim üyesi var benimle birlikte, dokuz arkadaşımız yardımcı doçent. Gençlerin kurup, bu noktaya getirdikleri bir bölüm ve bir yandan da öğretim üyesi yetiştirme programının bir başarısı olduğunu düşündüğüm bir bölüm, bir fakülte; gerek şehir planlama, gerek mimarlık bölümünün ve endüstri ürünleri tasarım bölümü bu şekilde kadrolarının oluşmuş olduğu bir bölüm.

Evet, ben isterseniz burada durayım, sözü hemen Meltem’e vereyim, Bölüm Başkanı Meltem Uçar.

**Yrd. Doç. Dr. MELTEM UÇAR (Mersin Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Merhaba, ben yaklaşık iki yıldır bölüm başkanlığı görevini yürütüyorum. Dekanımız Cana Bilsel bölümümüz hakkında bilgi verdi, ben sadece şunu ekleyebilirim: Şu anda lisans düzeyinde eğitim veriyoruz, ama yüksek lisans eğitimi açma çalışmalarımız da devam ediyor. Umarım bir sonraki toplantıda da size yüksek lisansımızı tanıtabiliriz.

İyi bir toplantı diliyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Mimarlar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Prof. Dr. Güzin Konuk dekanımız, Yrd. Doç. Dr. Nezih Aysel sanıyorum bölüm başkan vekili olarak burada.

 **Prof. Dr. GÜZİN KONUK (Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Dekanı)**

Günaydın, ben de herkesi saygı ve sevgiyle selamlıyorum. Ben hem Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Mimarlık Fakültesi’ni temsilen buradayım, ama özellikle MİDEKOM başkanı olarak bu toplantıda hepinize başarılar diliyorum. Üniversitemizin 130. yılını kutluyoruz. 250 öğretim üyesiyle fakültemiz eğitimini sürdürüyor, ama her zaman o heyecanı hep beraber taşıdığımızı da biliyorum.

 Ben mimarlık bölümünü temsilen Nezih Hocamıza bırakıyorum sözü.

 **Yrd. Doç. Dr. NEZİH AYSEL (Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Merhaba, ben Nezih Aysel. Bizim fakültemiz dört bölümden oluşuyor, tabii bu 250 kişilik kadro dört bölümün toplam kadrosu. Tahmin ediyorum yaklaşık 100 kişilik bir kadromuz var mimarlık bölümünde. Ama tabii hep şikâyetler bitmiyor, çünkü çift tetrisat eğitim yapıyoruz, biraz mekân problemleri, öğrenci sayıları. Ama en azından şimdi ben diğer kurumların durumunu duyduğum zaman çok şanslı olduğumuzu düşünüyorum. Hani biraz belki eski kurum olmanın getirdiği bir şey.

 Umarım tüm kurumlarla birlikte hem hoca sayısını, hem de öğrenci sayısını bütün Türkiye’de dengeli hale getirme fırsatını yakalarız bu toplantılarda.

 Çok teşekkür ediyorum. Bölüm Başkanımın da sevgi ve saygılarını iletiyorum. Bir jüride olduğu için katılamadı. Başarılar diliyorum toplantıya.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Mustafa Kemal Üniversitesi Yrd. Doç. Dr. Mert Nezih Rifaioğlu. Sanıyorum şu anda salonda değil.

 Nuh Naci Yazgan Üniversitesi’nden Yrd. Doç. Dr. Yeşim Alemdar.

 **Yrd. Doç. Dr. YEŞİM ALEMDAR (Nuh Naci Yazgan Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Merhabalar, Nuh Naci Yazgan Üniversitesi Kayseri’de yeni açılmış bir vakıf üniversitesi. Bu sene ilk öğrencilerimizi aldık, 45 öğrencimiz var. Ben yardımcı doçentim, iki tane daha yardımcı doçent arkadaşım var, bir araştırma görevlisi arkadaşımız var. Bu sene eğitimimizi artık tamamlamak üzereyiz, başarılı bir şekilde bir seneyi geçirdik.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz, sağ olun, hoş geldiniz. Orta Doğu Teknik Üniversitesi Prof. Dr. Güven Arif Sargın.

 **Prof. Dr. GÜVEN ARİF SARGIN (Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

2007 yılından bu yana ODTÜ Mimarlık Bölümü başkanlığını sürdürüyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkürler. Okan Üniversitesi’nden hocam siz isterseniz konuşun, Prof. Dr. Nur Esin, aynı zamanda komisyon üyemiz. Buyurun Hocam.

 **Prof. Dr. NUR ESİN (Okan Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. Bölüm başkanımız Prof. Dr. Harun Baturbay adına ben bulunuyorum. Okan Üniversitesi henüz mezun vermedi, bu yıl mezununu verecek. Üç yardımcı doçentimiz, profesörümüz var. Yalnızca öğretim üyeleri hızlı bir şekilde değişiyor, kayıyorlar oradan oraya. Onun için kadrolar ile ilgili bu boyutu tutmaya uğraşıyoruz. Biz de Türkçe ve İngilizce programlarla eğitime devam edeceğiz önümüzdeki yıllar.

 Teşekkür ediyorum, başarılar diliyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ediyoruz. Özyeğin Üniversitesi Yrd. Doç. Dr. İlker Özorhon, Yrd. Doç. Dr. Güliz Özorhon, Yrd. Doç. Dr. Semra Tokay üçlü olarak katılmışlar. Buyurun isterseniz.

 **Yrd. Doç. Dr. İLKER FAİK ÖZORHON (Özyeğin Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Biz geçen sene kurulduk ve ilk öğrencilerimizi aldık. Şu anda 29 öğrenciyle eğitime devam ediyoruz, ama fakültemiz mimarlık ve tasarım fakültesi ve hızla büyüyeceğe benziyor. İç mimarlık, tasarımın diğer alanları, endüstri ürünleri tasarımı, iletişim tasarımı gibi bölümlerle zenginleşecek. Buna paralel olarak kadromuz da gelişecek.

 Şu anda iki profesör, Orhan **Hacıhasanoğlu**  dekanımız, **Suha** Özkan rektör danışmanımız. İki profesör, bir doçent ve üç yardımcı doçentle devam ediyoruz. Sadece mimarlık bölümü var. Eski bir Maltepe Üniversitesi öğretim üyesi olarak burada sizlerle birlikte olmaktan çok mutlu olduğumuzu belirteyim ve verimli bir toplantı geçmesini dileyerek sözlerimi bitireyim.

 Teşekkürler.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Pamukkale Üniversitesi Yrd. Doç. Dr. Öncü Başoğlan Avşar.

 **Yrd. Doç. Dr. ÖNCÜ BAŞOĞLAN AVŞAR (Pamukkale Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Herkese merhaba. Ben Denizli Pamukkale Üniversitesi Mimarlık Bölüm başkanıyım. Biz daha yolun çok başındayız, ne öğrencimiz var, ne binamız var, sadece hedefimiz var. O yüzden biraz şanslı görüyorum kendimi. Sayın Güven Hocamın da dediği gibi aklın ön planda olduğu, eşitlikçi, aydın, demokrat ve aklın her zaman hakim olduğu bir eğitim programı kurmak istiyoruz, böyle mimarlar yetiştirmek istiyoruz. Yerinin yurdunun farkında, yerellerin farkında.

 Sanıyorum bu toplantılardaki tecrübeler biçim için çok önemli hizmetler olacak. O yüzden burada olmaktan çok memnunum ve çok teşekkür ediyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Çok teşekkürler. TED Üniversitesi Yrd. Doç. Dr. Bilgi İmamoğlu.

 **Yrd. Doç. Dr. BİLGİ İMAMOĞLU (TED Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

TED Üniversitesi Mimarlık Bölümü adına buradayım. TED Üniversitesi mimarlık bölümüyle birlikte üniversite olarak bu sene ilk defa öğrenci aldı. Şu an için üç yardımcı doçent ve bir araştırma görevlisiyle görev yapıyoruz. Arkadaşlarım adına burada olmaktan çok mutlu olduğumu belirtmek isterim.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Uludağ Üniversitesi Prof. Dr. Nilüfer Akıncıtürk, Doç. Dr. Murat Taş ve Doç. Dr. Nilüfer Taş üçlü olarak katılmışlar. Buyurun.

 **Prof. Dr. NİLÜFER AKINCITÜRK (Uludağ Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Merhabalar, ev sahibi Maltepe Üniversitesine kolaylıklar diliyorum, teşekkür ediyorum şimdiden. Uludağ Üniversitesi 1994’te öğrenci almaya başladı, şu anda 400 öğrencimiz var, 25 öğretim elemanımız var, 8 doçentimiz de oldu bu arada, o çok güzel bir şey. Tezli ve tezsiz yüksek lisans ve doktora eğitimlerimizi sürdürmekteyiz. Fakülte sürecinde girdik, dosyamızı haberimizi beklemekteyiz ve gerçekten alabileceğimizi başarıyı aldık diye düşünüyorum.

 Teşekkür ederimi, kolay gelsin.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkürler. Yeni Yüzyıl Üniversitesi Yrd. Doç. Dr. Gülay Yedekçi Arslan.

 **Yrd. Doç. Dr. GÜLAY YEDEKÇİ ARSLAN (Yeni Yüzyıl Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Bizim üniversitemiz üç yıllık bir üniversite, şu anda üçüncü sınıf öğrencilerimiz bulunmakta. Ortalama 180 tane öğrencimiz var. Daha çok ders saat ücretli hocalarımızla ders eğitimi vermeye çalışıyoruz. Amacımız nitelikli, mesleğini seven, saygı duyan, mimarlığı seven ve saygı duyan öğrenciler yetiştirmek. Verimli ve etkin bir toplantı diliyorum.

 Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Zirve Üniversitesi Yrd. Doç. Dr. Ahmet Turan Köksal.

 **Yrd. Doç. Dr. AHMET TURAN KÖKSAL (Zirve Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Herkesi selamlıyorum. Öncelikle ben burada biraz da öğrenci gibi oluyorum, çünkü Emre Hoca başta, Tülin Hanım, Rengin Hanımın aslında öğrencileriyim. Onlar bizi bir yerlere getirmiştir, o yüzden çok da mutluyum.

 Zirve Üniversitesi Gaziantep’te, mimarlık ve iç mimarlık bölümü var. Mimarlık İngilizce. Bir doçent, sekiz yardımcı doçent, iki öğretim görevlisi doktoralarını bitirecekler yakında, dört dışarıdan öğretim görevlisi ve dört araştırma görevlisiyle devam ediyoruz. Biraz büyükçe bir üniversite, ben aslında İstanbulluyum, Gaziantep’e her hafta gidip geliyorum. Burada bulunmaktan ve sizlerden bir şeyler öğrenmekten çok mutluyum, çok teşekkürler.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Girne Amerikan Üniversitesi Yrd. Doç. Dr. Hossein Sadri.

 **Yrd. Doç. Dr. HOSSEIN SADRİ (Girne Amerikan Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Merhaba efendim. Ben Girne Amerikan Üniversitesindenim. Bizim bölüm 93 yılında kuruldu, 20. senemiz bitti, Ekim’de 21. yıl öğrencilerimizi alacağız. Yaklaşık 15 öğretim üyesi var şu anda bizde ve lisans, yüksek lisans ve doktora seviyesinde eğitim veriyoruz. Bu sene RIBA akreditasyonuna hazırlandık ve dosyamızı teslim ettik. Aslında inanılmaz zor bir süreçti. Ancak inanılmaz şeyler öğrendiğimizi ve bize bir şeyler kattığını düşünüyorum.

 Eğitim amacımız olarak daha fazla günümüzde ciddi sorun olan mekânların sosyal dönüşümünü odak alarak, her gün uyandığımızda farklı mekânların işgal edildiğini duyduğumuza, her gün farklı bir mekân içerisinde kendimizi bulmamıza duyarlı olmaya çalışıyoruz. Bu nedenle biz biraz daha sosyal içerikli bir eğitim veriyoruz. Öğrencilerimizden bizim işin aslında ne kadar politikleştiğine dair bilinçli olmalarını istiyoruz ve bu şekilde özellikle tasarım stüdyolarımızda öğrencilerimiz kendi projelerini seçerek, aktif olarak toplumsal meselelerde rol almayı deniyorlar ve bununla iç içe projeler üretmeye çalışıyorlar.

 Bir sonraki toplantının ev sahipliğini almak için buraya geldim. Aslında çok isterdim bu RIBA sürecini ve yeni program değişikliklerimizi anlatmayı. Başvuruda da bulunduk, ama maalesef program yoğunluğu nedeniyle sunum fırsatı bulamadım. Dolayısıyla yemekler sırasında ve çay kahve molalarında sunumlarımı değerli hocalarımla paylaşmaya çalışacağım.

 Çok teşekkür ediyorum Maltepe Üniversitesine ve MOBBİG yönetim kuruluna. **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Prof. Dr. Nezih Ayıran ve Yrd. Doç. Dr. Cemil Atakara birlikte katılmışlar.

 **Prof. Dr. NEZİH AYIRAN (Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Mimarlık Bölümü adına katılıyorum, Nezih Ayıran. Hepinize günaydın. Biz Güzel sanatlar fakültesinde bünyesinde bir mimarlık bölümüyüz. Fakültenin diğer bölümleri iç mimarlık, grafik tasarım ve endüstri tasarımı bölümleri oluyor. Yrd. Doç. Dr. Cemil Atakara ilk defa bu toplantıya katılıyor. Umarım bundan sonra kendisini daha sık göreceksiniz.

 1999’da öğretime başlayan bir kurum. Yani 10 yıldan beri mezun veriyoruz. Şu anda 270 öğrencimiz var lisansta, 7 doktora öğrencimiz ve 14 de yüksek lisans öğrencisine sahibiz. Bölüm kadrosu dekanımız Prof. Dr. Atilla Yücel’de mimarlık bölümünün kadrosunda, iki profesör, bir doçent, bir yardımcı doçent ve beş öğretim görevlisiyle o eğitimi götürmeye çalışıyoruz. İşimizin zor olduğunu herhalde kadromuzun ve öğrenci sayımızı düşündüğümüzde takdir edersiniz.

 Maltepe Üniversitesi’nin konukseverliğine teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Biz teşekkür ederiz katılımlarınız için. Şimdi bu arada sanıyorum Melikşah Üniversitesi’ni atladık. Birkaç tane devam edeceğim, sonradan gelen liste var elimde. Melikşah Üniversitesi’nden kimse yok galiba. Peki, Mustafa Kemal Üniversitesi’nden Mert Nezih Rifaioğlu, buyurun.

 **Yrd. Doç. Dr. NEZİH RİFAİOĞLU (Mustafa Kemal Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben Antakya Mustafa Kemal Üniversitesi’nden katılıyorum, mimarlık fakültesi, mimarlık bölümünden. Üç yıllık bir bölüm mimarlık bölümü, önümüzdeki yıl mezunlarımızı vereceğiz. Zaten üçüncü oturumda da bölümümüzü sizlere tanıtacağım.

 Güzel bir toplantı diliyorum, teşekkürler.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Kocaeli Üniversitesi’nden Prof. Dr. Kamuran Öztekin aramızda, buyurun.

 **Prof. Dr. KAMURAN ÖZTEKİN (Kocaeli Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. 2002 yılında kurulan mimarlık bölümü, 2006 yılında mimarlık tasarım fakültesi bünyesinde yer aldı. Ben bölüm başkanlığını başından beri yürütüyorum, ama artık yoruldum bilmiyorum daha ne kadar yürütebilirim. Yüksek lisans ve doktora programlarımızı da başlattık, 10 senedir devam ediyoruz.

Çok teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Karadeniz Teknik Üniversitesi’nden Prof. Dr. Mustafa Kandil aramızda oldu.

 **Prof. Dr. MUSTAFA KANDİL (Karadeniz Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Teşekkür ediyorum, herkese başarılı çalışmalar diliyorum. Konukseverliğinize tekrar teşekkür ediyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Şimdi okumadığım bölüm başkanlıkları... Buyurun.

 **Yrd. Doç. Dr. MURAT ORAL (Selçuk Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Konya Selçuk Üniversitesinden katılıyorum, bölüm başkan yardımcısıyım Murat Oral. Bölüm başkanımız ulaşamadı, öğlene doğru sanırım yetişir. Mimarlık bölümümüz 40 yıllık bir bölüm. Bu sene fakülte olarak mühendislik mimarlıktan ayrıldı. 35 öğretim elemanımız var. Bir profesör, dört doçent ve yardımcı doçent kadrolarımız var.

 Burada olmaktan mutluyum, çalışmalar için başarılar diliyorum. Teşekkürler.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Buyurun.

 **Prof. Dr. MESUT ÖZDENİZ (Lefke Avrupa Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

İyi günler. Ben Prof. Dr. Mesut Özdeniz, bir yıldır Lefke Avrupa Üniversitesi’ndeyim. Mimarlık ve iç mimarlık bölümleri mühendislik fakültesinin altında. Benden mimarlık fakültesini kurmam istendi. Buna peyzaj mimarlığı da katılacak. Mütevelli heyetimiz üniversiteyi geliştirmek için son derece özverili, heyecanla çalışan bir mütevelli heyet.

 Biz bu arada öğretim kadromuzu arttırmak için başvuruları almaktayız. Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Buyurun.

 **Prof. Dr. KAMURAN GÜÇLÜ (Gedik Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Prof. Dr. Kamuran Güçlü, Gedik Üniversitesi Mimarlık Bölümü’nden katılıyorum. Özellikle Maltepe Üniversitesi’nin konukseverliğine, ev sahipliği için tekrar tekrar teşekkür ederim.

 Üniversitemizden çok kısa olarak bahsetmek isterim. Bizim üniversitemiz de aslında iki yıllık bir geçmişe sahip. Bunun içerisinde güzel sanatlar ve mimarlık fakültesini dekanlığına ve bölüm başkanlığına bakmaktayım. Şu anda bizde üç bölümümüz bulunmakta. Mimarlık bölümü ve iç mimarlık ful olarak dolu. Bunun yanında görsel iletişim tasarımı yüzde 80 oranında doluluk oranına sahip. Çok hızlı bir gelişme süreci içerisindeyiz. Şu anda bizim de 12 kişilik bir kadromuz bulunmakta. Bu kadro içerisinde dört profesör ve beş yardımcı doçent ve üç araştırma görevlisiyle sürdürmekteyiz.

 Maltepe Üniversitesi’ne tekrar teşekkür ederiz. Bütün katılan arkadaşlara başarılar dilerim.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Arkadan bir el kalkıyor. Kusura bakmayın atlamış olduğumuz bölümler için, çünkü elimizdeki listeyi son anda güncelledik. Buyurun.

 **Yrd. Doç. Dr. ÖZLEM ERKASLAN (Gediz Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Gediz Üniversitesi Mimarlık Bölüm başkanıyım. Biz de mimarlık bölümü ve iç mimarlık bölümü kurulmuş durumda. Şu anda mimarlık bölümü üçüncü sınıfta bir öğrencimiz bulunuyor, diğer öğrencilerimiz henüz iç mimarlık ve mimarlık öğrencilerimiz ayrılmadan aynı stüdyonun içerisinde devam ediyorlar.

 Toplam 12 öğretim üyemiz, 8 araştırma görevlimiz var. Kısaca bu kadar.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Çok teşekkür ediyoruz. Bir üniversite daha varmış galiba, arkadaşlar yanlış bilgi vermişsiniz bana.

 **Yrd. Doç. Dr. HAKAN ANAY- (Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Merhabalar, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Mimarlık Bölümünü temsilen katılıyorum, Yrd. Doç. Dr. Hakan Anay bölüm başkanıyım. Üç yıldır bölüm başkanlığı yapıyorum, ama ilk defa katılma fırsatı buldum. Aslında eski üniversiteyiz, ama kadromuz yeni. 1983 yılında kurulmuş. 215 öğrencim var. 2012 yılında bir müfredat revizyonu yaptık. Yüzde 30 İngilizceyle artık öğrenci alıyoruz.

 Davetleriniz için çok teşekkürler.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Biz teşekkür ediyoruz. Sanıyorum tamamlandı bölüm başkanları. Şimdi kısaca MOBBİG komisyon üyelerinden burada olanlar da kendilerini tanıtırlarsa. Öncelikle aslında Gülen Hocamızı görmek istiyorum ben, Prof. Dr. Gülen Çağdaş koordinasyonun içerisindeki isimlerden. Buyurunuz Hocam. İstanbul Teknik Üniversitesi.

 **Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İstanbul Teknik Üniversitesi-MOBBİG Koordinasyon Kurulu Üyesi)**

Teşekkür ederim. Öncelikle ev sahipliğiniz ve organizasyon için çok teşekkürler. Başarılı bir dönem geçti öncesi hazırlıklarında, toplantının da aynı şekilde başarılı geçeceğinden eminiz.

 Ben İstanbul Teknik Üniversitesinden Mimarlık Bölümünden Prof. Dr. Gülen Çağdaş. 2008 Kasım, 2011 Aralık dönemleri arasında mimarlık bölüm başkanlığı yaptım. O dönemden günümüze kadar toplantıların pek çoğuna katıldım. Hemen hemen hepsine katıldım, bir KTÜ’ye katılamadım, onlardan da burada özür diliyorum. Bugün burada bulunmamın nedeni MOBBİG iletişim grubunun, Mimarlık Okulları Bölüm Başkanları İletişim Grubunun organizasyonunda rol almak üzere görevlendirilmiş bulunuyoruz iki yıldır ve koordinasyon kurulu olarak. Ben de koordinasyon kurulu üyesi olarak buradayım. Öğleden sonra da kısa bir sunuşumuz var.

 Tekrar teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Rengin Hocamız koordinasyonunda, Prof. Dr. Rengin Ünver.

 **Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi-MOBBİG Koordinasyon Kurulu Üyesi)**

Ben de hem hepinize hoş geldiniz diyorum. Gülen’in sözlerini takip ederek, ben de 2007-2012 yılları arasında Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölüm başkanlığını yaptım. Bu süre içinde galiba katılmadığım MOBBİG toplantısı olmadı ve son iki yıldır da hem MOBBİG koordinasyon kurulu üyeliği, hem de eğitim komisyon üyeliğimi sürdürmekteyim.

Hepinize verimli bir toplantı diliyor ve Maltepe Üniversitesi’ne hazırlıklar sırasında göstermiş oldukları özverili çalışma için teşekkür ediyorum koordinasyon kurulu adına.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Neslihan’cığım sen konuşur musun, sonra mı? En son istersen, zaten senin anonsların da var. Teşekkür ederiz.

Devam ediyorum. Demet Mutman staj komisyonundan, Maltepe Üniversitesi. Özyeğin Üniversitesi’nden Güliz Özorhon akademik atama yükseltme komisyonunda.

**Yrd. Doç. Dr. GÜLİZ ÖZORHON (Özyeğin Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Öğleden sonra bir sunuşumuz olacak, ama ben de herkese hoş geldiniz diyorum. Daha önce içinde bulunduğum kurum adına da aynı zamanda. Verimli bir toplantı olmasını diliyorum.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Yrd. Doç. Dr. Canan Özülke, yine eğitim ve staj komisyonundan.

**Yrd. Doç. Dr. CANAN ÖZÜLKE**

Hepinize hoş geldiniz diyorum tekrar. Biz de üç dönemden beri Demet Mutman’la beraber ve Sedef Özçelik’le beraber staj komisyonundayız. Bizim de öğleden sonra sunumumuz olacak. Teşekkürler.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Çiğdem Palatoğlu Yıldız Teknik Üniversitesi’nden eğitim komisyonunda.

**Doç. Dr. ÇİĞDEM PALATOĞLU (Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Herkese merhabalar. Ben de bu toplantılara Rengin Hocamın yardımcısı olarak katılma mutluluğuna eriştim ve pek çok dostum, hocam oldu diyeyim. O açıdan çok keyifli. Yani iletişim grubu gerçekten iletişim yapıyor. Kendi içimizde kalmak yerine, pek çok kişiyle tanışıp dostluklar geliştirdik. O açıdan MOBBİG’i akademik bilgi alışverişinin yanı sıra bu sosyal ortamı yaratması açısından da çok sevdiğimi söylemek istiyorum. Sonrasında lisans eğitim komisyonunda da MOBBİG’de çalışmaya devam ettim ve öğleden sonra sizlere sunumumuz olacak.

Teşekkür ediyorum, herkese iyi bir toplantı diliyorum.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkürler. Yrd. Doç. Dr. Tolga Akbulut, yine aynı komisyonda.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben Yrd. Doç. Dr. Tolga Akbulut, Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümünden. Yaklaşık bir buçuk yıldır Rengin Hocamla birlikte yardımcısı olarak görev aldım. İki MOBBİG toplantısına katılmıştım. Bugün de mimarlık eğitim komisyonu adı altında yapacağımız bir sunumumuz olacak.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ediyoruz. Sedef Özçelik, öğretim görevlisi, bir komisyon üyesi daha var.

**SEDEF ÖZÇELİK (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü)**

Günaydın, Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Mimarlık Fakültesi. Ben de staj komisyonunda Demet Hanım ve Canan Hanımla beraber çalışıyorum. Başarılı bir toplantı olmasını dilerim, teşekkürler.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkürler. Şimdi MİAK Grubu Prof. Dr. Füsun Alioğlu. Buyurun.

**Prof. Dr. FÜSUN ALİOĞLU (Kadir Has Üniversitesi Sanat Tasarım Fakültesi Mimarlık Bölümü-MİAK Üyesi)**

Kadir Has Üniversitesi Sanat Tasarım Fakültesi Mimarlık Bölümü öğretim üyesiyim. Aynı zamanda MİAK ve mesleğe kabul grubunda, yani MİAK Mimarlık Akreditasyon Kurulu ve mesleğe kabul kurulu.

Çok teşekkürler Maltepe Üniversitesi’ne. 10 yıldır izlediğim bu toplantılarda çok şey öğrendim. Bu üç günün de güzel geçeceğine inanıyorum.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Çelen Birkan MİAK Üyesi. Buyurun.

**ÇELEN BİRKAN (Mimarlar Odası Genel Merkez-MİAK Üyesi)**

Ben de MİAK’a Mimarlar Odası adına katılıyorum. Çelen Birkan, MİAK Üyesiyim, ama Mimarlar Odası adına MİAK üyesiyim ve üç dönem üst üste seçilme hakkımız var. Bu dönem son dönem artık görev aldığım, ama o süre içindeki bütün MİAK toplantılarına katılmaya gayret ettim.

Maltepe Üniversitesine çok teşekkür ederim.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Sayın Bülend Tuna MİAK üyesi.

**BÜLEND TUNA (MİAK Üyesi)**

Herkese merhaba. Ben MİAK’ın yeni üyesiyim, ama MOBBİG toplantılarının eski bir üyesiyim; yıllardır pek çok toplantıya katıldım. Bu toplantılarda zaman zaman havanda su dövüyormuşuz duygusuna kapıldığım da oldu; ama sonuçta bu toplantıların önemli bir tortu bıraktığını, birbirimizle bir diyalog ortamı sağladığını ve önemli kazanımlar elde ettiğimizi düşünüyorum. Bu toplantının da başarılı geçmesini diliyorum.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ediyoruz ve Mimarlar Odası Ankara Genel Merkez, hocam konuşur musunuz? Güven Arif Sargın ikinci başkan ve Necip Mutlu sizden alalım birkaç kelime bir şeyler.

**NECİP MUTLU (Mimarlar Odası Genel Merkez-Genel Sekreter)**

Merhabalar Necip Mutlu, Mimarlar Odası genel sekreteriyim. Ben de çok defalar toplantılara katıldım, eğitim kurultayları sürecinde hocalarımızın birçoğuyla beraber olduk. Bundan sonraki süreçte de, özellikle meslek ortamıyla eğitim alanını birleştirme anlamında bu toplantıların önemli olduğunu düşünüyorum.

Başarılar diliyorum.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Çok teşekkür ediyoruz. Katılımcı dinlemek üzere gelen sevgili dostlarımız öğretim üyelerimiz de var. Eğer onlardan bir şeyler söylemek isteyen olursa kısa bir söz verebiliriz.

Peki, çok teşekkürler. O zaman şimdi sonuç bildirgesi, 35. MOBBİG’in, Yaşar Üniversitesi’nde düzenlenen MOBBİG’in sonuç bildirgesini okuyacağım, kısaca alınan kararları okuyacağım. Ondan sonra Neslihan Hocamızın birtakım durumları olacak programın gidişatıyla ilgili. Ekrandan da izleyebilirsiniz.

35. MOBBİG toplantısı sonucunda alınan kararlar:

Yeni açılacak mimarlık bölümlerinin kuruluşunda yer alacak çekirdek öğretim üyesi kadrosunun lisans mezuniyet alanının mimarlık olması zorunluluğu ve bu konuda daha önce yapılmış çalışmalar da göz önüne alınarak, yeni bölüm açılması konusundaki kriterlerin yeniden tanımlanması konusunun MİDEKON’a sunulmasına ve MİDEKON aracılığıyla YÖK’e iletilmesine; kararlardan bir tanesi bu.

İkinci karar; mimarlık lisans eğitimi için dört yıllık sürenin yeterli olmadığı konusu değerlendirilmiş, MOBBİG ve Mimarlar Odasının geçmiş dönemlerde birlikte gerçekleştirdikleri kapsamlı toplantılarda alınan ortak kararlar çerçevesinde geliştirilen öneriler üzerine 36. MOBBİG kapsamında MİDEKON ile ortak bir oturum düzenlenmesine.

Mimarlık eğitim komisyonunun tasarım stüdyoları üzerine olan çalışmalarına devam etmesine ve 36. MOBBİG’de çalışmalarını sunmasına.

Mimarlık eğitim komisyonundan ayrılan Prof. Dr. Çetin Türkçü’nün yerine, Doç. Dr. Çiğdem Polatoğlu’nun atanmasına.

Veri tabanı oluşturma komisyonunun çalışmalarının internet ortamına aktarılmasında Mimarlar Odasının desteğinin istenmesine ve bu komisyonun çalışmalarını 36. MOBBİG’e kadar tamamlamasına.

Akademik yükseltme ve atama çalışma grubunun çalışmalarına bir dönem daha devam etmesine, çalışma grubu üyelerinden Prof. Dr. Burcu Özgüven ve Doç. Dr. Goncagül Mıhçı’nın ayrılma isteğinin kabulüne, grup üyeliğine Prof. Dr. Tülin Görgülü ve Yrd. Doç. Dr. Güliz Özorhon’un atanmasına.

MOBBİG tarihçesi çalışma grubunun görevini başarıyla tamamlaması üzerine grubun kapatılmasına ve yapılan çalışmaların web sitesine geçirilmesi konusunda Mimarlar Odasından destek istenmesine.

Mimarlık bölümlerinin kuruluşunda ve sürdürülmesinde aranacak asgari koşullar çalışma grubunun üyelerinden gelen talep üzerine kapatılmasına.

Bologna reformları ve sektörel meslekler, mimarlık eğitimi çalışma grubunun Prof. Dr. Emel Aközer, Prof. Dr. Sevgi Gökçe ve Doç. Dr. Selahattin Ünür’ün üyelikleriyle devam etmesine.

MİAK koşullar belgesini değerlendirme komisyonunun, aynı üyelerle çalışmalarına devam etmesine.

Stajda kalite ve değerlendirme çalışma grubuna araştırma görevlisi Sedef Özçelik’in katılmasına ve çalışma grubunun çalışmalarına bir dönem daha devam etmesine.

39. MOBBİG dönemine kadar MİAK üyeliğine seçilen Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu isminin Türkiye Mühendis Mimarlar Odası’na bildirilmesine.

36. MOBBİG oturumlarından birinin yeni açılan üç-dört mimarlık bölümünün eğitim programlarının tanımı için ayrılmasına.

36. MOBBİG oturumlarından birinin mimarlık eğitimine yönelik bir forum olarak düzenlemesine.

Mimarlık Eğitiminin sayısal değerlerinin tek tipleştirilmesi adına, akreditasyon ve mesleğe kabul süreçlerinin desteklenmesine.

Yatay ve dikey geçiş stüdyo derslerinin, bütünleme ve tek ders sınavlarının yapılması, stüdyo derslerinin ön şartı olması ve benzeri konuların 36. MOBBİG’de gündeme getirilmesine.

MOBBİG toplantılarında yapılan sunumların dönem başkanlığı tarafından Mimarlar Odasına iletilmesine, ilgili dokümanların Mimarlar Odası ve MOBBİG’in web sayfasına konulmasına.

35. MOBBİG’de elde edilen katılımcı iletişim bilgilerinin, 36. MOBBİG sekretaryasına iletilmesin ve Türkiye Mühendis Mimarlar Odaları Birliği Mimarlar Odasına gönderilmesine.

356. MOBBİG toplantısının Türkiye Cumhuriyeti Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümünün Türkçe ve İngilizce ev sahipliğinde 2-3 Mayıs 2013 tarihlerinde İstanbul’da düzenlenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

Sanıyorum bunların pek çoğunu da gerçekleştirmiş vaziyetteyiz. Tekrar başarılı bir çalışma diliyorum, sözü Neslihan Hocama bırakıyorum. Buyurun.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU**

Değerli katılımcılar, ben iki yıl önce Kayseri’de oluşturulan Koordinasyon Kurulu’nun üç üyesinden biriyim ve o vasıfla şu anda sizlere hitap ediyorum.

İki yıl öncesine kadar böyle bir Kurul yoktu. Ancak, süreç içinde özellikle yeni açılan bölümlerin çoğalması ve yeteri kadar deneyim sahibi olmayan bölümlerde de MOBBİG toplantılarının yapılması söz konusu olduğunda, bir koordinasyon altında bu işin yürütülmesinin daha uygun olacağı kanaatine varıldı.

Amasya’da yapılan MOBBİG toplantısında bu konuyla ilgili rapor hazırlamak üzere bir komisyon oluşturuldu. Üyeleri ise Orhan Hacıhasanoğlu, Hülya Turgut ve Neslihan Dostoğlu olarak belirlendi. Üçümüz yoğun bir çalışma sürecinin ardından bu konuda çeşitli kurallar getirmeye çalıştık. Kayseri’de düzenlenen MOBBİG toplantısında da Rengin Ünver, Gülen Çağdaş ve ben oluşturulan Koordinasyon Kurulu’na seçildik.

Koordinasyon Kurulu’nun görev süresi iki yıldır. Dolayısıyla, yarın bizim görevimiz sona erecek ve yeni üç kişinin seçilmesi gerekecektir. Biz işbölümümüzü şu şekilde yapmıştık: Kayseri toplantısından sonra birinci toplantının sorumluluğunu ben aldım, daha sonra Gülen Hocamız, üçüncü olarak Rengin Hocamız görev aldı. Dördüncü turda, Maltepe Üniversitesi’nde yine ben sorumluluk almış oldum.

Şimdi size bazı duyurularım olacak. Öncelikle, yarın çeşitli seçimler olacak. Bu konuları sizlere duyurmak istiyorum ki, önceden düşünün, belki adaylıklarınız olabilir. Bu nedenle, Maltepe Üniversitesi’ndeki bölüm başkanlarımızla birlikte önceden sizlere düşünme fırsatı vermek istedik. Önce MİAK üyeliği seçimi olacak. İki üyenin görev süreleri bitiyor. Sayın Orhan Hacıhasanoğlu biliyorsunuz Dekan oldu. Dekanlar ve Bölüm Başkanları MİAK üyesi olamıyorlar yönetmelik gereğince. Dolayısıyla, Orhan Hacıhasanoğlu’nun görevi sonlanmış oluyor ve onun yerine bir seçim yapılması gerekiyor.

Bir de Semra Aydınlı’nın görev süresi bitmiş durumda. Ancak onun ikinci bir kez seçilmesi mümkün olabilir; çünkü herhangi bir yöneticilik görevi yoktur, ama yeni bir aday da tabii ki çıkabilir. Sonuç olarak, MIAK için iki kişinin seçiminin yapılması gerekiyor.

Biraz önce de söylediğim gibi MOBBİG Koordinasyon Kurulu iki senelik görev süresini bitirmiş oluyor ve dolayısıyla tekrardan seçim yapılması gerekiyor. Bunun da kuralı şudur: Üç kişinin en az bir tanesinin halen bölüm başkanı olması gerekiyor, ona dikkat etmemiz gerekli. Bir de tabii MOBBİG toplantılarına belli bir süre katılmış olması, süreçlerin farkında olması gibi koşullar var.

Üçüncü olarak da, komisyon ve çalışma gruplarının belirlenmesi konusu var. Kayseri toplantısında kabul edilen yönetmeliğe göre, komisyonlar iki sene için görevlerini sürdürebiliyor, aksi takdirde bazen çok uzun yıllar aynı kişiler, aynı görevlerde olabiliyor. Değişiklik, esneklik sağlayabilmek amacıyla komisyonların da görevlerini iki yıl içinde tamamlaması gerektiği konusu karara bağlanmıştı. Tabii ki aynı kişiler tekrar aday olabilirler. Bu toplantıda Eğitim Komisyonu’nun görevi tamamlanmış olacak, dolayısıyla üyeleri için yeniden seçim yapılması gerekiyor. Veri Tabanı Komisyonu da bu dönem iki senesini dolduruyor ve bize bildirdikleri kadarıyla devam etmeme düşüncesindeler.

Çalışma grupları daha kısa süreli, bir dönemlik veya iki dönemlik gruplar oluyor. Yeni çalışma gruplarıyla ilgili belirlemeler olacaktır. Bugün öğle yemeğinden sonra biz komisyon ve çalışma gruplarına söz vereceğiz, onların sunumlarını dinleyeceğiz. Dolayısıyla bunları dinlerken aklınızda bu gruplarla ilgili yeni konular çıkabilir, yeni alanlar olabilir. Onları da yarına kadar belirlemenizi arzu ediyoruz.

Açıkçası MOBBİG’de komisyon çalışmaları gerçekten çok önemli. Çünkü birlikte çalışabilecek kişilerin bir araya gelerek, belli bir hedefe odaklı olarak bir çalışma üretmeleri, onun da MOBBİG’de tartışılması toplantı sürecini çok daha anlamlı hale getiriyor. Ben özellikle bunun da üstünde durmak istedim, yarına kadar düşünmeniz amacıyla.

Ayrıca, biliyorsunuz Mimarlar Odası her iki yılda bir Mimarlık ve Eğitim Kurultayı düzenliyor. Bu sene de 2013’te Kasım ayında Eskişehir’de düzenlenecek bu Kurultay. Mimarlar Odası’nın temsilcisi olarak Sayın Necip Mutlu’ya birazdan söz vereceğim. Oda’nın şöyle bir dileği var. Bu Kurultay öncesinde, özellikle Kurultay Eğitim Komisyonu’na katkıda bulunmak isteyen beş, altı kişinin tespit edilmesini ve bu kişilerin Kurultay çalışmalarına katılmasını arzu ediyorlar. Bunu da buradan duyurmuş olayım, ama detayları birazdan Necip Bey kısaca sizlere aktaracak.

Ben şunu vurgulamak istiyorum. 1997 yılında Uludağ Üniversitesi’nde Bölüm Başkanı olduğumdan bu yana ki, şu anda başka bir kurumda görevliyim, 16 yıldır MOBBİG çalışmalarına katılıyorum. Açıkçası kendimi bir akademisyen olarak geliştirmemde, mimarlık eğitimine yönelik çalışmalarımda MOBBİG toplantılarının çok önemli bir yeri oldu. Akademik kariyere yeni başladığım dönemlerde, MOBBIG ortamlarındaki paylaşımlar görevimde daha sağlam adımlar atmamı sağladı. Bu anlamda özellikle yeni kurulan bölümlerdeki genç arkadaşlarımı bu konuda yüreklendirmek istiyorum. Mutlaka MOBBİG çalışmalarına katılın, komisyonlarda görev alın. Mimarlık eğitimini hep birlikte daha iyi bir noktaya taşımayı diliyorum.

Ben şimdi Necip Beyi buraya davet edeyim. Buyurun.

**NECİP MUTLU (Mimarlar Odası Genel Merkez-Genel Sekreter)**

Değerli meslektaşlarım, ben sadece bu konu kapsamında bir şeyler söylemek istiyorum, diğer konularda yarın belki değerlendirme ve forumda konuşmak isterim.

Mimarlar Odası mimarlık eğitim kurultaylarını bildiğiniz gibi 2001 yılından beri sürdürüyor ve önemli bir birikim sağlandı ve bu mimarlık eğitimi değil aslında, mimarlık ve eğitim kurultayı, bunun da özellikle altını çizmek isterim. Hem mimarlık alanı, hem de mimarlık eğitim alanının bütüncül olarak mesleğin parçalanmaz olduğunun kabulüyle beraber değerlendirildiği, sorunların tartışıldığı bir platform.

Bu kurultayların ilk üçünü İstanbul’da yapmıştık; Yıldız Teknik Üniversitesi, Mimar Sinan Üniversitesi ve İstanbul Teknik Üniversitesinde. Sonra dördüncü kurultayımızı Orta Doğu Teknik Üniversitesi ev sahipliğinde yaptık. Beşinci kurultayımızı İstanbul’da ilk defa bir vakıf üniversitesi olarak İstanbul Kültür Üniversitesinde gerçekleştirmiştik. Altıncı kurultayımızı İzmir Dokuz Eylül Üniversitesinin ev sahipliğinde, İzmir Şubemizle beraber yapmıştık. Şimdi yedinci kurultayımızda biz biraz farklı alanlara açılalım dedik, yani Anadolu’daki bazı okullarda bunların yapılması, biraz yaygınlaştırılması. Bugün gelinen nokta itibariyle artık 80’e 100’e varan bölümlerin yaşandığı bir ortamda, bu tartışma ortamlarında diğer kentlere yaygınlaşması konusu tartışıldı merkez yönetim kurulunca ve Eskişehir Anadolu Üniversitesinin ev sahipliğinde yine mimarlık eğitim kurultayını gerçekleştireceğiz.

Kurultayımızın danışma kurulu toplantısından sonra, burada oluşan bir görüş kapsamında, özellikle lisans çalışma grubunun MOBBİG’ deki katılımcı arkadaşlar arasından değerlendirilerek, kimler olabileceği konusunda öneriler verilmesi, değerlendirilmesi yapıldı. Biraz önce Neslihan Hanımın söylediği gibi, bu konuda buradan da isim önerileri oluşursa, yine MİYAK kararıyla beraber bu arkadaşlarımızı görevlendireceğiz.

Kurultayın özellikle geldiğimiz ülke gündemi açısından çok önemi olduğunu düşünüyoruz. Artık sadece eğitimin klasik sorunu veya mesleğin klasik sorunu değil, artık bu işin siyasi boyutu var. Meslek alanımızla ilgili çok ciddi müdahalelerle karşı karşıyayız; siyasi kısmına paralel olarak. Örneğin, şu anda yeniden gündeme geldi, geçen hafta itibariyle bir taslak. Bu taslakta Fikir ve Sanat Eserleri Yasasında düzenleme yaparak, artık sizin ürettiğiniz eserlerin eser olup olmadığına belediyelerdeki estetik kurullar karar verecek.

Yani düşünün, ilçe belediyelerinde mimarı bile olmayan, hatta yani bu noktalara giden meslek alanına müdahaleler. Bunun dışında, teknik müşavir şirket ile proje üretilmesi, kurumsallaşmasıyla, yani şirketleşmesi anlamında bir sürecin başlayacağını ve bunların ipuçlarını biz aylardır mücadele ettiğimiz bir platformda sürdürüyoruz karşı görüşlerimizi, ama bunun tabii diğer yanı da barış, demokrasi ve ülkenin siyasi durumuyla ilgili konularda hepsi bir arada. Zaten Güven Bey açış konuşmasında geldiğimiz noktayı çok güzel özetledi. Bu anlamda da mimarlık eğitim kurultayının önemli bir eşik olduğunu ve bu kurultay çalışmalarına MOBBİG’in ve bize ekonomik katkısını çok önemsiyoruz ve bu tartışmaların, burada üretilen tartışmaların kurultaya taşınması ve orada kurultay kapsamında değerlendirilerek, ülke gündemine ve kamuoyuna aktarılmasının gerektiğini düşünüyoruz.

Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Oturum Başkanı)**

Evet, sanırım bu oturumu da bu şekilde sonlandırmış oluyoruz. Teşekkür ederim.

**SUNUCU**

13.30’a kadar bir yemek arası veriyoruz. Yemeğimiz zemin kattaki teras restoranda olacaktır. Bu arada küçük bir hatırlatma daha; bildiğimiz gibi cumartesi günü bir adalar gezimiz var. Geziye katılmak için gezi organizasyon masamızda kayıt yaptırabilirsiniz. Teşekkürler.

**İKİNCİ OTURUM**

 **SUNUCU**

Evet, ikinci oturuma hoş geldiniz. Oturum Başkanımız Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu ilgili isimleri davet edecek. Kendisini buraya alalım.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Değerli katılımcılar, ikinci oturumda oldukça fazla sayıda sunum var. Herkesin bütün bu süreci baştan sona ilgiyle izleyeceğini düşünüyorum; çünkü komisyonlarımızın sunumları bunlar.

 Her gruptan bir veya iki kişiyi biz buradaki masaya alacağız, çünkü sunumlara katkı veren kişilerin tümünü alabilecek büyüklükte değil masamız. Bu arada programda yer alan komisyonlardan bir tanesinde beklemediğimiz bir gelişme oldu. Sayın Emel Aközer ve Sayın Sevgi Lökçe’nin içinde yer aldığı “Bologna Reformları ve Sektörel Meslekler - Mimarlık Eğitimi Çalışma Grubu” maalesef sunumlarını yapamayacaklar. Ancak bize sunumlarını mail ortamında gönderdiler. Açıkçası bir an düşündük Maltepe Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanlarımızla birlikte, burada biz okuyalım mı diye, ama sonuçta onların hazırladığı bir çalışma. Soru gelirse yanıtlayamayız düşüncesiyle biz bunu daha sonra buraya katılan tüm bölüm başkanlarına internet ortamında iletmeye karar verdik. Bir sağlık sorunu olmuş sanıyorum, o nedenle katılamayacaklar. Dolayısıyla bir sunum eksilmiş oldu.

 Ben şimdi öncelikle Mimarlık Eğitimi Komisyonu’nun iki sunumunu yapacak olan arkadaşlarımızı davet etmek istiyorum. Gülen Çağdaş “Mimarlık Eğitiminde Bilişim Teknolojileri” başlıklı konuşmayı, Figen Gül, Nur Çağlar, Murat Gül ve Gülen Çağdaş ekibi adına yapacak.

 İkinci grubumuz olan Çiğdem Polatoğlu, Tolga Akbulut, Çiğdem Canbay Türkyılmaz ve Rengin Ünver adına Çiğdem Polatoğlu ve Tolga Akbulut “Mimarlık Okullarında Diploma Projeleri Üzerine Bir Durum Değerlendirmesi” başlıklı sunumu yapacaklar. Veri Tabanı Oluşturma Komisyonu adına da Sayın Doç. Dr. Nilay Coşgun “Veri Tabanı Oluşturma Komisyonunun Çalışmalarının Değerlendirilmesi” başlıklı konuşmasını yapacak. Nilay Hanımı bir sonraki ekiple birlikte alacağız.

 Ben öncelikle Mimarlık Eğitimi Komisyonu adına sunuşlarını dinlemek üzere arkadaşlarımızı davet ediyorum. Öncelikle Gülen Hocayı dinlemeye hazırız. Buyurun efendim.

 **Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İstanbul Teknik Üniversitesi-MOBBİG Koordinasyon Kurulu Üyesi)**

Teşekkür ederim Sayın Başkan. Değerli konuklar, bugünkü sunuşumuzun başlığı; mimarlık eğitiminde bilişim teknolojileri. Bu sunuşu aslında birinci isim olan hocamız Doç. Dr. Leman Figen Gül arkadaşımız sunacaktı, ama mazereti nedeniyle şu anda bulunamıyor.

 Bu sunuş TÜBİTAK’tan alınan 1002 kodlu hızlı destek projesi kapsamında yaptığımız bir araştırmanın henüz ilk bulgularını, belki bulgularını demek de çok doğru değil, ilk elde ettiğimiz verileri ve onların değerlendirilmesini içeriyor. Proje ekibinde Doç. Dr. Leman Figen Gül, Prof. Dr. Gülen Çağdaş, Prof. Dr. Nur Çağlar, Doç. Dr. Murat Gül ve yardımcı araştırmacılarımız Özgün Balaban ve Işıl Ruhi Sipahioğlu arkadaşlarımız çalışıyorlar.

 Projenin motivasyonu neydi diye hızla bakacak olursak eğer, mevcut okulların eğitim modellerinin tespiti ve bu eğitim modelleri içerisinde mimarlıkta bilişim teknolojilerinin yer aldığı konular nelerdir, ne tür teknolojilerden hangi dönemlerde veya hangi derslerde nasıl yararlanılıyor? Bununla ilgili birtakım verileri elde etmeye ve değerlendirmeye çalışıyoruz.

 Çağdaş eğitim modellerinin ortak noktalarının tespitini yapmaya çalışacağız daha ilerleyen zaman dilimi içerisinde de ve bilişim teknolojilerinin nasıl ve ne şekilde kullanıldığını saptamaya çalışacağız.

 Neyi amaçlıyoruz? Bu projenin amacı; Türkiye’deki mimarlık okullarının mevcut eğitim modellerini araştırmak ve genel eğilimin tespitini yapmak, bu analizin ışığında bilişim teknolojilerinin mimarlık eğitiminde oynadığı rolü anlamaktır. Bu anlamda bilişim teknolojileri nasıl kullanılıyor konusuna bakmak istedik ve yapacağımız çalışmalarda bu kullanım biçimleriyle ilgili yanıtları bulmaya çalıştık. Bunları sırasıyla çok kısa olarak açıklayacağım.

 Bilgisayar destekli tasarım ve takım çalışmaları, internet teknolojisiyle uzaktan eğitim ve sanal mimari tasarım stüdyoları ya da diğer derslerde uzaktan eğitim modelleri kullanılıyor mu, nasıl kullanılıyor? Modelleme ve canlandırma çalışmaları, animasyon çalışmaları, dijital tasarım ve fabrikasyon teknikleri; Bunlar tasarım sürecine veya mimarlık eğitimine nasıl yansıtılıyor? Mimarlık eğitim sürecinde sanal gerçeklik teknolojilerinden yararlanılıyor mu ya da nasıl yararlanılıyor? Üç boyutlu sanal ortamda yapılan tasarım çalışmaları, özellikle tasarımda işbirliği açısından neler sağlıyor? İngilizce ismiyle computation design dediğimiz, ama hâlâ Türkçesini çok da net ortaya koyamadığımız, zaman zaman hesaplamalı tasarım, zaman zaman tasarımda bilişim diye çevirdiğimiz bir çalışma alanı var; hesaplamalı tasarım içerisinde tasarım sürecinin kavramsal aşamasından uygulama aşamasına kadar ne tür modeller, ne tür yaklaşımlar ve teknikler, araçlar kullanılıyor? Tasarım sürecinin yanında, tasarımın değerlendirilmesi sürecinde performativ dizayn dediğimiz sürecin tasarım sürecine nasıl dahil edildiğiyle ilgili çalışmaları ne derece tasarımda eğitim sürecine veya mimarlık eğitimi sürecine yansıdığıyla ilgili bazı soruların cevaplarını aramaya çalışıyoruz.

 Araştırmanın yönteminden kısaca bahsedecek olursak; anket ve görüşme tutanakları kapsamında, anketler belirli okullarda, özellikle bu ekipte yer alan arkadaşlarımızın isimlerinden sizler de hatırlayacaksınızdır, Ankara’daki TOBB Üniversitesi ve İstanbul Teknik Üniversitesi işbirliği içerisinde gerçekleştiriliyor ve yapılacak olan anketler de Ankara ve çevresindeki okullar ve İstanbul ve çevresindeki okullar. Kocaeli ve Bursa’ya, İzmir’e kadar, Ankara’da da Anadolu Üniversitesi gibi o civardaki üniversitelerin öğrencileri ve öğretim üyeleriyle, mimarlıkta eğitim teknolojilerini mimarlık eğitimine nasıl yansıtıyorlar konusunda anket yapıldı.

 Anket tekniğini birebir yüz yüze görüşmek şeklinde yapıyoruz. Özgün Balaban ve Işıl Ruhi arkadaşlarımız anketleri uygularken, hocalarla ve öğrencilerle birebir görüşerek ve anketlerin sorularına yanıtlar alarak kendileri anketleri işaretliyorlar. Biraz zaman alan bir yöntem, ama en azından anket yapılan kişiyle, öğretim üyesi veya öğrencinin aklında herhangi bir soru olursa onları yanıtlamak açısından daha sağlıklı sonuçlar alacağımızı düşündük.

 Daha sonra okulların programlarını elde etmeye çalışacağız mimarlık bölümlerinin ve bu programlarda ne tür dersler yer alıyor bilişim teknolojileri bağlamında ve nasıl dahil ediliyor? Bunları irdelemeye çalışacağız bu anketler kapsamında ve uluslararası dokümanlardan yararlanacağız. Özellikle yurtdışındaki örneklerden, bilişim teknolojilerini tasarım sürecine ve mimarlık eğitimine doğrudan doğruya dahil etmiş okulların çalışmalarını gözden geçirmeye çalışacağız. Literatür çalışmasıyla ilgili kısımlar büyük bir oranda tamamlanmış durumda.

 TÜBİTAK’ın destek projesi kapsamında aldığımız bu araştırmada, birkaç ay öncesinde ancak olur yanıtını almıştık ve dolayısıyla henüz elimizdeki anketler şu anda çok az sayıda henüz elimizde. Bir de anket tekniği nedeniyle çok hızlı ilerleyemediğimiz için buradaki anket sayısı ne yazık ki kısıtlı. Umuyorum bundan sonraki MOBBİG toplantısına veya mimarlık ve eğitim kurultayı toplantısına daha ayrıntılı sonuçlarla tekrar sizin karşınızda olma şansı yakalarız diye düşünüyorum.

 Veri toplama sürecinde anketlerde 53 soru öğrenciye yansıtılıyor veya öğrenci anketlerinde var, 72 soru da öğretim üyesi anketinde var. Şu anda bizim bugünkü sunuşumuzda yedi okulda uygulanmış durumda, bugün de Yeditepe Üniversitesiyle Yıldız Teknik Üniversitesinde anket uygulamaları devam ediyor. Bu arada yakın bir gelecekte sizlerin bölümlerinizi de ziyaret edebiliriz. Bu konuda desteklerinizi sizden rica edeceğiz.

 Yedi okulda 40 öğrenciye uygulandı ve 15 öğretim üyesine uygulandı. Toplamda 38 mimarlık okulunda uygulamak istiyoruz, mimarlık okulunda. 470 öğrenciye ve 235 öğretim üyesine anketimizi yönlendirmek istiyoruz.

 Şimdi burada çok hızla öğrenci ve öğretim üyesi bakış açısından anketlerle ilgili değerlendirmelerden çok kısaca bahsedeceğim, sizin de fazla zamanınızı almadan, programı aksatmamak adına.

 Öğrenciler yapılan anketlerde “bilişim teknolojileri denildiğinde aklınıza ne gelir” sorusuna; iki boyutlu proje çizimi, üç boyutlu modelleme, foto gerçekçi render hazırlanması, iletişim araçlarının kullanılması, e-mail, MSN, ve benzeri. İşbirlikli tasarım platformları, veya sanal tasarım stüdyoları. Sanal ortamlar veya dünyalar, bunlar öğrencilerin ve öğretim üyelerinin de zaman zaman kullandıkları ortamlar düşünülüyor.Diğer grup içerisinde de computation design dediğimiz, biraz daha hesaplamalı tasarıma giren ve kavramsal tasarım sürecinden başlayarak değerlendirme sürecine kadar yansıyan yönlerini kastediyoruz.

 Burada gördüğümüz gibi, öğrenciler bilişim teknolojisi dediğimizde üç boyutlu modellemeyi daha çok aklına getiriyor yüzde 90 oranında. İki boyutlu proje çizimini düşünen öğrenciler var. Bunlar farklı oranlarda değerlendirilmiş durumda. 14. sorumuz da; okulunda verilen bilgisayar ve tasarım eğitimi beklentilerimi karşılamaktadır konusuna katılımları sorduk. Verilen eğitimin yetersiz olduğunu düşünüyor yüzde 45’i.

Bilgisayarla tasarım üç boyutlu düşünmende faydalı olmaktadır sorusuna; yüzde 50’si onaylıyorum yanıtı veriyor. Hangi bilgisayarla tasarım programını kullanmaktasınız sorusuna ise, birden fazla seçenek işaretlemiş oldukları için, gördüğünüz gibi toplam yüzde 100’ü geçiyor. Dolayısıyla şu anda uygulamada, eğitimdeki uygulamalarımızda oto ket yazılımının en çok kullanılan, rağbet gören veya bilinen yazılım olduğunu görüyoruz yüzde 95 oranıyla.

Birden fazla seçenekleri işaretledikleri için, dediğim gibi toplamda yüzde 100’ü aşıyor, grafik yazılımlarının da belirli aralıklarla, özellikle Photoshopun yoğun olarak eğitimde kullanıldığını görüyoruz. Tabii bunların tasarım sürecinde ne getirip ne götürdüğü, tasarım süresine nasıl dahil edildiği konularını şu anda değerlendirmiyoruz. Dediğim gibi daha sonraki toplantılarda bunları değerlendirmeyi hedefliyoruz.

Sanal dünya veya sanal ortam kavramı sizin için ne ifade eder sorusunu yönlendirdik. Yine bu yüzde 100’den fazla toplamı; çünkü birden fazla soruyu işaretliyorlar. Burada sosyal medya, Facebook ve Twitter daha çok algılıyor öğrenciler, yüzde 90’ı. Yüzde 72,5 oranında arama motorlarını çok kullanıyorlar, Google arama motorunu. Onun arkasından bilgi kaynaklarına erişim ve eğlence alanı TV you tube gibi uygulamalar. Kütüphaneler tabii bu anlamda gündemde, çok yoğun kullanılıyor ve bunun dışında işte sanal derslikler, sanal dünyalar gibi alanların da belirli oranlarda kullanıldığını. Ayrıca alışveriş ortamında belirli oranlarda kullanıldığını görüyoruz. Herhalde öğrenciler çoğunlukla yemek siparişlerini projelerinin başından kalkmadan bu şekilde sipariş ediyorlar diye düşünüyoruz.

Diğer bir sorumuz da hangi sanal dünyayı kullandınız? Yine birden fazla seçenek işaretlenebilir diye burada sanal dünyaların isimlerini yazmıştık. Burada yüzde 22 oranında belli bir miktar kullanım olduğunu görüyoruz öğrenciler arasında.

Öğretim üyelerinin anketlere yanıtlarına baktığımızda, bilişim teknolojileri dediğimizde aklınıza ne geliyor sorusuna, yine aynı şekilde üç boyutlu modelleme büyük bir oranda düşünülüyor. Onun dışında işbirlikli tasarım platformları ve sanal ortamlar, sanal dünyalar söz konusu. Foto gerçekçi render hazırlanması ve iletişim araçlarının kullanılmasıyla iki boyutlu proje çizimleri onun arkasından geliyor. Burada diğer sorusuna yanıt veren ne yazık ki hiç kimse yok. Yani computation design dediğimiz anlamda tasarım eğitiminde bu kısmın çok düşük oranda kullanıldığını düşünüyoruz.

Kurumda yetişen öğrenciler için bilişim teknolojileri konusunda devamlı olarak memnun olup olmadıkları konusu soruluyor. Memnun olduklarını yüzde 40’ı düşünüyor, yüzde 40’ı ise kararsızım diyor, yüzde 20’si ise donanımlı olarak mezun olmadıklarını düşünüyor. Çağdaş tasarım eğitiminde bilişim teknolojileri tasarımın kavramsal dahil her aşamasında kullanılmalıdır görüşüne; yüzde 53’ü onaylıyorum diyor, yüzde 20’si kararsız, yüzde 6,7’si ise onaylamıyorum diyor.

Çağdaş tasarım eğitiminde bilişim teknolojileri tasarımının sadece modelleme aşamasında kullanılmalıdır konusunda ise, onaylıyorum diyenler yüzde 13, onaylamıyorum diyenler yüzde 46. Bu demek ki artık öğretim üyelerimiz de tasarım sürecinde bilişim teknolojilerinin artık modelleme aşamasının ötesinde de kullanılması gerektiğini düşünüyor.

Tabii yıllar öncesinde bizim araştırma görevlisi olduğumuz yıllarda öğrencilere ket çizimlerinin yasak konulduğunu düşünürsek, bu oldukça hızlı bir gelişme diye düşünebiliriz. Tabii öğrenciler uygulamada da bu anlamdaki beklentilerle karşılaştıkları için, mezun olmadan önce bu konularda bilgi birikimine sahip olmak istiyorlar haklı olarak ve günümüzün teknolojilerini kullanma açısından da bu önemli diye düşünüyoruz.

Mimarlık eğitiminde tasarım sürecinde bilgisayar kullanımı önceliklidir konusunda; yüzde 53 oranında kararsızım diyenler var. Onaylıyorum diyenler yüzde 26, onaylamıyorum diyenler yüzde 13. Bilgisayar eğitimi ilk yıllardan başlamalıdır konusunda ise, onaylıyorum ve onaylamıyorum diyenler aşağı yukarı eşit durumda, yüzde 26 oranında, kararsızım diyenler yüzde 20.

Belki çok kısaca söylemek gerekirse, mimari tasarım stüdyolarında birinci ve ikinci stüdyolarda özellikle bazı genç arkadaşlarımız, aldıkları yüksek lisans ve doktora eğitimlerine bağlı olarak da mimari tasarımda bilişim programındaki yüksek lisans ve doktora eğitimlerine paralel olarak da asistanlık olarak girdikleri stüdyolarda zaman zaman küçük program parçaları yazdırarak, tasarım sürecinde kavramsal süreci destekleyecek birtakım çalışmalar yapıyorlar.

Mimarlık eğitiminde sunumda bilgisayar kullanımı öncelikli olmalıdır konusunda onaylanma oranı yüzde 63, ama hâlâ kararsızlar var gördüğünüz gibi, yüzde 6,7 oranında. Tasarım eğitiminde sanal dünya kullandınız mı konusunda; öğrencilerin yüzde 80’i kullanmadıklarını söylüyorlar.

Peki, potansiyel sonuçlar ne olacak bu araştırmada? Eğitim projeksiyonu yapabilmek, ortak mimarlık eğitimi modeli var mı? Bunlara bakmak, çağdaş mimarlık eğitiminin bileşenleri neler olabilir? Teknolojinin eğitimdeki yeri nedir? Bilişim teknolojilerinin etkin yer alacağı yapıcı bir eğitim modeli önerisi geliştirilmesi konusunda neler olabilir gibi birtakım düşünceleri önümüzdeki toplantılarda sizlerle paylaşmak istiyoruz.

Benim kısaca özetlemek istediklerim bunlar. Çok teşekkür ediyorum.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Sayın Prof. Dr. Gülen Çağdaş’a çok teşekkür ederiz. Pek çok bölümümüzde bilişim teknolojileri konusu, artık eğitimin ayrılmaz bir parçası haline geldi ve bu konuyu yeniden irdeleme fırsatı verdikleri için tüm gruba teşekkür ederiz.

 Şimdi ikinci sunumumuzu Sayın Çiğdem Polatoğlu ve Sayın Tolga Akbulut yapacaklar. Yine mimarlık eğitiminde çok önemli bir konu; mimarlık okullarında diploma projeleri üzerine bir durum değerlendirmesi.

 **Doç. Dr. ÇİĞDEM POLATOĞLU**

Herkese merhabalar. Şimdi ilk oturumda Sayın Tülin Hoca bize bir önceki MOBBİG’in sonuç bildirgesini okudu. Orada da karar verilen ve daha önceki MOBBİG’de sunulan bir çalışması vardı aynı ekibin. Tasarım stüdyoları üzerine bir değerlendirmeydi. Sınırlı sayıda okulla çalışabilmiştik. Sonrasında o çalışmayı geliştirebilirdik, ama biz lisans eğitim komisyonu aramızda yaptığımız toplantılarda onun bir ayağı olan ve orada özellikle ele almadığımız diploma projeleri üzerinde çalışıp, o konuda neler yapılıyor? Bütüncül bir bakış yaratalım istendi ve dediğim gibi aynı ekip olarak da ben, Tolga, Çiğdem ve Rengin Hoca bu çalışmaya devam ettik.

 Çok kısa bir giriş yapacağım, burada hepinizin bildiği şeyleri değil, ama özellikle mimarlık eğitiminde önemli olan konulara baktığımız zaman; eğitimde derslerimizin insanlığın geleneğinde var olan yapı yapma fikrini ifade etmesi ve koordine etmesi isteniyor.

 Uygulama, yetenek ve becerisinin kazandırılması var ki, bunlar içinde tasarım, tarih, çevre, teknik sistemleri gibi konuları içermeli derslerimiz. Bir de tasarım dersleri projeleri var. Bunlar için de stüdyo eğitimi önemle ortaya çıkıyor.

 Stüdyo eğitimine baktığımız zaman da, öğrenciye mimarlık eğitimi sürecinde almış olduğu farklı bilgileri harmanlama ve meslek yaşamında karşılaşacağı problemlere çözüm üretme becerisi kazandırma. Gerek öğretim elemanı mimar ile öğrenci, gerekse öğrenciler arasında da kurulan birebir ilişkiyle projelere yönelik farklı düşüncelerin tartışılması söz konusu.

 Tabii bu açıdan ele aldığımız zaman, tasarım stüdyosu öğrencilerin kendi denemeleri üzerinden bilgilendiği bir formel eğitim alanı olarak çıkıyor. Nerede? Bizim formel mimarlık eğitim ortamımızda. Tabii ki bunun dışında ki, benim daha önce Kayseri’de de bir sunumum olmuştu enformel eğitimin tasarıma etkisi üzerine ama bizim bugünkü sunumumuz ya da değerlendirmelerimiz tamamen formel eğitim sürecinde nasıl yürüdüğü üzerine olacak.

 Bu stüdyolar içinde baktığımız zaman, tabii diploma projesi bu mimari tasarım dilinin özellikle kurgulanmasında son halka olarak çok önemli bir yere sahip. Bazen diploma, bazen mezuniyet projesi adlarını kullanabilirim. O yüzden vazgeçemedik, ikisi beraber geçecek.

 Genel bir sonuç çıkaracak olursak, gönderen alıcı iletişimine dayanmayan bağımsız, yaratıcılığı gerektiren görsel tasarım davranışının ön planda olduğu, güdümsüz ancak denetimli olarak ilerleyen ve sonuçta mimar ve mimarlık formasyonuna ulaşılıp ulaşılmadığının belirlendiği bir süreç.

 Biz bu süreci dört ana başlık içinde incelemek istedik; amaç, kapsam, süre ve kredilendirme. Nasıl yürüdüğü, yani işlediği ve en sonunda da nasıl değerlendirildiği üzerine çeşitli okullarda ki, çeşitli okulları da açmak isterim. Sadece Türkiye değil, aslında Türkiye ve dünyadaki mimarlık okulları. Sadece Avrupa’yla da sınırlı kalmadı, oldukça geniş bir yelpazede inceleme yapmak istedik. Çünkü daha önceki çalışmamız bir pilot okullar üzerinden yapılmıştı. O biraz sınırlı bulunmuştu. Hatta o yüzden de bu çalışmayı toparlamak, önce toparlayamayacağız diye zannettik, ama Neslihan Hocam sonra mutlaka sunun dedi bize. Biraz hızlı bir toparlama oldu. Elimizde çok fazla veri vardı, hiçbir şeyi atlamak istemedik.

 Bu dört ana başlık içinde yer alan değerlendirmeleri de göreceksiniz, çoğu tanıdık şeyler. Çünkü hemen hemen tüm okulların belirli, üzerinde anlaştığı ortak ilkeler var. Biz burada o ortak ilkeler ya da özellikle farklılaşan noktaları sizlere sunmak istiyoruz.

 Amaca baktığımız zaman en birinci amaç, herkesin üzerinde anlaştığı mimarlık öğrencilerinin mesleki yeterliliğinin tasarım, bilgi ve becerisinin sınanması olarak karşımıza çıktı. Bunun yanı sıra mimar adayının tasarım sürecini bağımsız olarak kontrol edebilmesi, tamamen sorumluluk alarak bireysel tasarım yöntem ve davranışını ortaya koyması. Öğrencinin yine bağımsız olarak tasarımını geliştirmesi, makro ölçekten mikro ölçeğe kadar bireysel ilgi alanı üzerinde çalışması.

 Mimarlık bölümündeki eğitim ve öğretimin bütününü oluşturan tüm disiplin alanlarında öğrencinin gerekli bilgi ve yorum seviyesine sahip olduğunu ve istenen mesleki düzeye ulaştığını gösteren bir çalışmanın yalnız geçirilen bir süreç bağlamında ortaya konulması. Öğrencilerin yaratıcı tasarım kabiliyetini geliştirmek, proje okumayı, yapılanmış çevreyi görmeyi öğretmek, öğrenciyi bilimsel bir araştırmayı yapmaya yönlendirmek gibi ki, burada küçük bir açıklama yapacağım. Şu ana kadar gelen bütün amaçlar hep var edinilen bir bilgiyi sınamak üzerineyken, bazı okulların son aşamada hala bilgi edinmeleri için de yol açtığını görüyoruz.

 Yine benzer amaçlar var. Mimarlık öğrencilerinin tasarım eğitimini mesleki standartlar seviyesinde tamamlaması, mimarlık öğrencilerinin önceki yıllarda edinilen bütün mimarlık araçlarını, güncel mimarlık söylemi doğrultusunda yer alan ve kendi içinde tutarlılık ve bitirme projesinde bir araya getirebilmeleri. Bir mimari projenin her yönüyle gerçekçi ölçütler çerçevesinde hazırlayarak sunulması, olabilirlik, gerçekleştirilebilirlik özelliklerinin dikkate alınması.

 Bu amaçlar bağlamında baktığımız zaman, bu amaçları gerçekleştirmek üzere ortaya konan kapsamlar da yine herkesin üzerinde anlaştığı ifade; mimari tasarımda ileri düzey çalışmaların gerekliliği. Bunlarda çok farklı başlıklar da açılabilir; analitik kavramsal, ifadesel yeteneklerin kentsel bağlamda kültürel, ekolojik ve teknolojik girdileriyle bu projede kullanılması kapsamı var.

 Yine benzer bir ifade de; diploma stüdyoları en geniş anlamıyla makro ölçekteki planlama sorunlarıyla ilgileniyor ve önce komple olarak konut, okul gibi toplumsal yapılar ve bunların kentsel peyzaj ile ilişkileri üzerine odaklanmalı. Mevcut bir yerleşimle ilişkili kamusal kullanımlı bina tasarımı hedefi var.

 Mimari ve kentsel tasarım ile öğrencinin kuramsal bilgileri, pratiğe yönelik becerileri, endüstri sonrası kentleşmiş bir ülkede kendi seçtikleri konuda göstermeleri ve rapor hazırlamaları. İleri düzeyde mimari tasarım ve planlama yine karşımıza çıktı. Bunun yanına ilave olarak da kültürel ve işlevsel karmaşıklığa sahip binaların düşünülmesi.

 Mesela bu konuda şu anda içinde bulunduğumuz diploma grubumuz var. O gruptan proje alan erasmus öğrencilerimizin hepsinin bize ilk sorduğu soru; bu tasarım konusu kentsel bir soruna mı odaklanıyor, yoksa karmaşık bir işlevli bina mı? Ben de niye bunu bu kadar irdeliyorsunuz ?diye sorduğumda, “Çünkü okulumuzda kabul edilen konular içinde olması” diye bir yanıt aldım. Dolayısıyla kültürel ve işlevsel karmaşıklığa sahip kamusal özellikli yapı çözümü de, yurtdışında pek çok okulun olmazsa olmaz koşullarından biri.

 Yine başka kapsamlar var, daha detaylı yazılmış kapsamlar var. Problemin tanımlanması, verilen bina ihtiyaç programının –bunun altını çizmek isteriz, daha sonra açıklayacağım- verilen bina ihtiyaç programı, varsa ve çevresinin ve diğer koşulların gereksinmelerin olanakların analizi ve irdelenmesi. Tüm öğretim boyunca edinilen bilgiler ve deneyimlere dayanarak senteze ulaşma.

 Kent bütünlüğü içinde yakın ve uzak çevrenin proje konusuyla birlikte değerlendirilmesi, işlevsel ve strüktürel çözümlerin konsepte uygun biçimde oluşturulması ve sunulması diye giden, birbirine benzeyen, arada da farkları olan amaç - kapsamlar söz konusu. Süre ve krediye baktığımız zaman elimizde inanılmaz bir yelpaze çıktı. Yani hatta bu slâydı düzenlerken Rengin Hocam sağ olsun o analitik bakış açısıyla bayağı bir toparlamaya çalıştı. Çok ciddi bir şey vardı, farklılaşma söz konusuydu.

 Bunu şimdi burada tek tek vermek istemiyorum, sonucunda vermek istiyorum. Ama süre ve kredi kullanımında genel olarak baktığımız zaman; incelediğimiz okullarda ki, çok az çıktı, iki yarıyıl süren diploma projesi, ama genelde eğilim bir yarıyıl üzerinde kurgulamaktı. 12-15 hafta gibi karşımıza çıkıyor.

 Bir tek şey söyleyebilirim ki, biz bu çalışmada öyle bir karşılaştırmaya girmek istemedik, konuyu olduğu gibi ortaya koyduk. Sadece bunda ciddi bir fark vardı diyeyim. Türkiye’de 10-12 ESTS ve 15 ESTS iken yurtdışındaki okullarda 37 ESTS’e kadar diplomanın bir kredi aldığını gördük. Bu kredilerin içinde aynı zamanda bitirme tezi, bitirme raporu ya da kitapçık da yer alıyor. Onlara verilen kredilerin de genelde iki ve dört arasında çıktığını gördük. Sadece marjinal biri okul örneğimizde 12 ESTS verilmesi vardı. Onu da ayrıca size buraya yazdım. Bu konuya en son değerlendirmemizde tekrar geleceğiz.

 Yürütülüş konusuna baktığımız zaman, bir kere herkesin üzerinde anlaştığı konu bağımsız güdümsüz, ama denetimli yürütülen bir bitirme olması. Buradaki denetimi de, bizim anladığımızdan farkıl. Yani sen işte devam ediyor musun, yapıyor musundan öte, okulun eğer bir çizgisi varsa, açıkçası okulun o çizgisine, duruşuna uyan bir denetimden bahsediliyor. Yoksa küçük şeyler değil.

 Şimdi okulların tabii kurguları oldukça farklı, konuları farklı; birden fazla diploma stüdyoları karşımıza çıktı ve öğrenci istediği stüdyoyu seçiyor mesela bir okulda, proje bir öğretim üyesinin yürütücülüğünde hazırlanıyor. Öğrenciler konuyu öneriyorlar, fakat aynı zamanda fakülte ya da bölüm de; bazı yerde fakülte, bazı yerde bölüm, bazen de okul diye geçiyor biliyorsunuz. Onlar da kendi çizgileri doğrultusunda konu öneriyorlar. İsterse öğrenciler onlardan birini de seçebiliyor.

 Yürütücü ile işleyişe baktığımız zaman; bir yıl içinde öğrenciler stüdyo yürütücüsünden haftada bir ya da iki kere eleştiri alabiliyorlar ya da görüş alabiliyorlar. Genellikle bireysel olarak, yani neredeyse yüzde 99 diyebileceğimiz bir bireysel çalışma süreci var. İki yarıyıl süren okulumuzun o örneğimizde; ilki yarıyılda öğrencilerin konularıyla ilgili araştırmaları, analizleri yapmaları, referanslarını belirlemeleri; ikinci yarıyılda da, öneri projeler üzerinde çalışmaları isteniyor. Bundan sonraki tüm okullarımız tek yarıyıl üzerinde kurguluyor, öğrenciler konularını ve çalışmalarını belirliyorlar. Ancak bu da hemen hemen tüm okullarda olan bir şeydi. Yürütücünün onayı gerekli, evet bu konuyu çalışabilirsiniz diye.

 Yine analizler, yürütücü eleştirisi ve detaylar hepimizin bildiği çalışmalar, final jürisine hazırlanıyor. Haftada sekiz saat olan bir stüdyo onların kurgularında görülüyor. Fakat mesela biz bunu da araştırdık, sonunda kaynaklarımızı da size söyleyeceğim mesela, ama işleyişte baktığınız zaman öğrencilerin buna bir devam zorunluluğu yok, isterlerse katılabilirler.

 Proje konusunun seçiminde öğrenciler ve yürütücüler yine birlikte davranıyorlar. Ama demin de dediğim gibi, son kararı yürütücüyle birlikte veriliyor. Yıl içinde konuya bağlı olarak bizde çok yapılan bir şey öğrencilerimizi bilgilendirmek, seminerler. İsteğe bağlı veya konuya bağlı olarak yapılabiliyor. Konunun niteliğine göre grup çalışması olabiliyor. Birkaç okulumuzda benzer yaklaşım karşımıza çıktı, ama çoğunlukla tercih edilen özellik diplomanın bireysel bir süreç olması.

 Bazı okullarımızda ise serbest değerlendirmeler, ara jüriler, ara eskiz çalışmaları, bilgilendirme seminerleriyle beraber bireysel ve bağımsız çalışma şeklinde yürütüldüğünü görüyoruz.

 Bu ilginçti mesela, öğrencilerin daha önce yaptıkları bir projeyi, yani bir alt projeyi ele alıp, diplomada devam ettirmelerini de kabul eden okullar var. Tamamen yeni bir konu da verebilirler veyahut da o projeleri devam ettirip, daha detaylı, ayrıntılı olarak ele alabilirler. Yine bireysel bir proje hazırlama süreci var. Bu okulda ilginç bir çalışmaydı, grup çalışması ki, grup çalışmasında en fazla iki kişiyle yapmalarına izin veriyor. Fakat o zaman teslim edecekleri materyalin, formel olarak istenen materyalin iki katını istiyorlarmış.

 Bir başka okulda, en az üç konu öneriyorlar ve yürütücüleri bunların bir tanesini onaylıyor. Yarıyıl içindeki değerlendirmeler yürütücüye göre değişiyor. Her hafta eleştiri görüş veren hocalar da var, sadece üç kere görüşen de var. Grup çalışmalarını çok nadir yapıyorlar. Ancak büyük kentsel tasarım ölçekli projelerde grup çalışmaları yapabiliyorlar.

 Sonrasını biraz özetledik. Projenin niteliklerine ve stüdyonun ilerleyişine bağlı olarak yarıyıl içinde üç-dört jüri yapılıp, projelerin orijinalliği, işlevselliğinin sorgulanması gerektiğini düşündük. Yine yarıyıl içinde yürütücülerle en az iki kere görüşülmesi. Her hafta ya da iki haftada bir öğrencilerin yürütücüyle görüşmeleri var. Burada dikkatinizi, yani altını çizmemişiz “görüşme” kelimesi bizim anladığımız anlamda, jüri değerlendirmesi değil. Değerlendirme yapmak oldukça isteğe bağlı ve genelde de yıl içinde not vermeyi düşünmüyorlar. Yine ara jüri değerlendirmesi yok, sadece ön bakış gözden geçirme dedikleri kritik verme var. Yürütücü ya da yürütücüler genellikle haftada bir görüş verebiliyorlar.

 Bu okulumuz yine çok ilginçti, ara jüri ya da değerlendirme talebini öğrenciler yapıyor. Jüride sadece iki yürütücü yer alıyor ve öğrenciler yılsonunda ne teslim edeceklerini, projelerinin gelişimine göre yürütücüsüyle konuşarak karar veriyor.

 Bu çalışmaların nasıl değerlendirildiğine bakarsak; bir kere herkesin final değerlendirmesi, öneri projenin bir sınav kurulu -jüri bizim kullandığımız terimiyle- önünde savunulmasına dayanıyor. Final jürisinin farklı şekillerde kurgulandığını gördük. Fakülte kuralları bağlamında, ikisi fakülte üyesi olan üç üyeden oluşabiliyor. Bölüm tarafından belirlenen ki, bu genelde gönüllülük esasına göre jüri veya hem fakülte elemanları hem de misafir danışman veya profesyonel üyelerden oluşabiliyor.

 Okuldaki farklı disiplinlerden öğretim üyeleri, yani hangi üniteler varsa, bilim dalları varsa; tasarım, strüktür, matematik, tarih, restorasyon, fizik ve benzerinden üyelerin katıldığı, hocaların katıldığı yaklaşık 10 kişiden oluştuğunu gördük. Bu bizim karşılaştığımız en kapsamlı jüriydi. Beş-altı öğretim üyesinden oluşan jüriler en çok kullanılan ve bunun yanına da misafir diyeceğimiz, bu misafirin niteliği profesyonel olabilir bir başkası olabilir. En çok karşılaştığımız dediğim gibi kurguydu.

 Burada tabii öğrencilere eşitlikçi yaklaşım açısından bir günde 10-15 öğrenciye bakılıp, bir süreç vardı. Yine burada ilginç olan da, final jürisinin aile ve arkadaşlarına açık olarak yapılmasıydı. O jüriyi gelip herkes izleyebiliyor.

 Bu diğer bir okulumuzda ara ve final jürileri aynı. Yani iki kişiden oluşuyor. Jüride bir profesör var. Yine okulun jürisinde bile, öğrencinin seçtiği ikinci hocayı öğrenci kendisi seçebiliyor. Bütün bu kurulan jürilerde, adına ister final tezi diyelim, ister bitirme raporu diyelim, ister bitirme ödevi diyelim, yani teslim edilen yazılım materyali de aynı yürütücü ve komite üyeleri değerlendiriyor.

 Neleri değerlendiriyor diye baktığımız zaman, bu hemen hemen tüm okullarda aynı, hepimizin bildiği formel eğitimin bir çıkarımı söz konusu. Ölçmek istediğimiz bilgi ve beceriye bağlı olarak posterler, portfolyo, plan kesit görünüşler, analizler, strüktür, konstrüksiyon, tesisat, maketler, modellemeler. Bunlar A1 boyutlarında olabiliyor. Genel olarak karşımıza A1 lafı çıktığı için hani buraya öyle bir şey koyduk. Hep okulların bir düzene koyma istekleri var.

 Ayrıca bir sunum hazırlamaları da söz konusu; yani projeleri evet asılıyor, en sonunda bir görselimiz var hemen hemen herkesin yaptığı, ama bütün o projenin yanı sıra ayrıca bir sunum üzerinden de tasarımlarını savunmaları isteniyor. Lisans ve tabii onların yüksek lisans dediği, burada da küçük bir şey söylemeyi unuttum, buraya gelince karşımıza çıktı, belki sorabilirsiniz. Tabii ki biz bu araştırmayı yaparken, özellikle yurtdışındaki okullarda karşımıza 3+2, 4, 4+1 veya tam 5 yıl eğitimi olan okullar vardı. Siz de biliyorsunuz ki, 3 yıllık bir sürecin sonunda ki, biz ona da öyle bir jüride bitirme değerlendirmesine de katıldığımız için biliyoruz. Bizim 4 yılın sonunda istediğimiz gibi bir değerlendirme sistemi olmadığı için, açıkçası 5 yılın sonunda onların yaptığı çalışmayı ele aldık. Dolayısıyla onlar da böyle bir ayrımları var. Mesela yüksek lisans dedikleri, bize örtüşen projeye göre diğerinde daha az istiyorlar.

 Tez çalışması yine bir okulumuz yazmıştı detaylarını. Tıpkı bir tez gibi, girişi, araştırma amacı, tasarım, mühendislik ve sonuç bölümleri var. Bir de bu projelerin değerlendirilmesi, öğrencilerin hazırlanması için –bu da açıkçası hoşumuza gitti- final projesinin diğer stüdyolardan bir hafta önce bitirilmesi ve jüri değerlendirmesi için de zaman tanınması var.

 Bir özetleme yaparsak, amaçlar olarak karşımıza tasarım bilgi ve becerisini sınamak, sorumluluk alma, farkındalık yaratmak, farklı disiplin alanları bütünleştirmek, bir mimari projeyi tüm yönleriyle algılamak, hazırlamak sunmak. Kapsamı makro ölçekten mikro ölçeğe, toplumsal kamusal kullanımlı bina tasarımı ve bunun içine mutlaka mevcut kentsel çevre ilişkilerini ele alma, işlevsel ve strüktürel bütünlük sağlayıp, yine konuların olması.

 Süreyi söyledim, açıkçası haftada 6 saatten başlayarak, 12 saate kadar değişen ve yaklaşık 12 hafta süren bir süreç var elimizde. Genellikle de bir yarıyıl süren. ESTS’ler için bir şey söyleyemeyeceğim, dediğim gibi 10 ilâ 37 arasında değişiyor. Sadece bir marjinal örnek vardı, 12 ESTS veren.

 Yürütülüşte en önemli konu bağımsız bir yürütme, verilen değil önerilen konular var. Görüşmelerde esneklik ve serbestlik var. Bireysel çalışma destekleniyor, denetimli, ama güdümsüz bir yaklaşım. Jürileri demin hemen okuduğum için, bunları açıkçası bir daha şey yapmayacağım ve sonuç olarak da bitirme projesi, ileri düzey tasarım ve planlama çalışmalarını içeren bir süreç olarak karşımıza çıkıyor.

 Tüm ekibim adına teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Sayın Polatoğlu’na da çok teşekkür ederiz. Biz soru-cevapları bütün sunumlardan sonra yarım saatlik bir süre içinde almayı düşünüyoruz. Dolayısıyla, eğer herhangi bir konuşmacıyla ilgili sorunuz varsa onları not etmenizi ve sonuçta ayıracağımız toplam soru-cevap kısmında bunları iletmenizi diliyoruz.

 Ben süre kısıtlaması olduğu için sizlere şimdi teşekkür etmek ve diğer üç konuşmacıyı buraya davet etmek istiyorum: Doç. Dr. Nilay Coşgun, Yrd. Dr. Güliz Özorhon ve Yrd. Doç. Dr. Demet Mutman.

 Evet, hemen ilk konuşmacımıza sözü vermek istiyorum. Doç. Dr. Nilay Coşgun Veri Tabanı Komisyonu adına sunumunu yapacak. Dilerseniz buradan, dilerseniz kürsüden konuşabilirsiniz.

 **Doç. Dr. NİLAY COŞGUN (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü)**

Herkese iyi öğleden sonraları diliyorum. Aslında bu bir veri tabanı komisyonunun final sunumu olacak. Çünkü artık bu komisyonun sonlandırılması gerektiği düşüncesindeyiz. Çünkü geçtiğimiz toplantıda da, MOBBİG toplantısında bu yönde karar alınması şeklinde konuşmalar geliştiği için, biz de çalışmamızı ve sunumumuzu bu şekilde hazırladık.

 Önce ben kısa bir özet yapacağım bizim yaptığımız çalışmalar neydi, neyi içeriyordu? Biraz daha açarak ve sonrasında da final görüşümüzü belirteceğim.

 Bu komisyon çalışması bizim komisyon üyelerimiz Esra Fidanoğlu yürütücülüğünde devam eden, ben Nilay Coşgun, Cana Birsel, Elvan Altan Erkut, Yavuz Taneli, Hikmet Özmen.

 Şimdi bu komisyona ilik başladığımızda biz üç kişi başladık, sonra iki kişiye düştük, sonra komisyon üyelerimizin sayısı arttı ve zaman zaman çok hakikaten yoğun çalışmalar yaptık, bir araya toplandık. Kolay değildi bir araya toplanmamız. Kimi zaman Ankara’da toplantılar yaptık. Sağ olsunlar Mimarlar Odası bizim masraflarımızı karşıladılar. Kimi zaman İstanbul’da toplandık. Bu sistemini bir tabana oturtulması gerekiyordu. Daha sonrasında daha toplantılarımız seyreldi ve mailleşerek bu çalışmayı yürüttük.

 Şimdiye kadarki sunumlarda hep Esra Fidanoğlu yürütücümüz sunumlar yapıyordu. Fakat bu toplantıya katılamayacağı için bana devretti. Alışık olduğunuz üzere Esra Fidanoğlu değil ben sunacağım ve final yapıyoruz.

 Türkiye’deki mimarlık okullarının eğitim programlarının yapılanmasına ilişkin bilginin paylaşılması veri tabanı çalışmasının başlatıcı düşüncesi olmuştu. Bu hedef nitelikli mimarların yetiştirilmesine yönelik özgün mimarlık eğitim programlarının birleştirilmesi için bir olanak olarak düşünülmüştü ve ilk etapta 2005 yılında bu çalışma başladı “Mimarlık Okulları Türkiye Ortak Ağı” olarak isimlendirdik, kısa adıyla MOTOA olarak isimlerdik ve sonuçlandırdığımız o dönemde bir yıllık bir çalışmaydı. Bunu Mimarlık ve Eğitim Kurulda 3’te biz sunduk. “Türkiye’de mimarlık eğitimine ilişkin bilginin açığa çıkartılması sürecinde veri tabanı oluşturma çalışması” başlığıyla sunmuştuk.

 Çalışmamız ilerledikçe ders programlarının karşılaştırılabilir basit bir Excel tablosunda temsil edilemeyecek kadar karmaşık ve değişken olduğunu gördük. Mimari üretimin paydaşlarının çeşitliliği ve iletişim teknolojisinin olanakları, bizi web tabanlı jenerik sosyal bir ağ kurmaya yönlendirdi ve bu süreçte hatırladığım kadarıyla 2008 yılında “mimarlık okulları iletişim ağı” başlığında bir çalışma devam ettirdik ve bunu kısaca MOİA diye isimlendirdik ve bu yapılan keşif çalışmasında, yani maddi destek almaya kalkarsak ne kadar bir maliyet gerekiyor diye hesapladığımızda, yaklaşık 200 bin dolar maliyet tespit edildi, ama biz bu desteği hiçbir kurumdan, TÜBİTAK’a da başvurmuştuk, Mimarlar Odasıyla da görüşmelerimiz oldu bu konuda. Fakat meblağ biraz yüksek olduğu için destek alamadık.

 Diğer yandan MOBBİG ve mimarlık eğitim kurultayı bağlamında yürütülen çalışmalar sürecinde, gereken sayısal bilginin kapsamı ve geçerliliğini gözeten AGEP web tabanlı bir sosyal ağ özelliği taşımayan basit bir sistem, fakat oldukça ayrıntılı bir veri tabanı tasarlandı. Mimarlar Odasının kendisi sistemi kapsamında teknik destek de alarak, bilginin grafik ortamına aktarımı dışında sistem işler hale getirildi ve buna biz 2010 sonlarında, 2011 başlarında bu sistem devreye girdi. “Mimarlık okulları sayısal veri tabanı” olarak isimlendirildi. Kısaca MOSAV diye şu anda da MOBBİG web sayfasına girdiğinizde MOSAV olarak orada bulunuyor. 2012 yılında 26 okul çok ayrıntılı olmasa da, bu veri tabanına girip verilerini bilgilerini girerek sistemi destekledi.

 Biraz daha süreci açmak istiyorum şimdi. Veri tabanı komisyonunun üyeleri, tasarım, yürütme ve denetimi sayesinde şimdi bulunduğu noktaya gelen MOSAV’ın aktif duruma getirilmesi, Mimarlar Odasının görevlendirildiği bir MOSAV sorumlusu Erdem Öztürk. Kendisine de buradan teşekkür etmek istiyoruz, epeyce bizimle birlikte çalıştı ve bu şekilde sistem geliştirildi. Okullara bilgi girişi için şifreler gönderildi. Okulların bilgi girişinin tamamlanmasının ardından sistemdeki mevcut bilgilerin grafiksel olarak dökümünün de yapılabileceği bir sistem planlaması yapıldı.

 Bir yönetim sistemi de planlanarak, bilgilerin güncellenmesi nasıl sağlanacak, grafiksel döküm nasıl yapılacak? Teknik bilgi ve zaman gerekiyor bunun için tabii ki. Mimarlar Odasının mevcut koşullarıyla bu desteği sağlayamayacağı görüldü zaman içinde. Komisyonumuzun vaat ettiği bu çalışmanın yürütülmesi, sürdürülmesi, denetlenmesi ve sorun çıktığında sorunun giderilmesi gibi işlevler tamamlanamadı tabii ki, yarım kaldı ve veri tabanı komisyonu tarafından Excel uygulaması olarak gerçekleştirilen veri tabanında üç ana konuda problem olduğu saptandı. Bilginin girilme sürecinde yaşanan belirsizlikler ve eşitsizlikler, ders gruplarının farklı okullardaki çeşitli uygulamaları karşılayacak şekilde yapılamıyor olması, bir de dersler ile vizyon arasındaki ilişkinin o sistemde görülemiyor olmasıydı.

 Veri tabanının 2005 uygulamasından elde edilmiş olan deneyim bağlamında; vizyon, yapılan çalışmalar ve dersler gibi sözel bilgilerin paylaşılacağı bir veri tabanının, bilginin sahibi tarafından güncellendiği eşzamanlı bir ağ üzerinden gerçekleştirilmesinin gerekliliği ortaya çıktı ve böyle bir veri tabanı artık bir iletişim ağı niteliği taşıyacağından, sektörel işverenin, öğrencilerin, gelecekte öğrenci olmayı planlayanların, öğretim üyelerinin ve üniversite yöneticilerinin belirli düzeylerde katılıp bilgi paylaştıkları, tartıştıkları ve araştırma yaptıkları bir portal olarak düşünüldü. Mimarlık okulları sayısal veri tabanı, yani MOSAV tasarlandı bu amaçla ve bu tasarımda şu anda baktığımızda, iki gün önce kontrollerini yaptım. 28 okulun bilgileri girilmiş durumda, sadece 5 okulun veri girişinde bilgi eksiklikleri bulunuyor. 62 mimarlık okulu var şu anda. 28’e ulaşmış olması demek bir başarıyı aslında gösteriyor, ama sadece bilgilerin girilmesi yeterli değil. O bilgilerin her yıl güncellenmesi gerekiyor ve bu bilgilere ulaşmak isteyen diğer kullanıcıların da, bu bilgileri karşılaştırılabilir şekilde elde etmeleri gerekiyor. Grafiksel döküme götüremediğimiz için, aslında çalışma yarım kaldı diyoruz biz.

 Sistemin düzgün çalışması için kişisel hakların ve gizli tutulması istenen verilerin korunabilmesi amacıyla farklı kullanıcı tiplerine haklar tanındı, o şekilde düşünüldü bu sistem. Sistem yöneticisi var, içerik yöneticisi var, kurum yöneticisi ve anonim kullanıcı olarak dört grupta toplamıştık biz bu sistem kullanıcılarını. Sistem yöneticisi teknik bakımla sorumlu, ayarları yapacak, yani yazılımı oluşturan kişi. Mimarlar Odası burada devreye girmişti. İçerik yöneticisi, tanımlanmış tüm içerikleri yönetme hakkına sahip. Bu da veri tabanı komisyon üyelerinden oluşan, sırayla görevle yapacak kişilerden oluşuyor. Kurum yöneticisi, yalnızca kendi kurumuyla ilgili verileri değiştirip organize edebilen bölüm başkanı veya bölüm başkanının görevlendirdiği bir öğretim elemanı şeklinde olacak. Anonim kullanıcılar ise, görülmesine izin verilen tüm verilere erişebilir, ancak veri girişi yapamayan gruptan oluşuyor. Aslında MOSAV başta da bahsettiği MOİA için tasarlanmış olan ara yüz ile kullanıma açılmış durumda.

 Sonuç olarak, MOSAV’ın MOİA’nın gerçekleştirmesine yönelik bir pilot uygulama olarak kullanıma açılmış ve kullanım süresince oluşacak durumlar üzerinden MOİA’nın yeniden gözden geçirilip gerçekleştirilmesi planlanmaktadır. MOSAV’ın MOBBİG gibi platformlarda gerçekleştirilebilecek tartışmalara, tüm bölümlerin katılımıyla yapılacak çalışmaların, tüm mimarlık bölümlerinin özgün yapılarını koruyup, geliştirebilecekleri yüksek standartlı mimarlık eğitim kurumu olma sürecinde katkıda bulunacağı düşünülmüştür.

 Ancak Mimarlar Odasının desteğini sürdüremeyeceğini bildirmesi üzerine, bu çalışmada hedeflenen gelişmeye ulaşılamamıştır. Veri tabanı komisyonu her zaman katılacak yeni üyelerle MOSAV’ın sürekliliği, denetimi, problemlerin çözülmesi ve sistemin geliştirilmesi için çalışmaya devam etmede gönüllü olduğunu vurgulamıştır. Tüm derslerin sözel veya sözel bilgilerin grafikleştirilebileceği veya tablolaştırılabileceği bir iletişim portalı olarak MOİA’nın hedefimiz olması düşüncesinden vazgeçmediğimizi. Sayısal verilerin grafikleşmesine yönelik yapılmış olan MOSAV’ın tam anlamıyla işler hale getirilmesine yönelik sürdürülebilir bir yöntem oluşturulana kadar dondurulması gerektiğini düşündüğümüzü. Gelecekte yeniden canlandırılmasına yönelik çalışmaların başlatılması kararı alınması durumunda, öncelikli olarak komisyonumuzun çalışmaya davet edilmesi konusunda karar alınmasının etik olduğuna inandığımızı komisyonumuz adına belirtmek istiyorum.

 Tekrar hem bize desteklerinden dolayı MOBBİG’e teşekkür ediyoruz. Ayrıca Mimarlar Odasına da desteklerinden dolayı teşekkür ediyoruz.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Sayın Coşgun’a çok teşekkür ederiz. Şimdi bir sonraki konuşmacımıza geçiyoruz. Sayın Tülin Görgülü, Güliz Özorhon ve Nihan Vural’ın hazırlamış oldukları “Akademik Yükseltme ve Atamaya Bütünsel bir Bakış: Sorunların Tespiti” başlıklı çalışmayı, ekip üyelerinden Sayın Güliz Özorhon sunacak. Buyurun.

 **Yrd. Doç. Dr. GÜLİZ ÖZORHON (Özyeğin Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Teşekkür ederim Hocam. Merhaba, herkese tekrar iyi günler. Biraz yoruldunuz farkındayım, o yüzden çok uzun tutmayacağım zaten ben de.

 Akademik yükseltme ve atama çalışma grubu olarak Prof. Dr. Tülin Görgülü, ben ve Nihan Vural adına sunumu gerçekleştireceğim.

 Grubumuz çalışmalarına öncelikli olarak daha önceki MOBBİG toplantılarında yapılan çalışmalar, onların sonuç bildirgelerini inceleyerek başladı. Burada tek tek üzerinde durmayacağım, ama hemen her toplantıda konu gündeme gelmiş bir şekilde, komisyonların sunumu aracılığıyla çoğunlukla ve devamında da yine hemen her toplantıda önce komisyon olarak başlayan, sonra çalışma grubu olarak devam eden akademik yükseltme ve atama grubu **üyelerinin** değiştiğini görüyoruz. Bu grubu pek çok öğretim üyesinin bu anlamda katkısının olduğu bir grup olarak değerlendirebiliriz aslında.

 Özellikle son beş toplantıyı burada sunuma koydum, ama Trabzon toplantısında sonuç bildirgesine de geçen bir şeyi tekrar üzerinde vurgulamak istiyorum. Ahmet Alkan’ın sunumunun arkasından, doçentlik yükseltmelerinde eğitim, öğretim, araştırma ve uygulama etkilerinin değerlendirilmesinde dengeli bir model kullanılması ve sayısal ölçütlerin yanı sıra, niteliksel değerlendirmenin esas alınmasının, akademik yaşamın tüm boyutlarını içeren mimarlık disiplini için gerekli olduğu konusunun MİDEKON’a sunulmasına karar verilmiş bu toplantıda.

 Hemen arkasından Yaşar Üniversitesinin ev sahipliğinde 35. MOBBİG toplantısı gerçekleştirildi. Bu toplantıda da Burcu Özgüven’in konuyla ilgili bir sunumu oldu. Bunun arkasından da çalışma grubunun üyelerinin iki tanesi değişti, onların yerine iki yeni üye olarak ben ve Tülin Hanım katıldık.

 Aslında bütün bu süreci nasıl gözlemleyebiliriz ve nasıl katkılarımız olabilir diye düşünürken bir yöntem geliştirmeye karar verdik. Bu yöntem aslında 35. MOBBİG’de grubun belirlenmesiyle başlayan, 36. MOBBİG’i içine alan ve 37. MOBBİG’e uzayan bir süreç olarak tanımladık.

 Bu sürecin içinde ilk aşama kaynak taraması, sistem tanımlanması ve sorunların saptanması olarak belirledik, bugün içinde bulunduğumuz toplantının da içinde olduğu süreçle birlikte sorunların tanımlanması ve akabinde 37. MOBBİG toplantısında da bu sorunlara ilişkin çözüm önerilerinin sunulması ve çalışılması olarak tanımladık.

 Kaynak tarama aşamasında nelere baktığımıza kısaca değinmek istiyorum. YÖK’ün yeni yasa taslağı önerisini öncelikle inceledik. Bu kapsamda yapılan yardımcı doçentler çalıştayı, araştırma görevlileri çalıştayı, buradaki çeşitli forumlar ve MOBBİG toplantıları dokümanları içinde ulaşılabilen, örneğin Füsun Alioğlu, Zafer Ertürk tarafından hazırlanan “yeni model önerisi” başlıklı sunum. Arkasından biraz önce de söz ettiğim Ahmet Alkan’ın atama kriterleriyle ilgili sunumu ve son MOBBİG’deki Burcu Özgüven’in sunumunu. Hemen bunlarla bağlantılı olarak da alınmış kararlar üzerinden sonuç bildirgelerini inceledik ve çeşitli üniversitelerin ADEK kriterlerine baktık.

 Bunun arkasından, aslında sorunların belirlenmesi için, sorunların içinde barındırdığı sistemin doğru tanımlanmasının önemli olduğuna karar verdik ve bu açıdan Türkiye mimarlık alanı içinde akademik yükseltme ve atama süreçlerini aktörleriyle bir arada görmemizi sağlayacak bir şema hazırladık. Bu şema üzerinde araştırma görevlisi olarak başlayan ve profesörlüğe giden süreç içinde, hangi aşamaların yer aldığı, bu aşamaların içinde hangi noktada, hangi kurumların daha etkin bir rol üstlendiğini izlemeye çalıştık.

 Burada görüldüğü gibi, YÖK’ün, üniversitelerin sürece dahil olduğu, daha doğrusu sürecin içinde hep varlar, ama daha etkin olarak rol aldıkları yerleri belirlemeye çalıştık. Bunu daha da geliştirmeye çalıştık bir aşama sonra ve sorunların tespitini hangi yolları izleyerek ortaya koyabiliriz diye düşündük ki, bunun için iki yöntem belirledik. Aslında iki yöntem de hemen hemen aynı sonuca hizmet ediyor, ama farklı kategorize etme yöntemleri kullanmaya çalıştık.

 İlkinde akademik gelişim sürecini araştırma görevliliğinden başlayıp, profesörlüğe giden süreç içinde adımlar üzerinden sorunları ortaya koymaya çalıştık. İkinci yöntemde de, bu sorunları biraz önce söylediğim gibi etkin olarak rol oynayan taraflar üzerinden kategorize etmeye çalıştık. Bu aşamada üç farklı senaryo ortayı koyduk. Çünkü akademik gelişim içinde bu çizgisel sürecin her zaman aynı şekilde ilerlemediğini, bazen bazı aşamaların atlanabildiğini gözlemliyoruz.

 İlk senaryo araştırma görevlisi olarak başlayan ve süreçlerin sonunda profesörlüğe kadar uzanan süreç. İkinci senaryo da, araştırma görevlisi olarak başlayıp yardımcı doçentliğe ve yine profesörlüğe giden süreç. Üçüncü senaryo ki, aslında genç üniversiteler açısından en kritik senaryolardan biri bize kalırsa. Bu da araştırma görevlisi doktor ya da öğretim üyesi doktor aşamalarını yaşamadan öğretim üyeliğine adım atmakla ilgili.

 Bu senaryo üzerinde, öğretim üyesi yardımcılığından, öğretim üyeliğine geçişte çok kritik bir yer olduğunu tespit ettik. Yine bu şemada ve bu süreçte yardımcı doçentlikten doçentliğe geçişte de kritik bir nokta var ki, burada aslında YÖK çok daha etkin bir durumda. Ama sürecin bütününde üniversite hemen her aşamada var; kimi zaman yükseltmede, kimi zaman atamada, kimi zaman da her ikisinde. Dolayısıyla aslında konuya üniversite açısından bakmak belki de çoğu zaman atladığımız bir davranış şekli diye düşünüyorum. Genellikle YÖK ve YÖK’ü karşımıza aldığımız ve oradan sorunlara değindiğimiz çalışmalar ağırlıkta ya da öyle görmeye çalışıyoruz, ama içinde bulunduğumuz kurumların ve üniversitelerin bu sorunlara hangi aşamada ne kadar değdiği, dokunduğu ya da çözüm ürettikleri konusunda da soru işaretleri var.

 Özellikle üniversitelerin kendi kriterlerini belirlemeleri konusunda ki, öğretim üyesi yardımcılığından öğretim üyeliğine geçişte ve profesörlüğe geçişte aynı şekilde kritik noktalar olduğunu düşünüyoruz. Demin sözünü ettiğim gibi, bir de bu sorunlara buradaki her aşama üzerinde tek tek değinmeye çalıştık. İlk aşama öğretim üyesi yardımcılığından yardımcı doçentliğe geçiş aşaması ve bu aşamada da günümüzde en çok problem ya da güncel tartışma alanının içinde kendine en çok yer bulan şeylerden biri araştırma görevlisi arkadaşlarımızın doktoralarını bitirdikten sonra üniversitelerinden uzaklaşmak durumunda olmaları kimi zaman. Bu durumda öğretim üyesi yetiştirme programındaki çalışanların daha avantajlı olduklarını söyleyebiliriz, ama bu sorun çok kritik tabii ki.

 Bu geçişte bir başka sorun, yine doktoralarını bitiren ve kalıcı kadroya geçme şansı bulan araştırma görevlilerinin, bu kez bu noktada yardımcı doçentliğe geçişte çok uzun süre bekliyor olmaları, kadro sıkıntıları dolayısıyla. Bu noktada başka bir sorun, yine başında söylediğim gibi kimi üniversitelerin bu aşamadaki ve diğer aşamalardaki de aynı şekilde, ADEK kriterlerini tanımlamış olmaları, kimilerinin de tanımlanmamış olması. Bu da aslında çoğu zaman üniversiteler arasında ya da bireyler arasında birtakım huzursuzluklar doğmasına neden oluyor diyebiliriz.

 Yine bu aşamada ADEK kriterleri tanımlanmamış üniversitelerde, demin söz ettiğim gibi kimi zaman mecburi durumlardan dolayı yardımcı doçentler eğitim ortamına bu noktadan katılıyorlar ve aslında öğrencilikten öğreticiliğe geçiş sürecini çok hızlı bir şekilde atladıkları, bu deneyimi kazanmadan öğretim üyesi oldukları için, bu noktada çeşitli problemler ortaya çıkabiliyor.

 Bir sonraki aşama yardımcı doçentlikten doçentliğe geçiş aşaması. Aslında galiba konu akademik yükseltme ve atama olduğu zaman, en çok tartışılan konu da bu, doçentliğe geçiş ve bu noktada YÖK’ün yeri. Merkezi doçentlik sisteminin içinde yükseltilme, başvuru aşamasından koşullarına ve jüri değerlendirme süreçlerine kadar pek çok noktada çeşitli alt problemleri içeren bir süreç olarak gözüküyor; özellikle asgari başvuru koşulları ve bu koşulların mimarlık alanıyla örtüşüp örtüşmediği meselesi kritik.

 Nitekim bu kriterler akademik ortamı, yayınların, yayın ortamının niteliğe değil, niceliğe vurgu yapar bir hale getirmiş ki, doçent adayları artık çoğu zaman sayısal skor peşinde koşan akademisyenler haline gelmişlerdir ne yazık ki. Kaldı ki uygulanan puanlama sistemi, beraberinde uluslararası yayına verilen önem, ulusal yayınının öneminin ulusal yayın ortamının giderek zayıflamasına yol açmaktadır da denilebilir.

 Yine bu noktada uluslararası indeksli dergilere verilen önem, yayın yapmanın zorluğu, ulusal alan indeksli dergilerden yayınlanmanın süresinin uzunluğu gibi nedenlerden dolayı şikâyet edilen şeylerden birisi de bu noktada –tırnak içinde- dergilerde çok kısa sürelerde yayın yaparak, doçent unvanını alan adaylar. Bu durum da birçok noktada diğerleri için huzursuzluk ve umutsuzluk yaratmaktadır denilebilir.

 Ayrıca bu noktada asgari koşullara ek olarak yardımcı doçentler için bir başka engel yabancı dil olmuştur. Bu aşamada kalmış beklemiş birçok yardımcı doçentten söz edebiliriz bu yüzden. Doçentliğe yükseltilme noktasında jüri seçimini, oluşturulan jürilerin kişisel değerlendirmelerindeki farklıklar. Benzer şekilde jüri tarafından baktığımızdaysa, jüri üyelerine değerlendirmeleri için gönderilen dosyaların çokluğu, sahip oldukları diğer sorumluluklar da düşünüldüğünde, çoğu zaman bir kişinin kaldırabileceğinden çok üstte yük getirmekte ve bu da kimi zaman değerlendirmelerin niteliğini etkilemektedir.

 Son olarak, bu yöntemin son aşaması olarak doçentlikten profesörlüğe geçiş sürecinde ise, en kritik nokta ADEK kriterleri diyebiliriz. Kimi üniversiteler bu noktada asgari koşulları tanımlamış, kimileri de tanımlamamışlardır. Bu da bir problem yaratmaktadır.

 Diğer bir bakışla sorunlara, bu noktada etkin rol oynayan taraflar ya da kurumlar üzerinden ele alacak olursak; üniversitelerin devrede olduğu aşamalar mesela, doktora sonrası araştırma görevlilerinin durumu; bu biraz daha karmaşık bir süreç aslında, yardımcı doçentlerin doçentlik aşamasının ADEK kriterleri tanımlanmamış olması, doçentlik atamaları keyfi kadro ilanları bu noktadaki, profesörlük ADEK kriterlerinin kimi yerde olup kimi yerde olmaması aynı şekilde ve yine keyfi kadro ilanları. Atamalarda jürinin oluşturulması rolü, hatta kimi zaman kararlarının uygulanmaması ve üniversite senatolarının jüri raporları aleyhine kararlar alabilmesi ve alması.

 Biraz da YÖK ve ÜAK açısından baktığımızda ise, kadro tahsislerini ve doçentlik merkezi sınavını sayabiliriz. Biz daha önce söz ettiğim gibi, bu çalışmamızı, çalışma grubunun burada belirttiği yöntem için de, 35. MOBBİG sonrasında başlayan ve 37. MOBBİG’le noktalanacak bir süreç olarak planladık. Bunun içinde de ve sorunların tespitini çok önemsiyoruz. Çözüme en anlamlı şekilde varmak için, sorunları doğru tanımlamak gerektiğine inanıyoruz. Onun için bizim yaptığımız çalışmaya ek olarak, buradaki grubun katılımlarıyla sorunlar bölümünün genişleyeceğini zenginleşeceğini düşünüyoruz.

 Nitekim kimi zaman problemler bir grubu etkileyebilir, kişisel bazı şeyler yaşanmış olabilir, göz ardı edilen durumlar olabilir. Dolayısıyla bu MOBBİG toplantısını çalışmamız bir parçası olarak da görüyoruz. Bu açıdan biz grup olarak bir föy hazırladık. Bu föyü şimdi sizlere dağıtacağız. Eğer katılımlarınız olursa çok mutlu olacağız ve bu sorunlar kısmının zenginleşmesinin çözümlere gitme açısından çok önemli olduğunu düşünüyoruz.

 Biz bazı başlıklar belirledik az önce söylediğim gibi. ADEK kriterleri, doçentlik, araştırma görevlilerinin durumları, üniversite bölüm kimliği ve diğer olarak. Yani bu başlıklar içinde değerlendirilebilecek ya da bu başlıklara ek olarak bize önerebileceğiniz şeylerin, çalışmamızı çok zenginleştireceğini düşünüyoruz.

 Sonuç olarak bir sonraki MOBBİG toplantısına kadar yukarıdaki değerlendirmeyi genişletmeyi hedefliyoruz katılımlarınızla beraber. Sistem içindeki temel sorunları ortaya koymayı amaçlayan bu ön çalışmanın ardından, çalışma grubu bir ya da birkaç kritik sorun üzerinden derinlemesine çalışmayı ve çözüm önerileri sunmayı hedeflemektedir.

 Dinlediğiniz için teşekkür ediyorum.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Sayın Özorhon’a çok teşekkür ederiz. Gerçekten çok ilginç bir çalışmaydı. Ben çalışma gruplarıyla ve komisyonlarla 36. MOBBİG toplantısının hazırlık sürecinde görüşmeler yaptığımda, bu çalışma grubundan arkadaşlarımız bana böyle iki aşamalı bir çalışma yapacaklarından söz etmişlerdi. Bunu da sizlerin görüşlerinizle zenginleşecek şekilde 37. MOBBİG’e taşıma düşünceleri de bence çok olumlu. Çok teşekkür ederiz.

 Yine sorularımızı sona saklayarak, son sunum için ben Sayın Demet Mutman’a sözü bırakıyorum. O da yine mimarlık eğitiminde çok önemli bir boyut olan staj konusunu ele alacak grubu adına. Ekip çalışması Sayın Demet Mutman, Candan Ilgın Özülke ve Sedef Özçelik adına sunulacak. Buyurun efendim.

 **Yrd. Doç. Dr. DEMET MUTMAN (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Teşekkürler Hocam. Hepiniz tekrar hoş geldiniz, ben az önce sadece el sallayarak yetinmiştim, sıramı savmıştım.

 Şimdi staj çalışma grubu adına Sedef ve ben sunum yapacağız. Biz aslında son iki MOBBİG’de de staj üzerine birtakım çalışmalar yapıyoruz ve staj komisyonunda Sedef ve benim dışımda Candan Özülke var ve Kıbrıs’tan Lefke Üniversitesinden yine Oğuz Şengezer var öğretim görevlisi olarak. Amaç olarak kendimize bu dönemin başından, 34. MOBBİG’in başından beri belirlediğimiz birtakım amaçlar var.

 Hepimizin belli birtakım sorunları var staj pratikleri içerisinde tabii ve mimarlık eğitiminde stajın yeri neresidir, önemi nedir ve ülkemizde nasıl birtakım uygulamalar yapılır, bu stajlar nasıl denetlenir, stajların AKTS eşdeğerlikleri nelerdir, stajlar kaç gündür, süreleri nelerdir, stajda kalite konusunda nasıl değerlendirme kriterleri belirlemek gerekir ya da gerekebilir? Tüm okulların da bir arada kullanabileceği birtakım çerçeveler belirlemek uygun olur mu diye bazı tartışmaları beraberinde getirdi hep yaptığımız sunumlar.

 Bu kapsamda Mayıs 2012’de 34. MOBBİG’de, Karadeniz Teknik Üniversitesinde gerçekleşen MOBBİG toplantısında eğitim komisyonu adına “Türkiye’de ve yurtdışındaki staj yaklaşımları” başlıklı bir çalışma sunduk aslında.

 O zaman biz staj çalışma komisyonu da değildik. Yaptığımız bu stajla ilgili sunumun sonunda AKTS, stajın süresi, türü ve stajda kalite kontrolü üzerine bir giriş sunumuydu ve hatta Rengin Hocanın daha önce yapmış olduğu, yürütmüş olduğu bir çalışmanın devamı niteliğindeydi ve yine Mayıs 2012’de Trabzon’da staj çalışma grubunun kurulmasına karar verildi. Dolayısıyla bizim bugün yapacağımız ikinci sunum, staj çalışma grubu olarak yapacağımız ikinci sunum, ama aslında stajla ilgili üçüncü sunum olacak.

 Kasım ayında İzmir’de MOBBİG 35’te Yaşar Üniversitesinde mimarlık eğitiminde stajın kalitesi ve değerlendirmesinin nasıl yapıldığı, stajda kaç günlük stajlar yapıldığı ve değerlendirme yöntemleri, değerlendirme kriterleri üniversitelerin staj raporlarını nasıl denetlediği üzerine bir tartışmamız oldu. Bununla beraber stajda kalite konusuna girdik ve bizim son olarak çalışma sürecimizin devamı niteliğindeki bu sunumda da, yine stajın kalitesi, değerlendirmesi üzerine gitmek istedik ve bunun için bir yöntem önerisi geliştirdik.

 Bugünkü sunumun aslında öğretim görevlisi Oğuz Şengezer tarafından bir katkısı olamadı maalesef, kendisi katılamadı çalışmalarımıza, ama aramıza yine Kasım ayındaki MOBBİG’de Sedef Özçelik katılmıştı.

 Çalışmanın, daha doğrusu staj çalışma grubu olarak asıl amacımız yine; lisans eğitiminin bir parçası olarak stajı hep değerlendirmek, meslekte bir pratik anlamında ilk atılan adım olarak bunu görmek, bunu kabul etmek ve bununla beraber bu uygulamaları nasıl olması gerektiği üzerine birtakım kriterler belirlemekti hep hedefimiz. Özellikle bu anlamda eğitimde kalite çerçevesinde stajlara da bütüncül bir yaklaşımla bakılması gerektiğini hep söyledik.

 Bu toplantıya kadar da çalışmalarımızda uluslararası standartlardaki meslek pratiklerine baktık, stajlara baktık. Yurtdışındaki mimarlık eğitimine baktık ve içerideki mimarlık eğitimine baktık. Yurtdışındaki mimarlık eğitiminde mimarlık okullarına baktığımız zaman, staj ve meslek pratiği uygulamalarının olduğunu biliyoruz. Beş yıllık bir eğitim dönemine ek olarak, mimar olarak uygulama yapmak için ve lisans alabilmeleri için mezunların, en az iki yıllık bir staj ya da meslek pratiği yapmaları gerekiyor. Bunlardan en az bir yılı eğitim programının tamamlanmasından sonra gerçekleşiyor ve aslında yurtdışındaki yapılan en önemli farklılık, yani daha önceki sunumda da değinildi, Çiğdem Hocam değindi. Değerlendirme süreci kapsamında birde sınavla eğitim süreçlerini ve staj pratiklerini kanıtlamaları bekleniyor öğrencilerin.

 Yurtiçinde ise stajlar eğitimle beraber düşünülüyor, ama hâlâ tam bir bütünleşik halde değil. Yine de stajlar, staj yapılan kurum yetkilisi tarafından doldurulan bir öğrenci değerlendirme formuyla, bir de öğrencinin hazırladığı raporla staj komisyonuna teslim edilen bu raporla değerlendiriliyor, daha doğrusu takip ediliyor. Eğitim kurumunun staj komisyonu tarafından da başarılı ve başarısız olarak değerlendiriliyor. En büyük fark da zaten bir sınavın olmaması. Sınavın olması gerekiyor mu? Bunlar zaten beş yıllık eğitim sürecinin tartışmaları ve yani senelerdir de çözülebilen bir tartışma değil. O yüzden biz yeni bir yöntem önerisi üzerine gittik zaten.

 99 yılında UIA toplantısı sırasında mimarlık pratik profesyonellilik standartları konusunda onaylanan bir mutabakat metni var. Bunu tekrar edeceğim, tekrar edeceğim sanırım her sunumumuzda da tekrar ettim bunu, ama tekrar okuyayım. Mesleki deneyim döneminde bir stajyer proje ve büro yönetimi, tasarım ve tasarım dokümantasyonu, inşaat dokümanları ve sözleşme yönetimi alanlarının tamamında çalışmış olmalı ve deneyim kazanmalıdır. Stajyer mimarların tüm staj dönemince kazandıkları deneyim ve aldıkları ek eğitim yazılı olarak belgelendirilecek ve bir kayıt defterinde tutulacaktır. Yapılan faaliyetlerin nitelikleri ve süreleri tanımlanmalı ve her kalem çalışmaları denetleyen mimar tarafından imzalanmalıdır.

 Şimdi bu kapsamda biz bu sefer şuna bakmak istedik; staj süresine ya da AKTS’lere değil, ama staj değerlendirme formlarına. Yani staja giden öğrenciyi değerlendiren stajın yapıldığı kurum, okul değil. Dışarıda profesyonel hayatta aslında eğitime katkı koyan birileri var ve o birileri ya da o ofisler, o şantiyeler nasıl değerlendiriyor öğrencileri? Bunlara biraz bakmak istedik. Daha doğrusu neye göre değerlendirmeleri isteniyor? Bunlara bakmak istedik.

 California’da işveren değerlendirme formu var. Bu forma göre öğrencinin görevlerini yerine getirme durumu, yapılan işin kalitesi, teknik bilgi ve donanımı, yaratıcılığı, takım çalışması, tutum ve davranışları, öğrencinin aldığı sorumluluk üzerine güvenilebilirliği anlamında bir genel değerlendirmeye gidiliyor. Bu açıdan bakıldığında öğrencinin staja devam durumu, verilen göreve karşı sorumluluğu, görevin çeşitlilikleri, verilen sorumluluğu yerine getirebilme becerisi ve katkısı hakkında genel bir değerlendirme yapılıyor.

 Orta Doğu Teknik Üniversitesinin işveren değerlendirme formuna bakıldığında, işe olan ilgisi, başarısı ve devam durumu sadece değerlendirmeye katılıyor. Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinde ise, mesleki konularda yeterlilik, yetenek, çalışkanlık, tutum ve davranışları genel değerlendirme içerisine alınıyor.

 İstanbul Kültür Üniversitesi içerisinde mesai saatleri ve devam durumu, öğrenme çabası, sorumluluk alması, iş takibi, sonuçlandırabilmesi, ekip çalışmasına yatkınlığı ve ofis kurallarına uyumu öğrencilerin değerlendirme formu kapsamında bakılıyor. Bu çalışmanın kapsamında bakıldığında, aslında stajlar, staj yapılan kurum yetkilisi tarafından doldurulan öğrenci değerlendirme formuna dahil ediliyor ve bunları aslında raporlamalar dediğimiz gibi takip ediyor. Burada yapılan iş niteliği, yani raporlarında öğrenci yapılan işin niteliğini, türünü, verimliliğini, staj süresi açısından sürekliliği, stajyerin çalışma gayretini, öğrencinin konuya hâkimiyetini, ifade etme düzeyini ve değerlendirme raporunu devam durumunu, toplum iş günü sayısını filan her birini raporlayarak teslim ediyor staj komisyonuna.

 Bu noktada aslında bizim alışa geldiğimiz yöntem teslim aldığımız, eğitim kurumları olarak teslim aldığımız staj raporunu ve staj değerlendirme formlarına bakarak öğrenciyi başarılı veya başarısız olarak stajlarından geçirmek aslında bir anlamda. Biz de bu noktada aslında bir açık kapı olduğunu ve stajın eğitimin kalitesi ve bütüncüllüğü anlamında aslında biraz da boşta kaldığını, çok da fazla eğitime katkı koyamadığını ve hatta profesyonel hayatın da, yani profesyonel hayatta çalışanların da eğitime girdisinin olamadığını ve hatta öğrencinin işin çok çok dışarısında kaldığını düşünüyoruz.

 Bu anlamda hem daha bütüncül bir eğitim sistemi olsun, hem öğrencinin yine Bologna kriterleri çerçevesinde düşündüğümüz zaman, kendi kendini denetlemesi anlamında bir üçlü staj denetleme sistemi yöntemi öneriyoruz. Bu yöntemin de aslında, yani kısa bir giriş yapmış olacağım sadece. Stajlarda ortak bir kalitenin yakalanmasının yanı sıra bildiğiniz, hepimizin de karşı karşı kalabildiği staj, hani kötü uygulamaların önüne geçmesi de ve aslında öğrencilerin de kendilerini denetleme, birbirlerini denetleme, eğitim sürecindeyken aslında profesyonel, yani meslek etiğini kazanma ve hatta meslektaşların da eğitime maksimum fayda sağlama anlamında birlikteliğini, bütüncüllüğünü önermek adına buradayız.

 Yöntem önerisinin detaylarını Sedef bize anlatacak.

 **SEDEF ÖZÇELİK (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü)**

Son beş-on dakika sabrınızı rica ediyoruz. Bu yöntem önerisinde Demet’in de söylediği gibi başlarken, aslında bütün bu sürece hem öğrencileri katabilmek, bir yandan da meslek etiği babında iş hayatında bir bakıma işin içine katarak onları da yönlendirmek yönündeydi.

 Mesleğe adım atmadan önce mimar adaylarının tecrübe, eğitim ve emeklerinin bütüncül bir göz ile sınanması asıl edindiğimiz dert ve madem buraya kadar gelmiş bu staj meselesi, artık belki bir öneriyle bir girizgâh yapmış oluruz bu konuya diye düşündük. Dolayısıyla böyle, illa böyle olacak diye değil bir öneri gibi anlamakta fayda var.

 Bu tür katılımcı bir yaklaşım ve oluşturulacak değerlendirme platformu sayesinde gerek eğitimde kalitenin artmasına katkıda bulunulması, gerekse istenmeyen uygulamaların egale edilmesi asıl amacımızı oluşturuyor. Bu üçlü sistemde eğitim kurumu, stajın yapıldığı kurum. Yani büroysa, şantiyeyse ve öğrenci temsilcisi bu devreye giriyor.

 Biz bu üçlü değerlendirme yönteminde, herkesin vereceği değerlendirmelere çeşitli notlar ve payeler verdik. Eğitim kurumunun yapacağı değerlendirmenin yüzde 30 değerlendirmenin, staj kurulunun yapacağı değerlendirmenin yüzde 40; çünkü asıl öğrenciyle muhatap olan kurum staj kurumu diye düşünüyoruz ve öğrenci temsilcisinin bu sisteme eklemlendirilmesi derdimiz.

 Eğitim kurumlarının staj komisyonlarında ilgili staja yönelik alt komisyonların oluşturulmasını öngörüyoruz. Staj kurumundan ise “gizli” ibaresiyle alınacak evraklardan geri dönüş beklenen maddelerin detaylandırılması ve yetkili kişinin, stajı yapan öğrenciye gerçekçi bir puanlama yapması. Yani burada aslında meslek etiği tam anlamıyla devreye giriyor. Stajyeri altında çalıştıran mimar meslektaşımız bu konuda söz sahibi oluyor. Üçüncüsü ise, değerlendirmeye katılan öğrenci temsilcisinin ise, süreci bir alt dönemde yaşaması ve tecrübeli bir temsilci olmasını bekliyoruz.

 Şimdi bu her sınıfın öğrenci temsilcisi olması konusunu açmak istiyorum. Takdir edersiniz ki eğer bir temsilci bütün sınıfları kontrol ederse, artık böyle işin ucu iyice kaçacak gibi. Hem de her sınıf deneyimini öteki sınıfa aktarsın gibi düşünüyoruz. Dolayısıyla her sınıfın öğrenci temsilcisinin, o sınıfın ya da o seviyenin bir altının kontrolörü gibi çalışması öngördüğümüz.

 Tablonun alt sırasında görülen değerlendirme yüzdeleri, staj sürecine, raporuna, stajyer değerlendirme formuna ve gerekli görüldüğü takdirde öğrenciyle yapılacak mülakata. Biz bunu aramızda da tartıştık komisyon olarak. Acaba tek tek mülakat herkese yapılsın mı diye. Ancak böyle olunca çok büyük bir angaryaya da dönüşsün istemedik. Dolayısıyla bu noktada tutuyoruz.

 Şimdi örnek bir öğrencinin, fakülte staj komisyonundan gelen, verdiği evrakları; yani biliyorsunuz staj defteri teslim ediyor. Aldığı puan 75 olsa, staj yapılan kurum temsilcisinden gelen puan da 75 olsa ve üst sınıf öğrenci temsilcisi de 85 vermiş olsa, bu öğrencinin notu otomatik olarak bu puanlamaya göre 78 oluyor.

 Şimdi AKTS meselesinde şöyle bir şey var. Biz bu staj meselesini AKTS’yle payelendiriyorsak, karşılığında not verme kriteri devreye giriyor. Harf notuna döndürme; başarılı başarısız harf notuna döndürdüğünüzde, işte B, Z, A artı gibi, bir de AA’lar, BB’lerle giden kurumlarımız var arada. Bu verimli olmayacak, onun için bu notun harf notuna dönüşmesi ya da okulun sistemine göre, sayı olarak kalması, notun sayısal not olarak kalması kolaylaşıyor gibimize geldi.

 Diğer yandan da üçlü değerlendirme yönteminin iki taraflı bir kontrole, yani yapılan staj gerçekten işe yarıyor mu? Yani o kurum işte fotokopi çekmek ve kahve vermeyi mi öğrenciye öngörüyor? Dolayısıyla öğrenci bundan ne aldı? Bunu kontrol etmek için stajını tamamlamış öğrencilere verilecek birer anket, dolayısıyla belki de bazı kurumlar uyarılacak ya da direkt stajda devre dışı bırakılacak. Okulun bunu kontrol etmesini sağlamak. İkincisi, stajın yapıldığı kurumdan eğitim kurumunun başarısını. Siz kurum olarak bazı şeyleri öngörüyor olabilirsiniz, ama bazı şeyler eğitim sürecinde kaçıyor olabilir. Onu da belki kurum kontrol edebilir. Yani bu böyle bir tür polislik gibi değil de, karşılıklı önerileşme gibi düşünelim bunu tabii ki, bu beklenmektedir.

 Bu üçlü değerlendirme yönteminin öngördüğümüz çıktıları var. Buna dayanarak böyle bir formülü öneriyoruz. Bologna sürecinde de biliyorsunuz çok fazla konuşuldu, öğrencinin sürece dahil edilerek kendi kendisini değerlendirilmesinin teşvik edilmesi. Dolayısıyla öğrenci inisiyatif verilerek, bizlerle onlar meselesini daha çok hepimiz haline getirme derdimiz.

 İkincisi, sürece staj yapan kurumunda katılarak mesleki sorumluluğu, dediğim gibi meslek eğitiminin de devreye sokulması, naylon stajı biraz daha kontrol edecektir diye düşünüyorum.

 Bu sistem yardımıyla AKTS’yle değerlendirilen ve meslek eğitiminin önemli bir parçası olan staj sürecinin adaletli şekilde nota dönüştürülmesi. Bu çok önemli, işte biraz önce Demet’in de söylediği bu naylon staj meselesi ve benzeri. Birisinin fotokopi çekiyor olması, bir tanesininse sabaha kadar bir şeylerin başında duruyor olması konusu. Neticesinde tabii ki hepimizin ülke olarak ifadesi, mimarlık eğitim sürecinde kalitenin sağlanabilmesi konusu.

 Sabrınız için çok teşekkür ederiz.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Evet, bütün konuşmalar tamamlanmış oldu, çok teşekkür ederiz. Şimdi soru-cevap kısmına geçeceğiz. Ancak, ben aslında bu oturum başladığında söylemem gereken bir-iki konuyu dile getirip, sonra sorularınıza geçmek istiyorum.

 Yarın akreditasyon çalışmalarıyla ilgili gelişmeler hususunda Sayın Prof. Dr. Nur Esin 11.30 ve 12.00 arasında bir sunum yapacak. Daha sonra seçimler var ve ardından öğle yemeği yenilecek. Bir sonraki oturum ise forum kısmı. Sayın Prof. Dr. Emre Aysu’nun oturum başkanlığını üstleneceği bir forumumuz var. Ayrıca, MİAK özellikle akreditasyon konusunda soru sormak veya başvurmak isteyen kurum temsilcilerine yönelik bir çalıştay yapmak istiyor. Dolayısıyla, forumun gerçekleşeceği süre içinde ki, bu yaklaşık olarak iki saat sürecek, MIAK çalıştayı da paralel bir oturum olarak yapılacak. MİAK yönetim kurulu üyeleri arzu eden kurumlara bilgilendirme yapabilecekler. Bunu buradan duyurmak istedim, Nur Hanımla öğle yemeği sırasında konuşmuştuk.

 Evet, 14.15-16.30 saatleri arasında gerçekleşecek.

 **Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Yani bu salon daha küçük, siz kendi içinizde çalışacaksınız diye 15 kişilik bir salon oluşturduk. Bir de forumu bölmesek iyi olur aslında.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Biz arzu edenlerin oraya katılabileceklerini düşündük. Bir kurumdan bazen birkaç kişi toplantıda olabiliyor. Biri forumda kalabilir, biri diğer toplantıya geçebilir. Size toplantı salonu bildirilecek.

 Bir de yine bir dileğimiz var. Bundan sonra oturum yönetecek olan tüm oturum başkanlarının sonuç bildirgesinde yer almak üzere not almalarını, önemli noktaları kaydetmelerini ve Sayın Tülin Görgülü ve Demet Irklı Eryıldız’a notlarını iletmelerini rica ediyoruz. Son oturumu zaten Demet Hoca yürütecek. Dolayısıyla lütfen tüm oturum başkanları notlarını iletsinler.

 Evet, MİAK için salon belli olmuş, Pertev Naili Boratav Salonu. Teras Restoran karşısı giriş katı. Dolayısıyla yarın arzu edenler burada toplantıya katılabilirler. Şimdi ben soru ve cevaplar kısmına geçiyorum. Evet, Sayın Bülend Tuna’yla başlamak istiyorum. Buyurun Bülend Bey. Sanırım seyyar mikrofon vardı, buyurun.

 Yorum da getirebilirsiniz, mutlaka soru sormak zorunda değilsiniz, bütün bu konuşmalarla ilgili. Buyurun.

 **BÜLEND TUNA (MİAK Üyesi)**

Teşekkür ediyorum, sunuşlar için de teşekkür ediyorum. Farklı kişilere, sunuşlarına yönelik birtakım notlarım olacak. Bir tanesi diploma projeleriyle ilgili olacak, bir soru gibi. Yaz aylarında da diploma verildiğini biliyoruz, yedi haftalık süre içerisinde. O hiç dikkate alınmadı mı? Hatta bendeki bir bilgiye göre; diploma projesinin bir başka okuldan yaz aylarında alınması örneği de görüldü. Böyle olmayacağı belirtildi, ama ben olduğunu biliyorum. En azından bunu da tartışmanızı dilerim.

İkincisi, veri tabanıyla ilgili olarak çalışmaların yarıda kalması üzücü. Çok kapsamlı bir çalışma olduğunu başından beri biliyorum, ama otomatik bilgi girişinin sağlanamadığını da biliyorum. Bir önerim var, olabilir mi acaba? Belki aynı grup eliyle, belki başka bir gönüllüler grubunun katkılarıyla, MOBBİG’in her toplantısının girişinde, mimarlık okullarının son durumu, öğrenci sayısı, öğretim üyelerinin durumu gibi elimizdeki bilgiler sunulsa ve buradaki katkılarla iki gün boyunca o bilgilerin güncellemesi yapılsa ve sonuçta da MOBBİG toplantısının yayınıyla beraber bunlar güncellenmiş olsa.

Belki siz çok kapsamlı bir çalışma öngörüyorsunuz; derslerin içerikleri vb., ama şu anda bile sorsak mimarlık okullarının sayısı nedir, bunlar hangi fakülteler altındadır, hocaları kaç tanedir? Bunları bilmiyoruz. Bu kadar basit bilgileri bilmiyoruz, elimizin altında hazır halde yok. Bunların derlenmesi önemli diye düşünüyorum.

Staj konusuna gelince; bu konuda farklı düşüncelerim var. Çalışma yapan gruba teşekkür ediyoruz. Ancak yıllardan beri yapılan Mimarlık ve Eğitim Kurultaylarındaki staj ve çalışma meslek pratiği grubunun çalışmalarına çok dikkat etmemişler anladığım kadarıyla. Orada çok farklı öneriler de var; onları da gündeminize almanızı öneriyorum.

Staj ve meslek pratiği iki ayrı kavram, birbirine benzer alanları kapsıyor. Beraber çalışılması, irdelenmesi gereken konular. Bir tanesi eğitim sonrasındaki meslek pratiğini kapsıyor. Sizin verdiğiniz belgelerden bir tanesi onu içeriyordu, eğitim sonrası meslek pratiğiyle ilgiliydi. Bu konuları daha önce tartışırken öğretim üyesi arkadaşlarımızla şöyle bir tartışma yaşadık; “Mimarlık eğitimi içerisindeki staj konusu, Oda’nın tamamıyla dışında, meslek pratiği de tamamıyla Oda’nın alanında kalsın.” Halbuki böyle olmaması, beraber değerlendirilmesi gerektiğini, birbirimizle bilgi alışverişi yapılması, konunun ortaklaşa geliştirilmesi gerektiğini düşündük ve bunları çok değişik ortamlarda nasıl yapabileceğimizi ele aldık, hatta “staj ve meslek pratiği eşgüdüm kurulu” gibi bir kurul oluşturulmasını bile önerdik.

Çünkü bugün her sene 5000 öğrencinin alındığı bir ortamdan bahsediyoruz. Bu öğrenciler nereye gidip, nerede staj yapacaklar? Burada işte kahve örneğini verdiniz, hangi bürolarda ne şekilde meslek pratiği alacaklar? Bunların yönlendirilmesi, bu büroların bulunması, sizlerin elde edeceği izlenimlerin, öğrencilerin olumlu olumsuz deneylerinin bir yerde birikmesi ve meslek pratiği anlamında bunların da kayda geçmesi ve staj anlamında büroların akreditasyonunun yapılması gibi konular ileride gündemimize gelecek. Dolayısıyla biz bunu hocalarımızla ve eğitim kurumlarımızla beraber, mimarlarımızla beraber çözmek zorundayız. Bu konuyu birlikte irdelemek gerekir diye düşünüyorum. Bundan sonra yapılacak olan çalışmaların beraber ele alınmasının önemini tekrar hatırlatmak istiyorum.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Şimdi soruları alalım, sonra toplu olarak yanıt verilsin. Belki benzer sorular olabilir. Buyurun Güzin Hanım.

 **Prof. Dr. GÜZİN DEMİRKAN TÜREL (Bozok Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben de bir konuya değinmek istiyorum. Bunu salondan birisi de cevaplayabilir, eğitim komisyonundan birisi de cevaplayabilir. Bu tek ders ve bütünleme sınavları, proje derslerinden çok önemli bir sorun. Ben kendi çapımda bir anket yaptım. Yani ne yapıyorsunuz, diğer bölüm başkanlarına sordum. Hepsi yasal olmayan, yani tek ders sınavı YÖK’ün belirlediği bir şey olduğu için birtakım çözümler bulmuşlar, ama öğrenci mahkemeye gittiği zaman yüzde 100 kazanacağı çözümler yani bunlar.

 Bunlar için ne getirilebilir? Yani özellikle bizim gibi öğretim üyesi az üniversitelerde biz bunu üst yönetime söz geçiremediğimiz için yapıyoruz. Yani bir kültür merkezi projesinden kalmış öğrenci, basit bir kafe projesiyle geçiyor. Yani buna bir çözüm getirilmesi gerekliliğini soruyorum ben.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Buyurun efendim.

 **Prof. Dr. MESUT ÖZDENİZ (Lefke Avrupa Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Şimdi sayın konuşmacıyı dikkatle dinledim, fakat açık olmayan bir madde var. O anketle ilgili, o maddelerle ilgili bizden ne bilgi istendiğini açıklar mısınız? Burada da yazmıyor. Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Bu arada sanırım mikrofonda bir sorun var. Lütfen sorularınızı sorarken isminizi belirtiniz, çünkü bunlar daha sonra Mimarlar Odası tarafından kitaplaştırılıyor ve daha sonra isimleri bulmakta zorlanıyoruz. Efendim isminiz? Mesut Özdeniz’di bu soruyu soran. Evet, sizin de hemen yanıtınızı alalım.

 **Yrd. Doç. Dr. GÜLİZ ÖZORHON (Özyeğin Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Teşekkürler Mesut Hocam. Bizim yapmaya çalıştığımız şey aslında, çalışmamızın bu oturumdaki bölümünde, 36. MOBBİG’deki bölümünde ulusal bir içsel sorgulama, içsel hesaplama yapmaya çalışmak. Tek tek ya da grup halinde karşı karşıya kaldığımız sorunları göz önüne sermeye çalışmak. Dolayısıyla bizim ortaya koyduğumuz bazı şeyler var, ama bunlara ek olarak görmediğimiz, gözden kaçırdığımız yahut gündeme gelmeyen, getirilmeyen her ne varsa paylaşılmasının ve bu çalışmanın içine katılmasının iyi olabileceğini düşünüyoruz. Onun için böyle bir katkı bekledik sizden.

 Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Sorunuzun yanıtı alındı değil mi?

 **Yrd. Doç. Dr. GÜLİZ ÖZORHON (Özyeğin Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Yani biz çalışmamız içinde birtakım başlıklar belirledik, sorunları kategorize etmek için, ama bunlara ek olarak başka şeyler de önerebilirsiniz. İlla bunların altına girmesi gerekmiyor tabii ki. Üniversitelerin kendi akademik değerlendirme kriterleriyle ilgili sorunlar neler olabilir?

 Doçentliğe atanma aşamasında ki, bu akademik yükseltme meselesinde en çok tartışılan konulardan biri bu. Bu noktada yeni ya da eski düzenlemelerle ilgili ya da mesela en çok tartışılan durumlardan biri, doçentliğe yükseltilme için hazırladığınız CV’de özgeçmişte, eğitim çalışmalarına çok az yer veriliyor olması mesela. Yani makaleler, işte projeler, birtakım şeyler var, ama sizin eğitim içinde aldığınız görevler yalnızca son iki yılda vermekte olduğunuz dersleri gösteren bir tabloyla sınırlı gibi.

 “Yine araştırma görevlilerinin sorunları” diye bir başlık koyduk özellikle güncel bir ortam oluşturduğu için. “Üniversitelerin ve bölüm kimlikleri” bu aslında kritik bir başlık, şunu demeye çalıştık. Daha önceki 35. MOBBİG toplantısında da Güven Hoca özellikle tek tipleşmenin kritik bir problem olduğundan ve çok tehlikeli olduğundan söz etmişti. Dolayısıyla biz şu anda bir çözüm önerisi ortaya koymadık, ama ADEK kriterlerinin getirilmesi ya da üniversiteler arası bir çerçeve oluşturulması ya da oluşturulmaması. Çünkü bu aynı zamanda tek tipleştirmeyi getiren bir şey de olabilir yahut tersi getirilmemesi ya da getirilmesi için de çeşitli esnek durumlar barındırıyor olabilmesi. Üniversitenin özgün kimliğinin oluşmasına katkı sağlayacak bir şey olabilir.

 Çünkü aslında hep mimarlık eğitimini tartışıyoruz, mimarlık eğitiminin içinde olması gereken kriterleri tartışıyoruz. 11, 13, 35 maddeyle beraber, ama biz fark ettik ki, biz bu eğitimcileri tartışmıyoruz. Eğitimcilerin bu maddeleri öğrencilerden beklentilerini sıralarken, aslında öğretim üyelerinden onları bekliyor muyuz?

 Çünkü süreç hepimizi ilgilendiren bir süreç ve içinde başından sonuna kadar pek çok problem barındıran bir süreç.

 Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Şimdi Sayın Emre Aysu’ya söz vermek istiyorum. Buyurun efendim.

 **Prof. Dr. EMRE AYSU (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Güzin Hocanın sorduğu soruya yanıt vereyim, bu çok son derece tehlikeli çünkü. Bütün mimarlık eğitimi yapan kurumlar önemli bir olay. Şimdi tabii senatoda sıkışıyorsunuz, hepimiz aynı şeyleri yaşıyoruz, ama sanıyorum o kaçtı numarası bilemiyorum, ama gelen YÖK’ten yasa metni. Orada diyor ki; uygulamalı olan şeyler senato kararıyla değerlendirilebilir. Bu karardan hareketle, uygulamalı dersler var, ödev veriyorlar. Uygulama laboratuarları var mühendislerin. Bizim projemizde uygulama, yani bunun bütünlemesi olmaz. O tür derslerin bütünlemesi olamaz, tek dersi olamaz diye karar alındı. Bu karar geçerli mi? O zaman ben teknik üniversiteyi aramıştım hemen ne yapıyor diye, Yıldız Teknik Üniversitesini aradım, sonra Ahmet’i de aradım, onunla da konuştuk. Senatolar bu kararı aldılar ve kestiler.

 Şimdi bakın şöyle tehlikeler var, ben size söyleyeyim, yani proje olayı son derece önemli. Proje YÖK’ün tanımladığı ya da üniversitenin tanımladığı yönetmeliklerle standardize edilecek bir şey değil, proje başka bir şey. Çünkü şöyle tehlikeler var mesela, bu sene yaşıyoruz, bakalım çözeceğiz bilemiyorum. Biliyorsunuz not sistemlerinde CC aşağı yukarı, bütün konularda CC başarılıdır, onun altında da işte koşullu geçme ve başarısız gibi notlar var. Şimdi sayıyla verip harfe çevirdiğiniz zaman projede, eğer o CC’nin bir karşılığı olarak ya da bir eşit olarak kabul etmezseniz, koşullu olarak projeden geçme gibi bir şey başlıyor ki, mümkün değil böyle bir şey.

 Bütün bunları bizim senato kararlarıyla kesmemiz lazım. Projenin farklı bir şey olduğunu anlatmamız lazım. Böyle tehlikelerimiz var, yani eğitimi zedeleyecek tehlikeler var.

 Gelelim yaz okulu hikâyesine. Yaz okulu da şöyle; yaz okulunda biz yeni proje vermiyoruz, prensip olarak söyleyeyim, bunu çok üniversite de yapıyor zannediyorum. Yapmış olduğu ve kalmış olduğu projeyi tekrar ediyor. Onu geliştiriyor, onun üzerinden geliştiriyor; yaz okulları için söylüyorum sadece. O diplomada da oluyor maalesef. Yani başka bir okulda yalnız olamıyor, kendi içinde, kendi üniversitesinin içerisinde olabiliyor. Bunu daha ikna edemedik, ama bu kadarını kurtarabildik açık söyleyeyim, ama bunu sizin anlatmanız lazım. Çünkü diğer fakülteler bildiğim kadarıyla birçok fakülte, bu bütünleme ve tek ders olayında projeleri uygulama dışı tuttu. Bunu söyleyebilirsiniz, inanmıyorsa rektörlük ya da senato, açar sorar, tehlikeli çünkü. Yani bir yerde bu başlarsa, bakın şuna de sakın üzülmeyin. Hani şimdiye kadar, benim 40-45 senelik bir eğitim hayatım var. Yıldız’da bazen birkaç öğrenci notuna itiraz ederek dava açtı, burada da açtılar diplomadan bir arkadaşımız. Uyardık sakın açma kaybedersin diye ve kaybetti şu anda, yani bu kadar kolay değil.

 Proje olayında böyle davayla falan kazanma şansı olamaz. Çünkü proje süreci özgün bir ortam. Süreç olduğu için öyle ölçülür, tartılır, gramaja oturtulan herhangi bir yapısı yok. Onun için yani siz de bunu esasında hep konuşmamız lazım bu tür genel şeyleri. Yani bir mimarlık eğitimi yapan bütün okullarda davranışım biçimimizin hep bu tür davranış biçimlerimizin aynı olması lazım ki bir şeyi tutturabilelim. Yoksa bu işin ucu çözülür gider. Meslek gruplarının farklılığı tek tipe indiliyor, yine alınmasın mühendis arkadaşlarımız varsa. Senatodaki mühendis ağırlığında da anlatamıyorsunuz; mimarlığın ve projenin ne olduğunu.

Böyle şeyler karşımıza çıkıyor, ama keselim bunu. Yani ben son derece üzüldüm ve korktum da.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Ahmet Eyüce, buyurun efendim.

**AHMET EYÜCE**

Şimdi aynı konuda Değerli Emre Hocanın sözünü biraz daha kuvvetlendirmek için bu tek ders, daha önce zannediyorum 20 yıl önce filan yine bizim başımıza bir şekilde geldi. Aynı ıstırapları çektik. Vakti çok almak istemiyorum, ama ezeli bir derdimiz var bizim. Bu proje dersinin süresi neden bu kadar uzun? 8-12 saat, içim tükendi artık, yani çok rektörle de çalıştık da 40 senedir ve neden bu kadar hoca. Yani hakikaten bunu ve bunun neden farklı olduğunu anlatmakla geçti akademik hayatım, ama söz alma sebebim şu.

Şimdi bu tek ders sınavı gelince, kesinlikle bir defa senatolar buna yetkili. Benim çalıştığım kurumun senatosu işi sağlama almak için bir kere de YÖK’e sordu, benim böyle bir yetkim var mı diye. O senato kararını sadece mimarlık fakültesi için değil, iletişim fakültesinin de yine böyle sıfır kotlu çizimli projeli dersleri için de alındı. Onda bir problem yok, zaten böyle bir tek ders sınavı söz konusu değil.

Bunu kuvvetlendirecek bir şey daha; hiçbir proje kodunda yaz okulu açmayalım. Çünkü 14 haftalık iş, 7 haftada yapılamaz gerekçesiyle biz bunu kaldırdık. O zaman bu da 7 haftada dahi yapılamayan işi bir bütünleme sınavıyla katiyen yapılamaz diye karar almayı kuvvetlendiriyor, güçlendiriyor.

Bir konu daha; bu diploma projesinde, diploma projesini teslim etmek, onun jürisine çıkmak kaydıyla çok uzun yıllardır, benim mezun olduğum Orta Doğu Teknik Üniversitesi dahil, tekrardan bir ikmalli sınav değil, ama tekrardan aynı projeye devam edebilmek kaydıyla onu verilebiliyor. Tekrar Şubat’a kadar diplomasız kalmasın diye. Ama takdiren diplomada kalmış, yeni bir proje alacak, böyle bir şey söz konusu değil. Çektiğiniz zorlukları da çok iyi anlıyorum. Yani o bakımdan Allah size kolaylık versin.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Nilay Hanım bir saptama yapacak.

**Doç. Dr. NİLAY COŞGUN (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü)**

Emre Hocanın söylediği, işte mimari tasarımdan kalındığı zaman mahkemelere gidiliyor ve mahkeme geri çeviriyor, yani kalıyor yine. Ben bu sene yaşadığımız bir örneği vereceğim size. Projeden kalan öğrenci mahkemeye gitti ve bir bilirkişiyle o projeden geçirildi.

Sayın hocalarım çok rica ediyorum sizden, okullarınıza döndüğünüz zaman bu konuları lütfen diğer öğretim elemanlarıyla paylaşınız. Mimari tasarım bir süreçtir ve jüri kararıyla öğrenci kalıyor veya geçiyor. Lütfen bu tip davalar geldiği zaman, bu proje geçer diye karar verilmesin. Projeyi geçirmiş akademisyenlere hakikaten çok ayıp bir davranış diye düşünüyorum.

İtirazımız oldu şu anda itiraza gittik. Teşekkürler.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Nezih Ayıran’ın bir sözü vardı.

**Prof. Dr. NEZİH AYIRAN (Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Benim aslında bir sorum yok. Birinci sunuma ilişkin bir yorumum veya eleştirim var. O da şu: Komisyon raporunun bilişim teknolojilerinin mimarlık eğitiminde kullanılmasını fazlasıyla olumlama yönünde olduğunu görüyorum. Biz mimarlık eğitimcileri olarak bunu olumlama veya olumsuzlama durumunda değiliz. Bu bir gerçek, kimsenin de inkar etmediği bir gerçek. Ama bugün mimarlık eğitiminin asıl sorunu, bilişim teknolojilerinin negatif etkilerinin eğitim süreçlerinde nasıl minimize edileceğidir. Bence bu konu üzerinde ağırlıkla durulması gereken bir gündem maddesi olarak olarak öne çıkıyor.

Şimdi Gülen Hanım yok burada. Bilgisayarda oto cad ile çizilen projelerin Türkiye’deki bazı okullarda bir dönem kabul edilmemesini eleştirdi. Şu anda bile mimarlık eğitiminde dünyada önde gelen bazı kurumlarda öğrencilere belirli bir süre bilgisayarın yasaklanmış olduğunu biliyoruz. Çünkü beyin ve el arasındaki ilişki bilgisayarla kurulan ilişkiden farklı. Pallasmaa bunu ***“eyes of the skin”****,* derinin gözü diye tanımlıyor. Mimari tasarımda “derinin gözü”ne ihtiyacımız var. Bilgisayar çizimlerini bir süre yasaklayan kurumlardaki öğrencilerin, diğerlerindeki öğrencilere göre olumlu yönde farklı olduğunu bizzat görme imkanım oldu. Bu bakımdan bence esas sorun, bilişim teknolojilerini olumlamak değil, bu gerçekliğin neden olduğu negatif etkilerin mimarlık eğitimi süreçlerinde nasıl çözüleceğidir.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Çelen Birkan’a söz vereyim.

**ÇELEN BİRKAN (Mimarlar Odası Genel Merkez-MİAK Üyesi)**

Ben de aslında bilişim teknolojileri sunuşuyla ilgili bir şey söylemek istiyordum, ama Gülen Hanım yokmuş, bilmiyorum o gruptan başka kimse var mı burada.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Yok maalesef, bir sağlık sorunu nedeniyle kendisi ayrılmak zorunda kaldı.

 **ÇELEN BİRKAN (Mimarlar Odası Genel Merkez-MİAK Üyesi)**

Peki, belki bir sonraki sunuşla ilgili olarak söyleyeceğim. Diploma projelerinin, daha doğrusu tüm projelerinin bence önemli bir öğesi olması gerekiyor, ama diploma projesinde artık son aşama olduğu için mutlaka değerlendirilmesi gerekiyor. Parasal kısıtlar, yani çeşitli kısıtlardan söz edildi diploma projesinde dikkat edilmesi gereken, ama maliyet boyutu hiç gözetilmedi gibi geldi bana. Onun muhakkak dahil edilmesi gerekiyor diye düşünüyorum.

 Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Efendim şöyle bir durum var. Aslında bizim bitirmemiz gerekiyor, fakat soru-cevap kısmı da aktif ve paylaşımcı bir ortam oluşturuyor. Şimdi 15.30 ila 16.00 arasında aramız var. Yani o arayı biraz daha kısarak, 15 dakika yapsak da soru cevaplara devam etsek diyorum. Sizin görüşlerinize sunuyorum... Kesebilirim ya da devam edebilirim. Sizlerin görüşlerine sunuyorum...

 Peki, o zaman ben 15.45’te bitirmek durumundayım, çünkü 15 dakikalık bir süremiz olacak ara için. Evet, ben size söz vermek istiyorum. Antalya’dan İbrahim Bakır.

 **Yrd. Doç. Dr. İBRAHİM BAKIR (Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Efendim ben iki konudaki durumu öğrenmek için söz aldım. Bunlardan bir tanesi staj komisyonumuz, Türkiye’de çok farklı staj uygulamaları var; adedi ve miktarı açısından. Burada bu stajların toplam 240 AKTS içerisindeki paydanın ne olması gerektiğine dönük bir önerileri var mıdır? Bunların nasıl değerlendirilmesini öngörüyorlar. Çünkü sonuçta 30 gün dediğiniz zaman, 8 saat çalışıyorsa bir öğrenci, 240 saat bir olay, en az 8-10 AKTS ediyor ki, o toplamda ciddi bir pay ediyor. Bunlarla ilgili görüşlerini öğrenmek isterim.

 İkincisi, proje derslerinin yürütülmesiyle ilgili; yine ülkemizdeki mimarlık okullarının büyük çoğunluğunda çok büyük farklı uygulamalar var. Mesela bir proje açılıyor, aslında her birisi ayrı ayrı ders olmasına rağmen, ikinci dönemde proje alamıyor bir yarıyıl bekleyip projeden soğuyor. O ciddi anlamda bir problem yaratıyor. Buna ilişkin bir önerileri var mıdır?

 Bu konuyla ilgili iki konuyu öğrenmek istedim. Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Sayın Demet Mutman sadece bir cümlelik süre veriyorum.

 **Yrd. Doç. Dr. DEMET MUTMAN (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Şimdi AKTS’yle ilgili sunumumuzu işte o yüzden yaptık, aynı zamanda Mimarlar Odasına da yanıt bu. Türkiye ve yurtdışındaki staj yaklaşımları sunumumuzda Trabzon’da, 34. sunum, yani 2012 Mayıs’ında yaptık ve o sunuma göre aslında bundan önce yapılmış eğitim kurultaylarında da yapılmış bütün çalışmaları kattık ve AKTS’nin çok farklı değerlendirmeleri olduğunu biliyoruz. Biz Maltepe Üniversitesi olarak 240 AKTS’nin içerisinde 24 kredi veriyoruz staja, ama mesela Orta Doğu Teknik Üniversitesi’ne gidiyoruz, AKTS’nin içerisine sokmuyor, ama yine 24 kredi veriyor. Ya da 8 AKTS verenler var. Yani henüz onda bir ortak paydada buluşulabilmiş değil okullar arasında. Aynı zamanda meslek pratiğinde de, meslek pratiği ve staj farklılığının da farkındayız. Yine aynı sunumda zaten o süreç içerisine değinmiştik.

 Bizim bugün pratikte yapabileceğimiz, tek verebileceğimiz yanıt olarak staja bir yöntem önerisi olarak bugünkü sunumumuzu gerçekleştirdik, onu netleştirmek istedik.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Çok teşekkür ederiz Demet Hanım. Kahve molalarında veya yarınki forumda, bugün vakitsizlikten sorulamayan soruları dile getirebilirsiniz. Yarın forum için 2 saat 15 dakikalık bir süremiz var.

 Biraz daha süremiz var, Aysun Hanıma söz vermek istiyorum, bir de Cana Hanıma. Hemen kısaca sorularınızı alalım, bir cümle de olur. Çünkü çok fazla istekli var. Buyurun Aysun Hanım.

 **Prof. Dr. AYSUN ÖZKÖSE (Karabük Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Ben iki konuyu özellikle vurgulamak istiyorum. Sanıyorum bütün okullarda var, aslında MOBBİG’in bu konuda ağırlığını koyması gerekiyor. Özellikle proje derslerindeki hoca sayısının, sorumlu öğretim elemanı sayısı konusunda sıkıntılarımız var. Çünkü şubelere ayırmak zorunda kalıyoruz. Diyelim bir ders, bir proje, üçüncü proje diyelim, 15 kişi sadece. Bunda üç tane hoca görevlendiremiyoruz veya diploma projesine kalmış üç öğrenci var. Çünkü bizim okulumuzda her dönem her projeyi açıyoruz, öğrenciler beklemek zorunda kalmıyorlar.

 İşte geçen dönem diploma projesinde iki öğrenciye açtığımız için, hatta senatoda güldüler resmen.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Efendim sorunuzu özetlerseniz.

 **Prof. Dr. AYSUN ÖZKÖSE (Karabük Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Staj değerlendirme komisyonunun önerisi vardı, yüzde 30’la öğrencilerin puanı veya katkısı. Bu biraz sakıncalar yaratabilir diye düşünüyorum. Bunun üzerine tekrar düşünmeliyiz, yani en azından oranı konusunda. Çünkü yüzde 30 staj komisyonu, yüzde 30’da öğrencilerin etkisi. Bu oranların biraz daha göz önüne alınması gerekir diye düşünüyorum.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Aysun Hanım çok teşekkür ederim. Son soru hakkını ben Cana Hanıma vermek istiyorum.

 **Prof. Dr. CANA BİLSEL (Mersin Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Sorudan çok ben bir konuyu vurgulamak istiyorum. Sayın Nilay Coşgun’a çok teşekkür ederim, veri tabanı komisyonunun çalışmalarını bir şekilde bu kadar net özetlediğiniz ve gündeme tekrar getirdiğiniz için.

 Benim de ismim bu komisyonda görünüyor. Ben mimarlık ve eğitim kurultayının dördüncüsünde bu sürece dahil olmuştum. O zaman savunduğumuz şey, daha basit bir sistemde kurgulayıp, ama istatistik bilgiyi elde edebilmekti. Yani bölümler arası, bu kadar bölüm bir araya geliyorsa MOBBİG kapsamında, MOBBİG’in bu bilgileri bir şekilde dökümünü yapma ve sürekli olarak izleme potansiyeli vardır diye düşünüyorum.

 Siz de bilirsiniz Neslihan Hanım, birlikte ilk 2003 yılında bu çalışmayı Mimarlık Dergisi için yaparken, tek tek bölümlere telefon ederek bilgileri toplamıştık. Sonra siz devam ettiniz ve bu karşılaştırmalar çok önemli. Dolayısıyla 2003’te başladığımız bu çalışmanın, sistem de kurulmuşken, Mimarlar Odasının da katkısıyla devam etmesi gerekiyor. Belki sistemi çok karmaşıklaştırmamız gerekli. Daha basit, ama istatistik bilgiyi toplamaya devam etmeliyiz ve bölümler kendilerinin nerede durduğunu bilebilsinler, bir karşılaştırma olanağı olabilsin.

 Biz Orta Doğu Teknik Üniversitesi’nde, örneğin Sevgili Güven benden bilgiler istemişti, diğer bölümlerin durumunu oradan yönetime aktarmıştık ve bu etkili oluyor. Yani diğer Türkiye’deki mimarlık okullarının durumu budur ya da en eski yerleşik mimarlık bölümlerinin şu şu konularda durumu budur. Bu, örneğin öğretim elemanı başına düşen, öğretim üyesi başına düşen öğrenci sayısı gibi son derece kritik bir konuda dahi önemli; dolayısıyla bu çalışmayı sürdürmeliyiz, bunun yöntemini bulmalıyız. Başka komisyon üyeleri gelebilir ve sistemi daha basit kurgulayabiliriz diye düşünüyorum.

 Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz Cana Hoca. Şimdi ben de bir-iki şey söylemek istiyorum ve ondan sonra kapatacağım. Bir cümleyle...

 **KATILIMCI**

Stajla ilgili, ben sonunda geldim, ama çok hayati bir şey. Şimdi stajın özelliği dışarıda yapılması; dışarıda yapılan bir şeyi içeride geliştirdiğiniz yöntemlerle değerlendirmeye çalışıyorsunuz. Çalışmanıza çok saygıdeğer buluyorum, bir sürü zaman vermişsiniz, ama o zaman içeride yaptırın stajı. Dışarı yollayacaksanız, o yollayacağınız yeri akredite süresince yapın, dışarı ne yapıyorlarsa karışmayın. Yani stajdan geçmek, normal bir dersten geçmekten daha zor.

 **Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (Oturum Başkanı)**

Efendim çok teşekkür ederiz yorumlarınız için. Bunu sonra arada konuşabilirsiniz Demet Hocam.

 Ben iki konuya değinmek istiyorum. Bir önerim Güliz Özorhon’a. Güliz Özorhon arkadaşımızın sunduğu akademik yükseltmelerle ilgili çalışmada üç senaryodan bahsediliyordu. Ama bence dördüncü bir senaryo daha var. Araştırma görevliliğinden direkt doçentliğe geçiş. Biliyorsunuz pek çok üniversitede kadro sıkıntısı nedeniyle araştırma görevlisi arkadaşlarımız direkt doçentliğe başvuruyorlar. Bu da şu anda önemli bir dördüncü senaryo haline gelmiş durumda, onu ekleyebilirsiniz diye düşünüyorum.

 Bir diğer konu da Bölüm Başkanları listelerinin güncellenmesiyle ilgili. MOBBİG toplantısını düzenleyen kurumlar Türkiye’deki tüm bölümlere çağrıda bulunuyorlar katılımları için. Bu çağrıyı yaparken aslında listeleri güncellemiş oluyorlar. MOBBİG toplantısını düzenleyen kurum, yapmış olduğu araştırmalar sonucunda, bu listeleri bize güncel olarak toplantıda sunabilir diye düşünüyorum.

 Ben izninizle toplantıyı burada bitirmek istiyorum. Aslında 16.00’da diğer toplantının başlaması gerekiyor, ama beş dakika daha süre verelim, 15 dakika sonra herkesi burada bekliyoruz.

**ÜÇÜNCÜ OTURUM**

 **Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR (TOBB Üniversitesi)**

 Niteliksel ve niceliksel farklılıklar, YÖK tarafından diplomaları denk kabul edilen yurtdışındaki okullardan mezun olanların da meslek odalarına kayıt olması zorunluluğu, UIA’nın uluslararası meslek standartları mutabakat metni, yasal olarak ise Eylül 2005’te yayınlanan YÖK kararnamesi, mesleki yeterlilik kurumu kurulmasını öngören 2006 yılında yürürlüğe girmiş olan kanun. Hizmet ticaretine ilişkin çok taraflı sözleşmeler, yasal mevzuatların eksikliği. Biliyorsunuz 38 tarihli mühendislik ve mimarlık hakkında kanunla devam ediyoruz meslek hayatımıza yasa olarak.

 Oluşma sürecinde de şunları öngörmüştük: Mimarlık Mesleğe Kabul Kurulu hazırladığı taslak yönetmeliği Mimarlık ve Eğitim Kurultayı 6 ortamına sunar tartışır ve süre gelen çalışmalarla geliştirir, inceltir ve Mimarlar Odası Genel Kurulunun onayına sunar. Yönetmelik genel kurulun onayından sonra yürürlüğe girer. Yönetmelik taslağımızı İzmir’deki kurultayda sizlerle paylaşmıştık. Hiçbir şekilde onun üzerine bir çalışma yaparak, yürürlüğe girmesini sağlayamadık. Yasal mevzuat bunun için yeterli değil, şu an için koşulları oluşmadı maalesef.

 Şöyle bir çalışma sürecinin işleyeceğini öngörmüştük. Mezun olup okulunun diplomasını alan adayın, Mimarlık Mesleğe Kabul Kuruluna başvuracağını öngörmüştük. Altı alanda inceleme yapmayı öngörmüştük. Mezun olunan okulun ulusal veya uluslararası akreditasyonu, biraz önce sözünü ettiğim diğer kuruluşlarla olan koordinasyonumuz zaten bunu gerektiriyordu. Eğitim sürecini tanımlayan belgeler, diploma ekleri, not dökümleri gibi. Okul dönemi veya sonrası stajlar, değerlendirmeler içerisinde yer alacaktı. Tabii bir eğitim süreci içerisinde neler yaptığını belgeleyen bir portfolyoyu değerlendirecektik. Bir mülakat yapacaktık ve bir sınav yapmayı düşünmüştük içerisinde.

 Hatırlarsanız yine sınava ilişkin tartışmalar açılmıştı İzmir’de yaptığımız kurultay sırasında. Sınava girdikten sonra da nasıl eksiklerini giderebileceği konusunda bazı çözümler önermek durumundaydık. Mimarlık temel alanlarına ilişkin aşamalı ve ulusal düzeyde periyodik olarak açılan sınav sonrasında düzeyi belirlenen adaya, duruma göre uyması gereken eğitim uygulama ve staj programı bildirilir demiştik. Sınav sonucunu da böyle değerlendirecektik. MİMEK mimar adayının tamamlandığı süreçlerdeki performansına göre mimar unvanı almasına ve mesleği yapabilmesine karar verir, ama biz şu anda bu aşamada değiliz.

 Tabii bu aşamada değiliz, ne kadar çabuk o aşamaya gelebileceğimizin de farkındaydık veya gelemeyeceğimizin. Çünkü bir sürü çelişkiler vardı. Bu çelişkiler özellikle çalışma taslağı ve yönetmeliğinin mevcut koşullarda uyup uyamayacağı gibi bir çelişkiydi. Yasal ve benzeri değişiklikler karşısındaki sürdürülebilirliğiydi. Yönetmelik yürürlüğe girdiği tarihten sonraki mezunlar ve önceki mezunlara yönelik tutumu ve kapsayıcılığı tartışılacaktır. Bu arada da MİMEK ve Mimarlar Odası Yönetim Kurulu arasında karar ve onay ilişkilerinde de bazı çelişkiler yaşanacağı zaten öngörülmüştü. Süreç içerisinde çözebileceğimizi düşünmüştük, ama oralara gelemedik.

 Gelemedik ne yaptık? Biz Mimarlık Mesleğe Kabul Kurulu olarak sadece yurtdışında bir okuldan mezun olanların odaya kayıt başvurularını değerlendirdik. Bunlar da 40’ı bulmuyor, size grafik olarak göstermek istiyorum. 43 tane adayımız başvurmuş, 37 tanesini yurtdışı mezunu, 43. dönemde başvuran, 42. dönem çalışmaları içerisinde tamamlanmış olan 6 yurtdışı mezunu da bu dönem içerisinde başvurularını değerlendirdik ve çalışmalarına başladılar.

 Şimdi mezun olup da bize başvuran ülkelerin dağılımı var, en büyük pay Almanya’dan. Almanya’dan gelen, mezun olunan okula göre dağılımlarda göreceksiniz, en büyük çelişki ve sıkıntı mezunlarından çıkıyor maalesef. Onlar hem statülerini değiştirdiler, hem de bu statü içerisinde ders programlarının nasıl 3+2’ye dönüştüğünü de hakikaten bilemedik, ama aralarında çok iyi anlayabildiklerimiz okuyabildiklerimiz var, bazen de okuyamadıklarımız var. Sırasıyla da Avusturya, Amerika, Ukrayna, İngiltere, Fransa, Litvanya, Rusya, İtalya ve Polonya’dan başvurular olmuş. Yani her zaman Avrupa Birliği okullarından değil gelen başvurular. Baktığımız zaman sayılarını belki daha iyi burada görebilirsiniz. Almanya 16, Avusturya 3, Amerika 5, Ukrayna 5, İngiltere 2, Fransa 1, Litvanya 2, Rusya 1, İtalya 1, Polonya 1 olarak 37 kişiler.

Şimdi mezun olunan okullara göre de dağılımları var. Şuradan yüzde 8’le Avusturya Viyana Teknik Üniversitesi mesela, ama bu hani 37 başvuru üzerinden yapılan değerlendirme, yine yüzde 8’le Almanya’dan bir üniversite. Stuttgart mesela Uygulama Bilimler Üniversitesi, bu tercümeler de biraz sonra bahsedeceğim. Mesela bir uygulamalı bilimler üniversitesi. Çok farklı çevirileriyle de karşılaşabiliyoruz. Çünkü bunlar için belirlenmiş, bilmiyorum belirleme merci kimdir, ama belirlenmiş tek bir Türkçe isimi de yok bu okullar için.

Kassel Üniversitesiymiş, sayısal olarak, görebiliyor musunuz? Daha fazla büyütme şansım var mı diye bakayım. Neyse, şimdi bu mezun olan öğrencilerin başvurdukları odaların dağılımları, hangi illerdeki odalara veya oda temsilciliklerine başvurduğu; en fazla İstanbul yüzde 46’yla, yüzde 19’la Ankara’ya, yüzde 8’le Antalya’ya başvurmuşlar ve devam ediyor, Kocaeli, İzmir, Malatya, Trabzon, Giresun, Denizli, Muğla ve Adana’dan başvurularımız var. Sayılar da dağılım olarak böyle.

Mezun olunan bölüme göre dağılımımız var. Mimarlık, mimarlık teknolojisi, mimarlık ve şehircilik, bir de ne mezunu olduğunu anlayamadığımız bir tane elimizde, hangi program olduğunu anlayamadığımız bir belirsizimiz var. Onun da sayısı şöyle; 34’ü mimarlık okulundan, bir tanesi mimarlık teknolojisi programından, bir tanesi mimarlık ve şehircilik programından, diğeri de belirsiz olmak üzere 37 mezun.

Alınan unvana göre dağılımlarımız var. Çok farklı unvanlar var, onları sadece unvan olarak şuradan göstereyim daha iyi.

Mezuniyet yıllarına göre dağılımları şöyle; 1970-80 arası mezun olanlar yüzde 3, 80-90 arası mezun olanlar yüzde 3, 90-2000 arası mezun olanlar yüzde 16, 2000-2010 arası mezun olanlar yüzde 27, 2010-2013 arası mezun olanlarsa, yani yakın zamanda mezun olanlar en büyük yüzdeyi oluşturuyorlar, yüzde 48. Bir tane de belirsizimiz yüzde 3’le giriyor yeniden, sayıları da şöyle.

Şimdi en çok karşılaştığımız sorunları söyleyelim, bunları değerlendirirken. Bir kere başvuru belgelerinin eksik olması, neyle başvuracaklarını adaylar odamıza başvururken bir türlü bilemediler. Bilemedikleri için biz de oturup bir çalışma yapıp, başvuru belgeleri listesi oluşturduk, ondan sonra sıkıntı ortadan kalktı. O sıkıntı ortadan kalktı, ama en büyük sıkıntıyı bunu daha çok kendim adına da söylüyorum, yabancı dilden çevirilerde gelen yetersiz, yanlış ve farklı yorumlanmış çeviriler. Biz o çevirilerin peşine düştük. Okulların web sitelerine, Füsun Hocam sağ olsun o konudaki en büyük çalışmayı o yapıyor. Tek tek girip, eğitim programlarını bulup, yıllarını, ECTS’lerini tek tek çıkarıp değerlendirmek durumundayız. Bazı durumlarda da hem eksik belgelerin tamamlanması, hem de anlayamadığımız belgelerin de düzeltilmesi için geri yolluyoruz.

İki çeşit reddetme sıkıntımız var. Bir 180 ECTS’le üç yıl okuyarak mezun olan ve mimar unvanı almış olan adaylarımız var ve odaya başvuru yapıyorlar. Bunların büyük bir çoğunluğunu YÖK kabul ediyor, denklik veriyor. Gerçekten denkliğini de alan aday geldiği zaman, niçin kabul edilemeyeceğini bir türlü anlayamıyor, ama bizim de elimizde yasamız var ki, Türkiye’de mimarlık eğitimi 4 yıldır diyor ve 3 yıllık bir eğitimi kabul edemeyeceğimizi söylüyoruz. Ancak yine çok büyük bir açmazla karşı karşıyayız. Peki, kabul edemiyoruz, ama ne yapacağız? Hani ne yapayım diyor öğrenci. Biz ne yapacağını söylemekte gerçekten hiçbir cevabımız yok. Ne yaptırabiliriz? Ben buradaki değerli meslektaşlarıma soruyorum, ne yaptırabiliriz kabul etmeyeceğimize?

Evet, ama mastırı da biliyorsunuz sadece 4 yıllık lisans mezunlarını kabul ediyoruz. Onun için hiçbir şekilde bu açmazı aşma şansımız yok. Zaman zaman şöyle söylediğimiz de oldu. Lütfen git, geldiğin ülkeye git ve artı ikisini de tamamlayıp geri gel dedik. Evet, ama bunda çok direnen, mahkemeye başvuranlar da var, biraz zor.

Birde şöyle başvurular oluyor, ama belki 4 yıl eğitim görmüş, ama ECTS’i 240’ı tamamlamıyor. 4 yıl boyunca ancak 180 ECTS’i tamamlayarak o 3 yıla denk olan mezuniyet derecesini almış, ama yine YÖK’ten de denkliğini alarak başvurmuş adaylarımız var.

Biraz önce zaten söylemiştim, okul ya da eğitim programı ve kapsamındaki belirsizliklerin ortaya çıktığını. Hatta elimize alarak incelediğimiz bazı ders programlarının hiçbir şekilde içeriğinde dizayn stüdyonun yer almadığını görüyoruz mesela. Ama bir ucu mimarlık olan bir okuldan mezun ve çevirilerde de çok farklı biçimde değerlendiriliyor.

Tabii gelen belge İngilizceyse sorun yok, Almancayı halledebiliyoruz, ama mesela Rusçaysa ne yapacağımızı bilmiyoruz. Böyle şeyler de geliyor. Bu söylediğim konu, ders içerikleri kapsamında. Çift ana dal eğitiminin getirdiği sorunlar var. Bunlar çok önemli sorunlar gerçekten. Çünkü mesela birinci yılı veya ilk iki yılı ortak okuyup, ondan sonra iki yılı hiç okuyamayıp, sonraki iki yılı tekrar tamamladığında, iki ana dalın da mezunu sayılan ve biliyorsunuz ki çift ana dal mezunlarına seçtiği ana dalın odasına kayıt olma ve unvanını alma hakkı veriyoruz. Bununla ilgili sıkıntılarımız da çıkıyor. Çünkü ikinci ana dalda beklenen ECST’si tamamlamamış olabiliyor.

Şimdi YÖK’ün verdiği diploma denklikleri de tabii cabası. Biz bununla ilgili olarak bütün bu sıkıntılarımızı anlatmak üzere, aslında bir seneyi geçti, 42. dönem çalışma grubumuz olarak Gökay Çetinsaya’da o arada yeni işe başlamıştı, kendisini ziyaret ettik. Kocaman bir dosya hazırladık. Neler olduğunu, nelerle karşılaştığımızı, nasıl sıkıntılar yaşadığımızı dilimizin döndüğünce anlattık, elimizin verdiğince de dosyada belgeleri de eline verdik.

Burası hikâye gibi, böyle hikâye anlatacağım. Sonra hiçbir geri dönüş almadık. O gün bizi çok zarif bir şekilde karşıladı. “Evet, hakikaten, vah vah” dedi. Yaşasın dedik biz de, bize iyi bir geri dönüş olabilir. Epey bir süre olmadı, çok tesadüfi bir şekilde, hani bireysel girişimlerle diyorum ya altında, başka bir toplantıda ben bir adaşımla karşılaştım. O toplantının YÖK temsilcisiydi adaşım. Koşa koşa yanına gidip derdimi anlattım. Böyleydi ve bize hiçbir geri dönüş olmadı diye. O hanım Nur Gümüşsoy Uncu’ymuş, başkan yardımcısıymış, başkan vekiliymiş ve dedi ki, bunu Gökhan Bey halledemez siz bana gelin. Biz ondan bir randevu aldık, 43. çalışma grubu olarak gittik, kendisine anlattık.

Çok yardımcı oldu aslında, çok da iyi oldu gittiğimiz. Bize orada denklik birimini çağırdı, yasalarla ilgili birimi çağırdı, Avrupa Birliği uyum birimi, işte neyse bir sürü teknik karar verici insanı çağırdı ve o insanlar şöyle bir şey söylediler. Kusura bakmayın biz bu denklikleri veririz, çünkü biz, eğitimle ilgili o kadar sene, bu kadar ECTS gibi bir şey tanımıyoruz. Okullarla anlaşmalarımız var, tek tek tanıdığımız okulun diplomasını da tanırız. O vermişse bu diplomayı, ben de denkliğini veririm dedi. Bunun da en son Lizbon Anlaşmasıyla belirlendiğini, uluslararası anlaşmaların da maalesef ulusal yasaların üzerinde bağlayıcılıkları olduğunu söyledi.

Şimdi peki, haklısınız biz de buna göre bir araştırma yapalım dedik. Tekrar çalıştık, ama tekrar Nur Hanımdan alamadım randevumuzu. Çünkü ayağını kırmıştı, hâlâ çalışıyoruz, azimliyiz, tekrar gideceğiz, tekrar anlatacağız derdimizi, başımıza gelenleri. Ama bu arada başımıza gelenler içerisinde mesela çok tipik bir örnek var, bunu da böyle sadece sözlü olarak, hikâye anlamında paylaşmak istiyorum. Herhalde 6 ay fala uğraştık biz buna karar verinceye kadar.

Şimdi bir delikanlı Bilkent Üniversitesinde dört yıl boyuncu iç mimarlık okuyor, çok başarılı bir delikanlı. İç mimarlıktan mezun oluyor, ondan sonra yurtdışına gidiyor, Amerika’da bir üniversitede mastır yapıyor. Ama bu mastır aslında çok uzun bir mastır, bir mimarlık mastırı ve mimarlık mastırının sonunda da buna verilen belge diyor ki, bütün belgeleri yorumladığımızda ve ingilizcemiz de buna yetiyorsa eğer, bütün kurul olarak şunu fark ediyoruz. Diyor ki, arkadaşım sen benden mimarlık diploması almak için kendi ulusal kredileriyle 110 kredi almalıydın. Ben senin Bilkent’ten aldığın 15 krediyi bunun için yeterli saydım, üzerinde mastır boyunca aldığın şu kadar krediyle 110’u tamamladın. Ben de sana öyle bir diploma verdim ki, mimarlık diplomasına eşdeğerdir.

Şimdi bu çift ana dal durumu. Bizim karşımıza bundan sonra çıkacak olan çift ana dal durumu. Aslında başlarken de söylemeyi çok istiyordum. Neden? Özellikle MOBBİG’e bir sunuş yapmayı istedik, biz talep ettik, Neslihan Hoca biliyor. Çünkü bu bizim eğitim programlarımızı da çok ilgilendiren bir şey. Bundan sonra alacağımız kararları da çok ilgilendiriyor ve bununla aslında bir şekilde akıl birliği yapıp çözüm bulmak zorundayız.

Şimdi şöyle düşünün; sadece 3,5 yıl okumuşsun sevgili delikanlı ve biz sana bir mimarlık diploması olduğunu kabul ederek bunun unvanını veremeyiz. Veremeyiz dediğimiz durumda, başka bir okuldan, mesela İstanbul Teknik Üniversitesi’nden, ilk iki yılı ortak okudukları için, sadece iki yıl mimarlık okumuş bir aday geldiğinde ne cevap vereceğiz? Hani biraz önce kırıta kırıta söyledim ya, bir sürü ilkemiz var, ay çok içtenlikli olacağız, çok adil olacağız, şöyle yapacağız, böyle yapacağız. Nasıl yapacağız? Bilemiyoruz nasıl yapacağımızı. Hadi git tamamla diyecek olsak, nerede tamamlayacak? Onu da bilmiyoruz.

Bu arada üç yıllık eğitim almış ve yurtdışından gelmiş çocukların bazılarının diplomalarına da baktığımız zaman, hakikaten döküm vardı. Hani dünyaca kabul edilmiş iyiliği var ya okulların, onlardan mezun, Viyana Teknik Üniversitesi mezunu bu çocuk,Delft Teknik Üniversitesi mezunu veya şu anda aklıma gelmiyor, ama gerçekten çok çok iyi okullardan mezun ve bunlara hakikaten üzülüyorum, kusura bakma sen mimar olamazsın bizim ülkemizde iki yıl daha oku da gel. Tabii bir kısmının buna yeterli değil ekonomik gücü. Böyle açmazlarımız var maalesef. Bu konu aslında çok daha geniş kapsamlı çalışmayı bence hak ediyor. Belki bilemiyorum MOBBİG’ler içerisinde başka türlü bir çalışma gruplarıyla işbirliğini de hak ediyor. Çünkü bunu çözmediğimiz sürece yurtdışından gelenlerle hep bu tür sorunlarımız olacak, ama başka bir çelişki daha var; yurtiçinden bize başvuru gelmiyor, mevzuat yok çünkü. Onlar için, bizim kurul olarak fikrimiz yok, eğitim içerikleri nedir, işte kaç kredi almışlardır, kaç tane hocaları vardır, bu programın da adı nedir? Hiçbir fikrimiz yok, eline diplomasını alan ve çok farklı okullar var biliyorsunuz. Onlardan mezun olup, odaya kayıt oluyor.

Bu arada bütün bunlarla da ilgili olarak YÖK’le görüştüğümüz başka bir şey de, odamız Mimarlar Odası hukuk müşavirliği yazı yazarak sordu. Mimar unvanı nasıl verilecek, diploma vermiyorsa bu unvanı kim verecek diye. YÖK veriyormuş efendim. Şöyle veriyormuş; gerçekten aldığımız cevap bu, olsun uyandık hiç olmazsa, öğleden sonra oturumunda. Şöyle veriyormuş; direkt sen mimarsın diye vermiyormuş, ama diplomasını yollayan bazı meslektaşlarımız, yeni mezun arkadaşlarımız diyorlarmış ki, ben bu diplomayla hangi odaya kayıt olabilirim, acaba ben neyim sizce diyorlarmış. Onlar da yazılı olarak sen mimarsın, Mimarlar Odasına kayıt olabilirsin, git oraya başvur diyorlarmış. Unvan verme yetkisi de bu şekilde gelişiyormuş YÖK’ün.

Biz bunun üzerinde çalışıyoruz. İşte arz ettim, dertliyiz. İyi ki dinlediniz, çok teşekkür ederim.

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

Nur Çağlar Hocamıza, o güzel üslubuyla bize problemleri yumuşatarak anlattı. Belli ki çok sıkıntılı zamanlar yaşamışlar bu süreç içerisinde. Fakat her şey biraz böyle başladı. Süreç içerisinde bütün sorunlar ortaya dökülmeli ki, -sizin de yaptığınız gibi- çözüm arayışları da başlayabilsin. Zannederim müktesep haklar var. Bu konu üzerindeki soruları da sona bırakarak izninizle... O zaman çok kısa bir 10 dakikayı sorulara ayıralım. Bülend Beyin sorusu var. Buyurun efendim.

 **BÜLEND TUNA (MİAK Üyesi)**

Teşekkür ediyorum. Ben süreci bilen birisi olarak özellikle ilk sözü almak istedim. Bu konunun MOBBİG toplantılarında gündeme gelmesi çok önemli, bu süreci beraber değerlendiriyoruz. Ancak bu süreç şu andaki kısa zamanda değerlendirilemeyecek kadar önemli. Belki diğer toplantılarda da aktarırız, ama ben MiMeKK’in diğer paydaşlarla beraber bir çalıştay düzenlemesini ve bu konuları masaya yatırmasını öneriyorum.

Mesleğe Kabul Kurulu çalışmaları başlamadan, yani bu konu gündeme gelmeden önce YÖK’ün bize verdiği listedeki okullar dışındaki okullardan gelen başvuruları çok özel incelemeye alıyorduk. Bazı cin fikirli meslektaşlarımız mesleğe kabul konusunda bir ülkede zorluk çekiyorlarsa, örneğin Hollanda’da başvuruları kabul edilemiyorsa Almanya’ya, Almanya’da kabul edilmiyorsa Belçika’ya gidip meslek yapma yetkisi aldıktan sonra gelebiliyorlardı; bu durum Avrupa Birliği tarafından düzenlendi. Bu sizin değindiğiniz, fakat adını vermediğiniz yasa “Mesleki Yeterliliklerin Belirlenmesi ve Karşılıklı Tanınması” konusundaki bir direktifti. Bu direktifi Amerika Birleşik Devletleri de tanıdı; dolayısıyla Avrupa Mimarlar Konseyi de böylece karşılıklı tanımış oldu. Yani o karmaşık diploma örneğindeki kişi, ABD’de meslek yapma yetkisini alabilir, o diplomasıyla ABD’de Oda’nın diğer kurallarını da yerine getirerek, meslek pratiğini ve sınavı yerine getirip yetki belgesi alabilir ve aldıktan sonra Avrupa’da da mimarlık yapabilir, ama bu şartlar altında gerçekten de Türkiye’de yetki alması biraz zor.

Benim yönetici olduğum zamanlarda YÖK’le yapılan birkaç yazışma vardı. Yurtiçi diplomalarındaki, sizin değindiğiniz o sorunları biz de gündeme getirdik ve “bu kadar farklılığın olduğu ortamda biz bu diplomaları nasıl kabul edeceğiz?” diye sorduk. YÖK son derece net ve sert bir cevap verdi; “kabul etmek zorundasınız” dedi. Seneler sonra ikinci ana dal, çift ana dal konusunu da gündeme getirdik ve “her okuldan farklı çift ana dal diplomaları geliyor, bunları ne yapacağız?” diye sorduk Oda olarak; “bunları da kaydetmeye mecbursunuz” diye cevap verdiler.

O zaman ben MOBBİG toplantısında, Gazi Üniversitesi’nde gerçekleştirilmiş olan MOBBİG toplantısında bunu gündeme getirerek, birilerinin bunu tartışması gerekir diye MOBBİG’in gündemine alınmasını önermiştim. Bu bizim başka bir sorunumuz, ama sizin gündeme getirdiğiniz ve henüz daha gündeme gelmemiş pek çok sorunun çözümü belki de hukuk yoluyla sağlanacaktır; çünkü bazıları dava açacaktır. Belki ilgili kurumlarla yürütülecek tartışmalar yoluyla sağlanacak, işte onlara Türkiye’de nasıl bir koridor açacağız? Bunu Oda’nın ya da sizin kabul etmenizle alakalı olmayacak başka gereklilikleri var. Bunları masaya yatırmamız, çözüm önerilerini açmamız, bulduğumuz çözüm önerilerini tartışmamız, olgunlaştırmamız ve yasal hale getirmeye çalışmamız gerekir. Bu sürecin öyle gelişmesi en uygun olanıdır diye düşünüyorum. Ama çok zor bir süreçtir, göreviniz için de çok teşekkür ediyorum yaptığınız katkılara...

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

Ben de katkınıza teşekkür ederim. Belki kuruldan arkadaşlarım katkı yapmak isterler diye düşünüyorum. Füsun Hanım belki.

**Prof. Dr. FÜSUN ALİOĞLU**

Aslında Nur Çağlar Hoca her şeyi çok açık ve net koydu ortaya. Evet, biz şöyle; adil olmaya çalıştık, ama bu adaleti sağlayamadığımızın da farkındayız. Çünkü işte Nur Hanımın söylediği gibi Delft’ten üç yıl okuyarak gelmiş birisiyle, ülkemizde henüz yeni mezun vermiş, hiç önemli değil bu kadar tanımlamak da yeterli. Bir bölümden mezun olmuş bir öğrenciyi hepiniz karşılaştırabilirsiniz kuşkusuz.

Bu noktada Bülend Beyin dediği yol açmak kanal açmak çözüm üretmek durumunda bu kurum. Yani biz hepimiz birinci dönemde de, ikinci dönemde de kurul üyeleri olarak şu görevi istemedik. Biz karar verici nokta olmak istemedik. Biz sadece sorunlara çözüm üretici ve yol açıcı bir kurul olmak için çalıştık. Ama sonuçta gördüğümüz bir gerçek var ki, mevcut mevzuat, örgütlenme biçimi bizim elimizi ayağımızı bağlıyor. Bununla birlikte biz yine kurul olarak şuna inanıyoruz: Her şeye rağmen bir çözüm bulunabileceğini, odanın özellikle büyük katkılarıyla bunun yapılabileceğini düşünmek istiyorum. Eğer düşünmeyeceksek, gerçekten bu bir ayrışma noktası. Yani 3 yıla yol öneremiyorsak, 3,5 yıl mastır yapmış Amerika’da birisi, çünkü ALES sınavına girme hakkı kazanıyor orada. Nedeni ALES sınavı, bizde henüz olmayan sınav, noktası var. Uygulamasını yapıyor, sınava giriyor, gerçekten uygulama hakkı kazanıyor. Eğitim koşulunu sağlamış yurtdışından gelen bir kişiye, bizim bakışımızı değiştirmemiz, esnek yol bulmamız gerekiyor.

Yani bence bundan sonra bu kurulun yapacağı çok fazla bir şey kalmadı. Eğer hep birlikte bir yol öneremiyorsak, oda devlet işbirliği içinde, devletten de YÖK’ü kastediyorum elbette anlıyorsunuz. Bence bu kurul yapacağını yapmıştır şimdiye kadar.

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Metin Bey.

**Prof. Dr. METİN KARADAĞ**

 “Hayatta yalnızca çekice sahip olan her şeyi çivi görür” diye bir söz vardır. YÖK denklik kurumu da biraz böyle, ellerinde sadece 1997 Lizbon Şartı var. Bir örnek vereceğim, belki abartılı gelebilir, ama abartabilirim de. Üç yıl orman ürünleri işletmeciliği okumuş, ardından bir yıl sahne sanatları tasarımı mimarisi eğitimi almış, üç bir daha dört yıl, içinde de mimarlık geçiyor. Denklik birimi bunu onaylıyor gönderiyor odaya kaydet diye. Oda da yıllardan beri bu konularda dava açıp iptal ettiriyor, işte dava süreçleri her neyse. Yani sorunumuz var.

Ancak projeksiyon olarak Mimarlar Odasının uluslararası süreçteki konumu şöyle; UIA UNESCO eğitim şartının kriterlerini biliyoruz, asgari koşullar. Bir de buna alt başlıkları zenginleştirmek amacıyla NAAB’ın 35+3 38 başlığı var. Şöyle bir durum var; UIA’nın aldığı karar ve Türkiye Mimarlar Odasının da altına imza attığı koşulda, beş yıl mimarlık eğitimi, artı iki yıl mezuniyetten sonra staj. Yani projeksiyon olarak Mimarlar Odasının önündeki konum bu.

Bu konumdan, uluslararası sözleşme olduğu için geriye adım atamaz Mimarlar Odası. Bu anlamdaki değerlendirmeleri bunun ışığında ele alırsak iyi olur diye düşünüyorum.

Bir de geçenlerde gelen bir taslak var, size de geldi. YÖK denklik birimi, denklik sınavı taslağı hazırlamış durumda. Ne zaman güncellenir ya da uygulanır? Onu bilemiyorum. Şimdilik burada keseyim. Teşekkürler.

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

Arkadaki arkadaşımız var.

**Yrd. Doç. Dr. ÖZLEM ERKASLAN (Gediz Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Şimdi aslında bu MİMEK’in de ele aldığı konu, genelde temel bir akreditasyon sorunu. Bunun sadece yurtdışından gelen sorunlarla sınırlı kalmayacağının yavaş yavaş haberleri gelmeye başlıyor. Çünkü ülkemizde bir tek üniversitede benim bildiğim, belki siz benim bilmediğim başka yerleri de tamamlarsınız, bir model var. Yani ilk bir yıl bütün bölümler ortak ders alıyorlar, ondan sonra mesleki dersler üç yıla sığdırılıyor. Bu üniversitede mimarlık bölümü yoktu biliyorsunuz. Fakat şimdi mimarlık bölümü olan bazı üniversitelerin de, bir tam yıl ortak ve üç yıl destekli programa geçiş hazırlıkları var. Bunların biliyorum birkaçını. Böylelikle bizim elimizde Türkiye’den de 180 kredi, 180 ECTS ve üç yıl mezunlarımız gelecek.

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederim. Buyurun.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Şimdi şöyle, ben hukukçu filan değilim, ama bana gerçekten bu AB ilişkilerindeki bazı tutumlar tuhaf geliyor. Tuhaflığı şöyle, Amerika’da da aynı. Amerika’da o sizin verdiğiniz örnekteki vatandaşa mimarlık lisansı veriyorlarsa ben de veririm; yani bu tuhaf bir tablo. Yani Almanya’da okumuş üç sene ya da biraz önce Metin’in verdiği örnekte olduğu gibi, bu vatandaşa Almanya’da ya da İngiltere’de mimarlık lisansını veriyorsa ben de veririm. Mütekabiliyet diye bir olay var değil mi? Eğer ben Avrupa Birliği’ne giriyorsam, onlar ne yapıyorsa ben de aynı şeyi yaparım. Burası çöplük değil, Avrupa’nın ya da Amerika’nın çöplüğü değil burası.

Yani bu benim tepkim, kusura bakmayın ama bunu incelediniz mi? Yani en azından YÖK’le konuşuyorsunuz. Hani öyle denklik falan veriyorlar, ama bunları düşünerek yapmaları lazım. Biz Avrupa’nın bize dayattıkları şeyi ille de aynen kabul etmek zorunda değiliz. Yani hele YÖK yapıyorsa bunu çok daha kötü; bir bilim yuvası, bir bilim üst örgütü, yani böyle her önüne gelene üç sene, üç buçuk senede böyle bir şey olabilir mi? Yani hakikaten üzülüyorum, ciddi şekilde üzülüyorum Türk vatandaşı olarak, bırakın bir bilim insanlığını, ama üzülüyorum yani, böyle bir şey olamaz.

Bunu konuştunuz mu benim söylediğimi?

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR**

Şöyle söyleyeyim; mesela YÖK’le iki görüşme yaptık, her ikisinde de diploma denkliği vermekteki sıkıntıları ve bizim hassasiyetimizi ilettik. Onlar da buna karşılık olarak son zamanlarda, belki Güven Hocam da söyleyecektir, bağımsız, tarafsız bir üniversiteden görüş alarak karar vermek yoluna gittiklerini örneklediler. Elimize öyle örnekler gelmeye başladı.

Bu biraz sevindirici bir şey, ama bizim asıl talebimiz onlardan, özellikle Nur Uncu’yla yaptığımız çalışmadaki talep, bizimle işbirliği yapmalarıydı. Mesela bu diploma denkliklerinde onlar da, keşke MİMEK’e, odaya, MİMEK’in oluşturacağı başka bir diploma denkliği inceleme kuruluna yetki verseler veya zaman zaman görüş sorabilseler istedik doğrusu. Ama girişimlerimize herhangi bir sonuç henüz alamadık.

İkinci söylediğiniz de, Amerika veriyor mu buna mimarlık yetkisi? Evet, veriyor.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Ama onun kuralları var, onları yerine getirdiği takdirde alıyor.

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR**

Evet, ALES sınavına giriyor ve geçiyor öğrenci. Evet, bir mimarlık bürosunda , örneğin New York bürosunda mimar olarak çalışıyor ve bütün bunları da belgeliyor, ama üç buçuk yıl okumuş, ama mastır diye girmiş, ama deneklikmiş; artık nasıl değerlendirirseniz. Biz kurul olarak olumlu değerlendirdik, bunun olabileceğini düşündük, bunca süreçten sonra. Ama mesela aldığımız tepkilerden birisi şuydu, odadaki bir arkadaşımızdan “üç yıla izin vermişsiniz, odaya kayıt yapmışsınız” dedi. Paylaşıyorum.

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ediyorum. Özür dilerim, Güven Bey sizin söylemek istediğiniz, eklemek istediğiniz...

**Prof. Dr. GÜVEN ARİF SARGIN (ODTÜ Mimarlık Bölümü-Mimarlar Odası Genel Merkez)**

Teşekkür ederim. Öncelikle Nur Hanıma çok teşekkür ediyorum; hakikaten ayrıntılı ve çok sarih bir sunum yaptınız. Sunumunuzun, çok fazla tartışmaya gerek kalmayacak denli ayrıntılı bir tartışma ortamı içerdiğini düşünüyorum.

Evet, Füsun Hanıma da çok teşekkür ediyorum. Çünkü aslında, özellikle son dosya başvurusu sonrasında kurulun geldiği son noktayı çok iyi özetledi. Bence tartışılması gereken nokta, o ya da bu dosyadan önce, Mimarlar Odası’nın bünyesinden çıkan bu kurulun, bundan sonra nasıl bir yol izleyeceği, kendisini nasıl yapılandıracağı ve ne tür bir hukuki taban üzerinden hareketle, daha etkili işlevsel bir araç haline geleceğine dair olmalı.

Ben Bülent Beyin bu konudaki önerisine katılıyorum; ivedilikle diğer paydaşlarla birlikte bir çalıştayın düzenlenmesinde, akademiden, Mimarlar Odası’ndan, eğitimle ilgili üst kurumlardan ve diğer ilgili organlardan gelecek paydaşlarla, bu konunun çözümlenmesinde yarar var.

Bizler kendi aramızda tartışırken, özellikle şöyle bir konuda da uzlaşmıştık. Bu ve benzeri dosyalar, bundan sonra çok daha sıklıkla karşımıza çıkacak. Biraz önce söylenilen yurtiçindeki yeni yapılanmalardan kaynaklı çeşitlenmeler bir yana; Avrupa Birliği’ne entegrasyon ve Türkiye’nin küresel ölçekli hareketliliği sonucunda ortaya çıkan malların, hizmetlerin ve bilginin serbest dolaşımıyla ilgili bu yeni yapılanma, eninde sonunda bizim farklı nitelikli oluşumlara karşı akılcı çözümler üretmemizi zorunlu hale getiriyor.

Dolayısıyla bu kurul devam edecekse, sadece Mimarlar Odası’na evet ya da hayır şeklinde, onanması amacıyla bir belge üreten bürokratik bir organ olmanın ötesine geçilmelidir. Mimarlar Odası’nın önünü açan, bilgi üreten, akılcı ve yaratıcı, sadece çözümler değil, ama düşünerek olası sorunları aşmaya yönelik stratejiler oluşturan bir kurul yapılanmasını gerekli görüyoruz. Sadece ben değil, diğer kurul üyeleri de bu yönde düşünüyor. Aksi takdirde Füsun Hanımın söylediği gibi, kurul hemen kapatılmalıdır; kapatılabilir çünkü bunu Mimarlar Odası MYK üyesi olarak da rahatlıkla söyleyebiliyorum. Bildiğiniz gibi bu ortamlarda iki ayrı şapkam var; hem kurul üyesiyim – kurul içerisindeki tartışmalar sonrasında katıldığım bir noktayı oylayarak gönderiyorum – ve hem de MYK üyesiyim ve ne yazık ki, MYK’nın kararı başka yönde oluşabiliyor. Hatta bu son tartışmayla ilgili olarak, daha da ilginç; yasal sürecin bizi sıkıştırması sonucu, bu dosyaya ilişkin denkliğin durdurulmasına yönündeki mahkeme süreci Mimarlar Odası tarafından başlatılmıştı ve MYK kararı daha sonra oluştu.

Şimdi nereden bakarsanız bakın, garabet bir durum var ortada. Bunu açıkça görmek, konuşmak ve tartışmakla yükümlüyüz. Akademik perspektiften, Mimarlar Odası’nın iç yapılanmasından kaynaklanan sorunları aşmak adına örgütsel perspektiften ve YÖK’ün nezdinde ya da onların perspektifinden bu tür sorunlara ilişkin, mutlaka akılcı öneriler geliştirmekle yükümlü olduğumuzu hissediyorum.

Aslında çok dertliymişiz demek ki. Sizler konuyu deştikçe, bütün bu sorunlar da dökülmeye başladı. Çok teşekkür ederim sunumunuz ve değerlendirmeleriniz için.

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR**

Ben de katkınıza teşekkür ediyorum. Evet, dertliyiz. Ben biraz diplomatik davranıp kurul arkadaşlarıma sert kısmını bırakıp söyletmek istedim, iyi de oldu. Teşekkür ediyorum tekrar, herhalde bitti değil mi bizim oturumumuz? Hoşça kalın.

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz, ama ben de bir şey söylemeliyim şimdi, Nur Hocama çok teşekkür ederek. Şimdi son geldiğimiz noktayı özetleyelim. Bu kurulun çalışmalarını daha verimli götürebileceği ortada. Bunun için paydaşlarla yapılacak bir çalıştay teklifi geldi. Bu çalıştayın da yapılabilmesi için kurulun arkasında MOBBİG’i hissetmeye ihtiyacı var. Bunun için de burada bulunan grubun katılım sağlayarak, kim öncülük eder bilmiyorum, yine sizden rica edeceğiz, kendinizi lav etmeden önce. Lütfen bu iyiliği de bize yapın ve çalışacak belki yeni yardımcı gruplar da oluşabilir. Aynı şekilde bu desteği güçlü bir şekilde götürebilmek için, yine benzer bir şekilde MİAK’ın da, dekanlar konseyimizin de, bulunan bütün paydaş kurumlarımızın da görüşleriyle daha güçlü bir şekilde sizi destekleyelim diye öneriyoruz, önerileri dikkate alarak.

Çok teşekkür ediyoruz, bütün bu çabalarınız için.

Efendim şimdi ikinci bölümde gerçekten hepimizin tanımak istediği genç arkadaşlarımız var. Hep birlikte genç kurulan yeni taze dinamik bir şekilde eğitim ortamına katılan üniversiteleri tanıtacaklar. Bu mimarlık bölümlerinin programlarını tanıtacaklar, özür dilerim.

Bilkent Üniversitesi Mimarlık Bölümüyle başlıyoruz. Meltem Gürel arkadaşımız bize biraz tanıtacak. 15’er dakika tanınmış, siz nasıl arzu ederseniz. Buyurun efendim.

**Doç. Dr. MELTEM GÜREL (Bilkent Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben aslında Bilkent Üniversitesi’nden bahsedilmişken, acaba hangi öğrenci diye kafamdan geçirmeye başladım. Çünkü ben Bilkent Mimarlık Bölümü kurulmadan önce Bilkent Üniversitesi İç Mimarlık Bölümünde bölüm başkanıydım ve 94 senesinden beri de Bilkent Üniversitesi İç Mimarlık bölümündeyim.

Şunu söylemek istiyorum öncelikle, bunu çok sık göreceksiniz herhalde. Çünkü bizim öğrencilerimiz, bu biraz Bilkent’te iç mimarlığın programından da kaynaklanıyor, çok mimarlık odaklı bir program olduğu için, mimar olmaya hevesli öğrenciler var ve onlar bu yolu bulmuş vaziyetteler. Amerika’ya gidip, üç buçuk senede mimarlık diploması almak isteyen çok öğrenciler benimle gelip konuştuğu için, bunu biliyorum.

Biz Bilkent Üniversitesi’nde Mimarlık Bölümünü 2011 senesinde kurduk ve 2012 yılının güz dönemi itibariyle ilik öğrencilerimizi kabul ettik. Ben size kısaca tarihçesinden bahsetmek istiyorum bölümün kuruluşunun. Yaklaşımlardan, öğretim programı, stüdyoların işleyişi, mekânların kullanımından bahsedeceğim. Birkaç da öğrenci projesi göstereceğim, çok fazla vaktinizi almak istemiyorum.

Resim bizim bölümümüzün girişinden, bunu belirtmek isterim. İnşaattan müfredata kadar oldukça yoğun bir çalışma oldu son iki senedir. Kısaca Bilkent’te mimarlık bölümünün kurulma kararı 2011 senesinin başında alındı rektörlük makamınca. Bizden bir müfredat oluşturmamız istendi, Şubat ayında. Şubat Haziran ayları içerisinde ne yaptım? Bunu paylaşabilirim belki.

Öncelikle Amerika Birleşik Devletleri’ndeki köklü üniversitelerdeki mimarlık programlarına bakıldı. Bilkent’in genel eğitim felsefesi içinde de Amerika’ya öncelikle bakılıyor. Avrupa’daki duruma bakıldı. Bu arada Türkiye’de de köklü üniversitelerde neler yapılıyor? Onları zaten biliyoruz, ama bir daha gözden geçirildi. Dolayısıyla dört senelik bir müfredat bu şekilde oluşturuldu.

Burada benim yaşadığım zorluk, hakikaten bir mimarlık müfredatının beş senede olması gerekiyor. Özellikle ilk yılın ortak olduğu bir üniversitede Bilkent gibi, beş senede olması gerekiyor, ama bunu biz hep dört seneye sığdırmaya çalıştık, hem de rektörlük makamınca kredilerde, yani 170 kredi koyamıyorsunuz, yani bunun 150’nin altında olması isteniyor. Dolayısıyla böyle bir sıkışıklık var, en büyük problem buydu. Beş senelik bir müfredatı dört seneye, 150 kredinin altında yerleştirmek.

Bu çalışma sonrasında, YÖK için bir rapor hazırlanıyor bölüm kurmak için. O rapor hazırlandı ve Haziran ayında YÖK’e teslim edildi. Ekim ayında da bölüm resmen kuruldu.

Dediğim gibi 2012’nin Eylül ayında ilk öğrencilerimizi aldık, 50 kişilik bir kotamız vardı, bunun hepsi doldu ve bu ilk öğrencilerimiz oryantasyon programından. Ancak bu öğrencilerden sadece 13’ü bölüme gelebildi, diğerleri İngilizce programında. Biliyorsunuz Bilkent’te eğitim İngilizce ve öğrencilerimizin çoğu şu anda İngilizce programında. İkinci dönem gelen öğrencilerle transferlerle beraber toplam 28 öğrencimiz var şu anda ve beş tam zamanlı öğretim üyesi bulunmakta.

Yaklaşım ve misyonu kısaca okumak istiyorum. Bilkent Üniversitesi Mimarlık Bölümü, mimarlık mesleğini dünyanın her yerinde yapabilecek mezunlar vermelidir diyor. Müfredat da, demin bahsettiğim gibi bu şekilde oluşturuldu. Eğitim programının merkezinde tasarım stüdyoları yer almakta. Birinci sınıftan itibaren dördüncü sınıfın sonuna kadar birbirini izleyen tasarım stüdyolarımız var.

İkinci yıl stüdyoları güzel sanatlar tasarım ve mimarlık fakültesinin. Bu bizim fakültemizin ismi. Bunun diğer bölümleriyle işbirliği içinde yürütülen stüdyolar ve dersler bulunmakta. Bu işbirliği öğrencilere iç mimarlık ve çevre tasarımı, kentsel tasarım ve peyzaj mimarlığı kavramlarıyla tanıştırması ve mimarlığın bir takım çalışması olarak vurgulanmasını hedeflemekte.

Bu takım çalışması işine biz çok önem veriyoruz. Üçüncü ve dördüncü sınıf stüdyoları ise, öğrencilerin alanlarındaki farklı konularda uzmanlaşmasını amaçlamakta. Bölümün eğitim programında matematik, fizik, sanat, kültür içerikli dersler bulunmakta. Bunun dışında enerji verimliliği, çevre duyarlılığı ve tarihsel yapıların korunması programda vurgulanan diğer önemli konular.

Stajlardan bahsedildi. Bizim de iki tane stajımız var; sahayla ve biri ofis, biri saha stajı olmak üzere iki tane 30’ar günlük staj bulunmakta.

Bilkent Üniversitesi’nde araştırma vurgusu çok kuvvetli. Eğitim felsefesi, yeni bilgiler üretenlerin bu bilgileri en iyi aktarma potansiyeline sahip kişiler olduğu inancına dayanmakta. Eğitim programı da bu felsefe doğrultusunda öğrencilerimizin öğrenme isteklerini geliştirmek ve öğrenmeyi öğretmek üzerine oluşturulmuş.

Yine bu araştırma vurgusu kapsamında, öğretim elemanlarından hem bağımsız ve eleştirel düşünebilen mimarlık yetiştirmeleri, hem de mimarlığın farklı alanlarında araştırmalar yapmaları beklenmekte; bu öğretim elemanları üzerinde büyük bir baskı hakikaten.

Öğretim programı üzerinden kısaca geçmek istiyorum. Birinci yılda ortak derslerimiz var üniversite genelinde, üniversitenin diğer bölümlerinden öğrencilerle beraber alınan ortak dersler var. İngilizce, matematik bir ve iki fizik dersleri, diğer bölümlerle birlikte alınıyor. Burada matematik ve fizik dersleri Bilkent Üniversitesi’nin mühendislik fakültesi dersleri, onlarla beraber alınıyor.

Temel tasarım stüdyomuz var, stüdyonun ilk ayağı bu. Bu stüdyolar da ortak ilk yılda. Bu stüdyoları öğrenciler diğer iki bölümle, iç mimarlık ve çevre tasarımı ve peyzaj mimarlığı ve kentsel tasarım, o iki bölümle beraber alıyorlar. Ada derslerimiz de yine bu iki bölümle beraber ortak. Mimari çizim ilk dönem, ikinci dönem de sayısal ortamda tasarıma giriliyor.

Bu ikinci yılda “işbirlikli mimari tasarım stüdyosu” diye adlandırdığımız, bunun İngilizcesine biz … dizayn diyoruz. Stüdyolarımız var. Bunlardan biricisi güz döneminde olan yine iç mimarlık bölümüyle, ikincisi bahar döneminde olan kentsel tasarım ve peyzaj mimarlığıyla beraber sürdürülmekte. Yapı ve malzeme dersleri yine ikinci yılın dersleri arasında, mimarlık tarihi bir ve iki olmak üzere ikinci yılda başlıyor. Genel dersler var. Bunun dışında da statik ve mukavemet ikinci yılın ikinci sömestri dönemi başlayan derslerimiz.

Üçüncü yılda yine mimarlık tasarım stüdyoları, ergonomi, insan ve çevreden oluşan bir seri var. Strüktürel tasarımın birincisi ve ikincisi, çevresel teknolojinin –orada yanlış yazılmış, birincisi ve ikincisi olacak- aynı zamanda seçmeli dersler bulunmakta. Dördüncü yılda yine tasarım stüdyolarına ilaveten tarihi çevre koruması ve mesleki uygulama dersi bulunmakta. Dördüncü yıl daha çok seçmeli ders yoğunluklu bir yıl. Seçmeli derslere çok önem veriyoruz. Öğrencilerin kendi yollarını bulup, değişik alanlarda belki uzman olabilmeleri için önemli diye düşünüyoruz. Daha tabii sadece birinci sınıf öğrencilerimiz var, ama geniş bir seçmeli yelpazesi sunulması planlanıyor. Üniversitenin diğer bölümlerinden de alabilirler bunları.

Stüdyoların işleyişinden kısaca bahsedeyim. Birinci ve ikinci sınıf stüdyoları haftada iki gün olmak üzere toplam 8 saat; bu çarşamba ve cuma öğleden sonraları olmakta. Üçüncü ve dördüncü sınıf stüdyoları da haftada üç gün, Pazartesi, çarşamba ve cuma öğleden sonraları toplam 12 saat. Stüdyoların işleyişinden bahsederken belki üç değişik işleyişten söz edilebilir. Bunlardan bir tanesi masa kritiği; öğrenciler ders esnasında masa kritiği alabiliyorlar. Bir diğer kritik şekli, bizim juri dediğimiz öğrencilerin projelerini yaptıkları şeyleri asarak, onun üzerinde bir tartışma ve bir jüri değerlendirmesi projelerin sonunda.

Biz bir tek proje vermek istemiyoruz. Öğrencilere birden fazla küçük küçük projeler ya da bir büyük proje vermek gerekiyorsa, onu parçalara bölerek veriyoruz. Öğrenciler her stüdyoda bir stüdyo çalışması yapmakla yükümlü. Bunun yararını çok gördük, ama öğrencilerimiz çok şikâyet ediyorlar. Böylelikle daha hızlı bir tempoda stüdyo çalışmaları sürdürülebiliyor.

Stüdyolar 24 saat öğrencilere açık. Stüdyo mekânlarından bir görsel... Masalar, öğrencilerin malzemelerini koyabilecekleri dolaplar, paneller. Burada görülmemiş, ama raf sistemleri de var. Derslikler ve amfiler, buralar teorik dersler için kullanılmakta.

Bilgisayar laboratuvarını gösteren bir görsel. Burada da kartlı sistem tercih ettik. Yine ders dışı erişim olabilmesi için. Bunun dışında bölümde sergi alanları, fotoğraf stüdyosu, baskı ve kopyalama merkezi bulunmakta. Şimdilik mekânlarımız böyle.

Ben öğrenci çalışmalarından da kısaca bahsedeceğim. Dediğim gibi sadece birinci sınıf öğrencilerimiz olduğu için, size sadece temel tasarım bir ve ikiden örnekler gösterebilirim. Temel tasarım birde; kompozisyon, geometrik ilişkiler, zemin figür ilişkileri, tasarım prensipleri, organizasyon sistemleri, tasarım elemanları, renk gibi konular üzerinde durulmakta. Önce iki boyutlu çalışmalarla başladık. Yine genel objektifler kapsamında.

İki boyuttan sonra üç boyuta geçiliyor. Bu yine aynı dersin ikinci projesi. Bu arada bundan başka küçük projeler de var, ama üç tane büyük projeleri vardı güz döneminde. Bu proje de boşlukların akışı üzerine öğrenciler biraz kafa yordular. Düzlemleri kullanarak, belli boşluklar yarattılar ve bunları bir sisteme göre yarattılar. Aks kullanan öğrenciler, nodel sistem kullanan öğrenciler, bu örnekler onlardan.

Yine temel tasarım birden örnekler. Üç boyutlu çalışmalar. Burada da tematik bir obje yarattı öğrenciler. Yine sistem kurgulamaları istendi. Bir grup yapıp, onun değişik varyasyonlarını bu sisteme göre bir araya getirdiler ve bir resmi, Kandinsky’nin bir resmini üç boyuta taşıdılar burada.

İkinci sömestre geldiğimizde, temel tasarım iki de; hacim ve mekân organizasyonuna girdik burada. Yine aynı şekilde bir sisteme göre grup ve versiyonlarını bir araya getirmek söz konusu, ama bu sefer hacim ve mekân organizasyonu var. Daha sonra strüktüre girdik. Strüktürellilik diye bir projemiz vardı. Öğrenciler kampüste bir barınak tasarladılar burada. Öncelikle strüktürel sistemler üzerine bir araştırma yaptılar. Bu araştırmanın ışığıyla, kendileri bir strüktürel sistem önerdiler ve ilk defa bu projede insan ve işlev düşünmeye başladılar. Yine bu projeden örnekler...

Son projemiz; bu proje daha yapılma aşamasında, öğrenciler çalışmakta ben buradayken. Bu aslında mimari projeye en yakın projemiz, artık basit dizayndan mimari tasarım stüdyosuna doğru geçiyoruz. Bir de maketi var. Bu öğrencinin düşüncesini size göstermek için, değişik çalışmaları aynı proje içerisinde. Bir şehir bloğu verildi, burada bir park ve kültür merkezi var; aslında çok soyut bir proje, ışık ve gölge oyunlarının çalışıldığı ya da sergilendiği bir müze projesi bu.

Benim aslıda söyleyeceklerim bu kadar. Teşekkür ediyorum.

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

İkinci konuşmacımız Mustafa Kemal Üniversitesi Mimarlık Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Mert Nezih Rifaioğlu. Buyurun efendim.

**Yrd. Doç. Dr. MERT NEZİH RİFAİOĞLU (Antakya Mustafa Kemal Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Teşekkürler. Değerli hocalarım, hepinize iyi günler diliyorum. Ben Mustafa Kemal Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümünden Mert Nezih Rifaioğlu. Bir yıldır Mustafa Kemal Üniversitesi’nde bulunuyorum, bir yıldır öğretim üyesi olarak çalışıyorum ve aslında çok amatör bir ruhla size Mustafa Kemal Üniversitesi Mimarlık Fakültesinin ve Mimarlık Bölümünün mevcut durumunu apaçık sunmak istiyorum ve değerli katkılarınızı almayı arzu ediyorum.

Mimarlık fakültesi aslında 20 yıllık Mustafa Kemal Üniversitesi’nin bünyesinde 23 Eylül 2008 tarihinde kurulmuş. Kuruluşunda beş bölüm tasarlanmış. Peyzaj mimarlığı bölümü; peyzaj mimarlığı bölümü Mustafa Kemal Üniversitesi Ziraat Fakültesinden mimarlık fakültesinin bünyesine aktarılmış ve o dönemde bir profesör kurucu dekan Kamuran Güçlü ve dört yardımcı doçent doktor öğretim üyesi varmış ve halihazırda zaten o dönemde de eğitim veren mezunları olan bir bölümken, mimarlık fakültesinin bünyesine dahil olmuşlar.

Mimarlık bölümü, şehir ve bölge planlama bölümü, iç mimarlık bölümü, endüstri ürünleri tasarımı bölümlerinden oluşmakta fakülte. Şu an aktif olan iki bölüm var. Peyzaj mimarlığı bölümü 2008-2009 akademik yılında eğitim öğretime başlamış mimarlık fakültesi bünyesinde. Mimarlık bölümü ise 2009-2010 akademik yılında başlamış, yani üçüncü yılında şu anda. Önümüzdeki yıl mezun verecek büyük ihtimalle.

Mimarlık fakültesinin idari yapısını sizinle paylaşmak istiyorum. Şu an Prof. Dr. Hüsrev Ersoy, Mustafa Kemal Üniversitesi Ziraat Fakültesi Biyosistem Mühendisliği Bölümünden dekan vekilimiz. Fakülte yönetim kurulu, yine Mustafa Kemal Üniversitesinin çeşitli fakültelerinden hocalarımızdan oluşmakta. Tıp fakültesi var, edebiyat fakültesi, ziraat fakültesi, mühendislik fakültesi. Fakülte kurulu da aynı profili yansıtıyor. Dekan yardımcılarından biri mimarlık bölümünün öğretim üyesi, diğeri de peyzaj mimarlığı bölümünden ve bir fakülte sekreterimizden oluşuyor.

Mimarlık fakültesindeki akademik personel durumuna baktığımız zaman; mimarlık bölümünde iki yardımcı doçent doktor bulunuyor. Biz iki kişi olarak geçen güz döneminde başladık. Ondan önceki iki yıl hiç akademik personeli yokmuş mimarlık bölümünün ve eğitimine devam etmiş. Yarı zamanlılar ve peyzaj mimarlığı bölümündeki hocaların büyük özverileriyle. Yani güz döneminden itibaren ben ve diğer arkadaşım göreve başladık ve bir araştırma görevlimiz var. O da 35. maddeyle YTÜ’de görevli. Şu an doktorasını devam ettirmekte.

Peyzaj mimarlık bölümünde ise, üç yardımcı doçent doktor ve bir araştırma görevlisi doktor bulunuyor. Şehir ve bölge planlama bölümü aktif değil. Fakat iki araştırma görevlisi var, şu an kadrosunda. Onlar da ÖYP kapsamında İstanbul’daki üniversitelerde eğitimlerini sürdürmektedirler.

Mimarlık bölümünün akademik personel durumuna baktığımızda ise, dört ana bilim dalından oluşuyor bölümümüz. Bina bilgisi anabilim dalında hiç personel yok, yapıda yok, mimarlık tarihinde yok, mimari restorasyonda da iki yardımcı doçent doktor bulunuyor. Tabii biz eğitimi yarı zamanlı ve ders ücretli gelen kişilerle, gerek akademisyenler, gerek yarı zamanlılarla sürdürmeye çalışıyoruz. Bize destek verenler arasında bir doçent doktor var Mustafa Kemal Üniversitesi İnşaat Mühendisliği bölümünden, iki yardımcı doçent doktorumuz var yine aynı bölümden, iki serbest mimar, bir şehir ve bölge plancısı, bir makine mühendisi ve bir öğretim görevlisi arkeolog şu anda derslerimize katkı vermekteler.

Tabii biz başladığımız zaman karşımıza üçüncü yılına başlamış olan ve iki yıldır eğitim veren bir bölümle karşılaştık ve bir sürü de konu vardı önümüzde, çoğuyla da ilk kez karşılaşıyorduk. AKTS’ler, ECTS’ler, öğrenim çıktıları, stüdyolar, stajlar, erasmuslar, farabiler vesaire vesaire. Yani az önceki konuşmada olduğu gibi, senatoda konuşamadığımız konuları, biz bırakın senatoyu fakültede bile paylaşamıyorduk, anlatamıyorduk. Hâlâ da onların çoğu baki diyebilirim. Biraz aşmaya çalıştık, şimdi aşabilmemizin nedenlerini de anlatacağım.

2009-2010-2011 döneminde, yani eski sistem dediğim, ilk başladığı yılki bir eğitim programı var ve daha sonra biz sonundan yakaladığımız Bologna’yla yapılan bir revizyon vardı. Ben oradaki sadece birinci ve ikinci yıllar bazında tasarım grubunun, yapı grubunun, mimarlık tarihi grubunun ağırlıklarını sizinle paylaşmak istiyorum, ama tek tek öğrenim çıktıları falan, öyle detaylara pek giremeyeceğim, çünkü onlar üzerinde çalışıyoruz, o konularla hâlâ çok eksikliklerimiz var.

Eski sistem, şu anda üçüncü sınıfların ve ikinci sınıfların dahil olduğu sistemde, tasarım gruplarındaki birinci ve ikinci yıllık saatlere baktığımız zaman ilk sınıfta, yani birinci sınıfta haftalık 20 saat görüyorlar. Yani 10’ar saat olarak bunlar paylaşılıyor. İkinci sınıfta 12 saate düşüyor, projeler 6’şar saat olarak kurgulanmış ve üçüncü sınıfta, peyzaj mimarlığı gibi, sanat tasarım içeriği olan derslerle tekrar 20’ye çıktığını görüyoruz. Yapı grubu dersleri ikinci sınıfta başlıyor, mimarlık tarihi de iki, üç, dörtte. Anlatım teknikleri, bunlar geleneksel işte bilgisayar programları olanlar da aslında birinci, ikinci ve üçüncü sınıfta devam ediyor ve çeşitli seçmeli derslerimiz mevcut.

Daha sonra Bologna’yla ilgili yaptığımız değişiklikte, biz stüdyoların saatinin artması gerektiğini vurguladık. 6 saat stüdyonun çok az olduğunu söyledik, zaten şu anda –onu atladım- 160 öğrencimiz var. Üçüncü sınıf stüdyosu 40 kişi, bir ve ikinci stüdyolarımız 60’ar kişi. 60 öğrenciyle tek başınıza kalıyorsunuz. O yüzden 6 saat zaten yetmiyor, 12 saat üzerine bir 12 saat daha biz ekstradan koyarak götürmeye çalışıyoruz. O iyi oldu, kabul de gördü açıkçası.

Yapı grubu derslerini ilk yıldan itibaren daha oranlı bir şekilde yerleştirmeye çalıştık. Tabii ki Bologna’nın şartlarından ötürü de seçmeli dersler büyük oranda girdi, ama seçmeli derslerimizi çok sayıda da açabilmiş değiliz. Yani çok uzmanlık alanımızda olmayan dersleri vermek durumunda kalacağız önümüzdeki yıllarda. O da bizi açıkçası gerçekten de tedirgin ediyor diyebilirim.

Aradaki farklara baktığımız zaman da, tasarım grubunun belli bir noktaya geldiğini, yapının her yıl daha oranlı bir hale geldiğini görüyoruz. Bir de koruma grubunun dersleri, yani bir tek röleve dersi vardı, onu tarihi çevre koruma dersini de dahil ederek bir miktar koruma grubundaki dersleri de normal lisans düzeyinde arttırmaya çalıştık.

Stüdyolara baktığımızda, bizim dört tane şu anda kullandığımız yapı aslında çok hoş bir yapı, 1950’lerde öğretmen okulu olarak inşa edilmiş, eski rektörlük yapısı. Geniş koridorlar, yerlerde o mozaikli döşemeler falan var. Dört tane ofislerden dönüştürülmüş stüdyoya sahibiz. Bunlar yaklaşık 60 kişilik stüdyolar. Bir tanesi, en büyük olanı, mimarlık bölümüne tahsis edilmiş durumda, diğer üç tanesini peyzaj mimarlığıyla beraber ortak kullanıyoruz.

Tabii geçen dönem, daha önceki yıllarda biraz yerden bağımsız öğrencilerin arzu ettiği şekilde projeler olmuş bitmiş. O yüzden biz hemen onu yere bağlayıp, bir arazi verip, onunla boğuşmaları gerektiğini düşündüğümüz için, Antakya’da bir yer belirledik ve bir konut projesi kurguladık üçüncü sınıfta. Onunla ilgili çalışmalar yaptık ve dönem sonunda, güz dönemi sonunda ilk kez davetli misafir öğretim üyelerimizin geldiği bir jüri değerlendirmesi yaptık. Bu jüri değerlendirmesine Mersin Üniversitesi’nden, Çukurova Üniversitesi’nden davet ettiğimiz öğretim üyeleri geldiler sağ olsunlar ve öğrencilerimiz de böyle bir deneyimi yaşamış oldular. Biz aslında bu kültürü devam ettirmek için de çalışacağız ve bunu yerleştirmeye çalışıyoruz.

Bu sırada stüdyoları da ön koşullu hale getirdik. Daha önce ön koşullu değildi, bir de sürekli bütün projelere açılması yönünde de bir baskı vardı, ona direndik. Zaten durumumuz belli, sayımız belli, bir dönemde sekiz projeyi açamayacağımızı ifade ettik ve stüdyoları ön koşul olarak da kurguladık.

Stajlara baktığımız zaman 15 günlük stajlar vardı, onları dördüncü ve altıcı yarıyıllarda 45 günlük stajlara çevirdik, ama ikinci yarıyılda bir topografya stajı kurguluyoruz. Eğer o aktif hale gelirse bu 45 günlükler 30’a güne dönüşebilir. Şu anda devam ediyor çalışmalarımız.

Erasmus değişim programı çerçevesinde iki tane üniversiteyle anlaşma vardı. Dış ilişkilerle görüştük ve çalışmalara başladık, şu anda beşe çıktı. Altı öğrencimiz ikinci sınıftan ve üçüncü sınıftan erasmus kapsamında bu üniversitelerde öğrenim görüyorlar. Hâlihazırda tabloda gördüğünüz üniversitelerle de iletişimiz devam etmekte.

Biz tabii mimarlık eğitiminin emek yoğun bir eğitim olduğunu, mimarlık eğitiminin olmazsa olmazları olduğunu anlatmaya çalışıyoruz ve bir şekilde de göstermemiz gerektiğine kanaat getirdik ve bunun üzerine de şunu kurgulayalım dedik: Biz MKÜ hareketi, yani üniversitemizin baş harflerinden yola çıkarak bir MKÜ hareketi gerçekleştirelim dedik. Mimarlık kültürü uygulamalı hareketi olarak da bu ismi vermedik.

Akademik kurul toplantımıza rektör hocamızı davet ettik. Sağ olsun geldiler ve o toplantıda bu hareketi de anlattık ve desteklerini aldık. Bu hareket neyi içeriyordu? Aslında teknik gezileri, sergileri, seminerleri, yarışmaları özünde üst başlıkları içermekteydi. Bu kapsamda öğrencilerimizle teknik geziler yapmaya başladık, desteği üniversite yönetiminden ve fakülte yönetiminden alarak. Sergilere ve konferanslara götürmeye çalıştık, çeşitli kurumlarla görüşmeler yaparak bizim öğrencilerimize bir seminer verdi vesaire. Çok keyifli, hani hem öğrencilerin motivasyonu artmaya başladı, hem bizler kendimizi biraz daha ifade etmeye başladık.

Tabii Antakya’dayız, Antakya bizim için çok kıymetli bir laboratuar ve çok özel bir yer. Ama bu özelliklerini ve bu mimari kültürünü ve değerlerini de öğrencilerimize derslerimizin uygulamalı kısımlarında göstermeye ve tanıtmaya çalışıyoruz bir yandan da. Teorik derslerde de, işte yine Antakya’daki yaklaşımımız vesaire, gidip öğrencilerimize bilgilendirmelerimizi yapıyoruz.

Sergiler seminerler düzenlemeye çalıştık. Prof. Dr. Ataman, Mimar Sinan Haftası kapsamında üniversitemize geldi ve çok güzel bir seminer verdi. Yarışmalarla da yine bu mimarlık kültürü uygulamalarını devam ettirelim istedik. İlki Mustafa Kemal Üniversitesi Bilim ve Tabiat Müzesi Yarışması; bu üçüncü sınıf öğrencilerinin kendi aralarında oluşturdukları gruplar birer proje çıkardılar, birer proje tasarladılar ve o gruplar arasında ufak bir, üniversitemizin öğretim üyelerinin katılımıyla, bir yarışma yaptık, onlara birer katılım belgesi ve başarı belgesi verdik. Bu onlar için de keyifli oldu.

Daha sonra oradan aldıkları hevesle, ilköğretim okulu tasarım yarışmasına katıldı öğrencilerimiz ve yüzümüz güldü tabii ki. Türkiye’deki 30 ekipten ikincilik ödülünün sahibi olduk. Böylece hem üniversitede bu uygulamanın, bu hareketin etkisini daha çok hissedilir hale geldi, hem bizi güçlendiren, hem de öğrencilerin motivasyonunu arttırdı.

Bir yandan da tabii bu kadar ilerlemeye başlamışken, fakültemizin altyapısını da geliştirmeye yönelik çalışmalarımız devam etmektedir. Bir maket atölyesinin kurulmasıyla ilgili çalışmalarımız var. Bu konuda İstanbul Kültür Üniversitesi’nin desteği çok oluyor, biz de çok teşekkür ediyoruz onlara. Topografya stajı için gerekli teçhizat alımlarının yapımı var. Bir coğrafi bilgi sistemi laboratuarı kurulumuyla ilgili yazışmaları yaptık, gerekli desteği aldık. Şu anda altyapısını kurguluyoruz ve yine bilgisayar laboratuarı, yani mevcut bilgisayar odaklı derslerimiz meslek yüksekokulumuzun laboratuarında gerçekleşiyor. Biz kendi bünyemizde bir laboratuar kurmayla ilgili de çalışmalar yapıyoruz.

Bir yandan da uluslararası üyeliklerle ilgili yazışmalarımız var. Kütüphaneyi de görüşüyoruz, online veri tabanımızın arttırılması için talebimiz oldu ve ayriyeten bölüm dokümantasyon biriminin kurulmasını da başlatıyoruz. Bunun için de gerekçemiz; kaynağını aslında ODTÜ Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü oluşturuyor. Onlar, bize ODTÜ yayınlarının birer kopyasını bize hediye ettiler, onlara çok çok teşekkür ediyoruz. O sayede, o veriyle biz dokümantasyon birimimizin kurulmasını talep ettik ve kabul edildi.

Şimdi tabii asıl meseleye geldiğimizde, son iki ay içinde biz çok çok sıkıntıdayız diyerek, dekanlıkta diğer birimlerde sürekli kendimizi ifade etmeye çalıştık. O zaman ÖYP kadrosunu güçlendirin, ne kadar istersiniz, nasıl yapalım dediler. Biz her anabilim dalından beş tane ÖYP asistanı olsun deyip, 20 tane istedik. Geçen hafta, peki ne kadar öğretim üyesi olabilir, ihtiyaçlar nedir dediler. Biz de gördüğünüz tabloyu kurguladık ve bunu rektörlüğe ilettik. Önümüzdeki süreç içinde büyük ihtimalle Mustafa Kemal Üniversitesi’nin akademik personel ilanlarıyla karşılaşacaksınızdır diye umut ediyorum. Ama sadece karşılaşmakla yetinmeyin, lütfen değerlendirin, sizin desteklerinize çok ihtiyacımız var.

Çok teşekkür ederim, sağ olun.

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

Efendim ben arkadaşımı gönülden kutluyorum. O heyecan müthiş bir şekilde okula da yansımış, resimlerde de görülüyor öğrencilerin halinden. Bizden Süpermen olmamızı mı istiyorsunuz diyen kurultayda bir arkadaşımız var. İşte size bir Süpermen örneği karşınızda, tekrar kutluyorum sizi.

Sürenizi de çok güzel kullandınız, onun için de ayrıca teşekkür ediyorum. Karabük Üniversitesi’nden Prof. Dr. Aysun Özköse.

**Prof. Dr. AYSUN ÖZKÖSE (Karabük Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Değerli arkadaşlarım, Karabük Üniversitesi Safranbolu Fethi Toker Güzel Sanatlar ve Tasarım Fakültesi aslında 2003 yılında kuruldu. 2003 yılında eğitimine başladı ve yeni bir bölüm. Ancak yedinci dönem mezunlarımızı vereceğiz bu dönem.

Safranbolu gibi bir kasabanın aslında yükseköğretimle tanışması 1992 yıllarına dayanıyor. Yüksekokulda restorasyon ve turizm bölümü vardı. Tabii böyle bir kasabaya yükseköğretim şansının verilmesi, Safranbolu’nun değeri, özel bir konuma sahip olmasıydı. Çünkü bir kasabada bir fakültenin kurulması da yine bize nasip oldu.

Aslında mimarlık bölümünün kurulması, bir zamanlar tartışması çok olan, restorasyon eğitiminin yetersiz olduğu Türkiye’de, koruma eğitiminin iki yılda olmayacağı, nasıl mimarlık eğitimi bugün altı yılda olması gerektiği tartışılıyorsa, o zaman da koruma için iki yılda üç yılda olmayacağı, bunun kendi özel eğitim olması gerektiği tartışmaları Safranbolu’da başlamıştı.

Bunu Safranbolu halkı, Safranbolu’daki yerel entelektüel grup da destekleyince ne yapabiliriz? Biz tamam, burada bir dört yıllık eğitim istiyoruz. O zaman fakülte kurduralım dedik, güzel sanatlar fakültesi kuruldu o dönemde. Yani 2002 yılında kuruldu, müzik, resim ve mimarlık bölümünü barındıran. 2003 yılında da eğitime başladık, ama meslek yüksekokulunun restorasyon bölümü, o ayrı eğitimine devam etti.

Biz kurulduğumuzda, İstanbul Teknik Üniversitesi’nin de desteği vardı. Çünkü o zaman Kara Elmas Üniversitesi’ne bağlıydı. Kara Elmas Üniversitesi mimarlık, özellikle güzel sanatlar mimarlık bölümü ilk açılacak olan bölümdü. Bu konuda bir deneyimi olmadığı için üniversite olarak, İstanbul Teknik Üniversitesi’nden destek aldı. Gülsüm Hanım ve ekibi o zaman Safranbolu’ya geldiler, inceleme yaptılar. İşte bu güzel binamızı ve şehri görünce buraya güzel sanatlar fakültesi yakışır dediler. Biz o zamanki müfredatımızı da, yani eğitim programımızı daha çok koruma ağırlıklı mimarlık eğitimine dayanan bir müfredat hazırlamıştık. Hatta İstanbul Teknik Üniversitesin’den de destek almıştık.

Ancak ben özellikle bugün size hep bu müfredat çalışmalarını iletmeye çalışacağım. En az beş kez bu müfredatımız değişti. İlk önce koruma ağırlıklı bir mimarlık eğitimi olduğu için, müfredat çok sıkışık, yani çok fazla yüklü bir müfredat oldu. Ne mimarlığımızdan vazgeçiyorduk, çünkü en az sekiz projemiz olacak, şehircilik projeleri olacak, yapı projeleri olacak, ama bunun yanında da yine korumayla ilgili projeler ve dersler olacaktı. Biz bunu dört dönem, yani mezun verinceye kadar idare edebildik, ama daha sonra öğrencileri çok yorduğumuz, programın çok sıkışık olduğu gerekçesiyle programımızdan koruma derslerini biraz daha azalttık.

Evet, eğitimimize önce tarihi bir binada başladık, Gureba Hastanesi denilen bir binada başladık. Ancak tabii mekânlar yetersiz olunca geçici, kısa dönem olarak kullanabileceğimiz, yani 10 yıldır kullanıyoruz aslında. İstanbul Menkul Kıymetler Birliği’nin bazı yapılarını da kullanıyoruz.

Eğitimimiz bina bilgisi, yapı bilgisi, mimarlık tarihi ve restorasyon anabilim dalları şeklinde yapılandı ve müfredatımızda ve eğitim kadromuzda buna göre seçildi. Eğitim kadromuzda hiçbir dersimiz boş geçmiyor ve hiç dışarıdan da destek almıyoruz. Sadece yerel bazı part-time (yarı zamanlı) hocalardan destek alıyoruz. Öğretim elemanı sayımız, aslında bu sayı çok fazla, ne artıyor ne düşüyor. Yani sürekli bir hareketlilik var bizim kadromuzda. Tamam, o zaman profesör sayımız üç değildi, ama eğitim kadromuz özellikle yardımcı doçent düzeyinde, araştırma görevlisi sayısı açısından yaklaşık bu sayılardaydı.

Yardımcı doçentlerimizin büyük bir kısmı doçentliğini almak üzereler. Altı tane yardımcı doçentimiz var. İki kişi sadece başvuramadı, ama dört kişi başvurdu. Araştırma görevlilerimizin de büyük bir kısmı doktora düzeyinde. Yarı zamanlı öğretim elemanımız da dokuz.

Geçtiğimiz dönemlerde biz 20 öğrenci alıyorduk, ilk açıldığı yıllarda her sene. Sonra bu YÖK tarafından 30’a çıkarıldı, 40’a çıkarıldı. Geçen sene de 60, yani senatoda –ben de senato üyesiyim- ne kadar söyleseniz bunun sayısını düşüremiyoruz. Dolayısıyla sınıflarımız -tarihi binayı gördünüz- özellikle atölyelerimiz, atölyeyi ikiye bölmek durumunda kalıyoruz 60 kişilik, ilk sınıflar 60’ar kişi stüdyolar. İkiye bölüyoruz ve hoca sayısını da ikiye bölüyoruz. Tabii bu nedenle daha fazla hoca görevlendirmek durumunda kalıyoruz. Açıkçası her hocaya eşit miktarda ders paylaştırıyoruz. 40 saate yakın ders, ücretini almasa bile. Fakat eğitimi de biraz daha istenilen oranda tutabilmek için hepimiz cumartesi pazar da öğrencilere ayrıca kritik veriyoruz ki, iyi projeler çıksın.

Fakültemizin ya da üniversitemizin bölümleri gibi fakültemizde de bir yıl İngilizce hazırlık sınıfı var, ayrıca yüzde 30 İngilizce ağırlıklı derslerimiz var. Erasmus kapsamında her sene, her dönem yedi-sekiz öğrenciyi Çekoslovakya, Polonya, İtalya, İspanya’ya öğrenci gönderiyoruz. Yine Litvanya’da, İtalya’dan da öğrenci geliyor bölümümüze.

Derslerimiz, yani son geliştirdiğimiz, özellikle Bologna süreci kapsamında geliştirdiğimiz müfredat bu. Bunda mesela olabildiğince tüm anabilim dallarının belirli ağırlıklarda derslerde ve dönemlerde yer almasını sağladık. Birinci yarıyıl derslerinde seçmeli derslerin daha az olduğu dersler var. Mimarlık proje stüdyolarımız 8 saat. Bunları biz haftanın iki gününe 4’er saate ayırıyoruz. Mimari anlatım teknikleri ve temel sanat eğitimi, mimarlığa giriş gibi yine destek derslerimiz var. Sanat ve mimarlık tarihine girişi bu dönem başlatıyoruz.

Resim ve müzik bölümünde de; şimdi bizim normalde üç çeşitli seçmeli ders grubumuz var. Birinci sınıfta, birinci gruptaki, yani 2 kredilik ya da üç AKTS’lik seçmeli grubumuz; daha çok böyle kültürel ve sanatsal derslerin olduğu. Bu müzik ve resimden de dersleri bu öğrenciler seçebiliyorlar.

İkinci yarıyılda, yine mimari proje stüdyolarının yapı grubu stüdyoları, yapı malzemesi, plan bilgisi, mimarlık tarihi derslerinin yanında seçmeli derslerimiz var. Üçüncü yarıyılda statik mukavemet, yine proje derslerimiz, mimarlık tarihi, tekrar bu derslerimiz var.

Seçmeli ders grubumuz bir tane daha artıyor, 3 AKTS’lik seçmeli, yani .. her anabilim dalından öğrencinin en az birkaç tane ders alabileceği stüdyo dersleri var. Bu stüdyo derslerimizde, bunlar 2 kredilik seçmeliler stüdyo dersleri. Tasarım ve bilgisayar, geleneksel konut mimarisi, coğrafi bilgi sistemleri gibi; stüdyo dersi bunlar seçmeli.

Beşinci yarıyılda artık röleve restorasyon bir. Tabii Safranbolu olunca, sadece yani ortam bile zaten daha çok koruma bilinci gelişmiş mimarları yetiştiriyor. Yani öyle olması da gerekir aslında bütün mimarlık okullarının, ama bizde tabii ortam da böyle olunca, derslerdeki ağırlığımız da çok fazla olduğu söylenemez. Daha önce çok fazlaydı, ama bazı hocalarımızın biz çağdaş mimarlık okuluyuz demeleri. O da geleneksellik çağdaşlık değil midir, koruma çağdaşlık değil midir? Ama açıkçası bazı akademisyen arkadaşlarımızın da korumaya ve gelenekselliğe çağdaş olmayan bir yaklaşımı nedeniyle zayıf kaldık, dersleri azalttık.

Burada betonarme, fiziksel çevre denetimi, mimarlık tarihi 4, röleve restorasyon 2 stüdyo derslerine ilaveten giriyor. Beşinci yarıyıldan sonra üçüncü seçmeli grubumuz giriyor, stüdyo dersleri dediğimiz. Bunlar 2 AKTS’lik dersler seçmeliler, 3 AKTS’lik. Bunlardan bir tane ya da ikişer tane seçebiliyor öğrenci, yani her gruptan ilgi alanına dayanarak. Mesela üçüncü grupta tarihi çevre analizi stüdyosu var veya konut alanları planlama stüdyosu var, doğa ve tasarım stüdyosu var veya ingilizce olarak almak isteyenler var. Bu erasmus öğrencileri de olabilir, öğrencilerimiz için de.

Beşinci yarıyılda aslında stajımız vardı. Staj yine 4 AKTS, yine zorlamayla tabii. Programımızı da biraz zorladı, yani bazı dersleri seçmeli yapmak zorunda kaldık. Aslında Bologna süreci kapsamında biz olabildiğince bize dayatılan seçmeliyi de veririz, ama bir de mimarlığın olmazsa olmazları var. Yani öğrenci onu zorunlu alsın. O nedenle programımız biraz daha sıkışık, kredileri düşük. Yani öğrenciler biraz bundan dert yanıyorlar, ama bir de olmazsa olmazlarını vermek zorundayız. Yani ilk sunumu yapan arkadaşımızın, Bilkent’teki arkadaşımızın söylediği gibi, yani biz beş yılı, altı yılı dört yılda vermek durumundayız. Zayıf mimar yetiştiremeyiz. Yani Bologna süreci, onlar üç senede Avrupa, Amerika üç senede iddia etse bile, tabii sistem öyle değil aslında. Onlar okula girerken bizim sistemde olduğu gibi değil, yani bizde lise hemen mimarlık okulunda okuyabiliyor, ama Avrupa ve Amerika’da okuyamıyor, önceden bir-iki sene bir hazırlık, başka bir yerde okuması ya da çalışması gerekiyor. Yani bunu da göz ardı etmememiz gerekir.

Evet, altıncı yarıyılda seçmeli ders sayımızın daha az olduğunu görüyoruz. Mimari proje 6, röleve restorasyon 2, şehircilik ve mimarlık, taşıyıcı sistemler ve seçmeli derslerimiz var. Seçmeli derslerden 2 kredilik olanlar kültür dersleri, destek dersleri. Diğeri ise, yine 3 kredilik biraz daha mesleki ders, mimari yüzeyler, prefabrik yapılar, kentsel tasarım kuram ve ilkeleri, tasarım ve bilgisayar.

Evet, projelerde bizim okul olarak en azından ilk iki sene proje tasarımının da bilgisayarla yapılmasına açıkçası ben stüdyom olarak karşı çıkıyorum. Çünkü tasarım yeteneğini kazanabilmesi için, elde çizmesi zorunludur. Hatta stüdyoda, yani öğrenci projesini gösterdikten sonra, bu masada olabilir ya da jüri şeklinde duvarda bütün gün stüdyoda kalıyor ve stüdyoda sürekli öğretim elemanları denetiminde akşama kadar tekrar tekrar, işte şu konuyu da tekrar geliştir bir daha gel diyerek, üç kez dolaşıyoruz aynı projeyi.

Evet, yine burada stüdyolarımız anabilim dallarına göre biraz paylaşılmış. Engelliler için çevre mekân tasarım stüdyosu, eski yapılara yeni işlev stüdyosu, iklime dayanıklı tasarım stüdyosu, yine bir İngilizce işlev kazandırma tarihi yapılara.

Yedinci yarıyılda ders sayımız, yani zorunlu derslerimiz daha az. Şehircilik, mimari proje 7, depreme göre tasarım ilkeleri, yapı donatımı ve arkasından seçmeli derslerimiz. Seçmeli derslerin hocaları yine, tabii öğrenim kadromuza göre dersleri koyduk. Daha fazla ders vardı, ama kadro olmadığı için o dersleri çıkardık. Füturoloji, Safranbolu’da anıtsal yapılar, dünya miras kentleri, Osmanlı Döneminin Safranbolu’su mimarisi kültür dersleri. Mesleki çağdaş yapı malzemeleri, geç dönem Osmanlı mimarisi, Anadolu Selçuklu mimarisi, araştırma yöntemleri, kent morfolojisi. Stüdyolar; mimarlığın bilgisayar destekli tasarım stüdyosu, Karabük mimarlık tarihi araştırma stüdyosu, Safranbolu yöresi yerel mimari araştırma stüdyosu.

Son yarıyılda, özellikle diploma projesi kent ve çevre hukuku, yapı ekonomisi ve işletmesi, yapı donatımı 2 ve stüdyolarımız şeklinde. Derslerimiz; bilim felsefesi, duvar resimleri onarımı, müzecilik, ışık ses ve sahne tasarımı. Yapı programlama, estetik ve mimarlık, antik kentler, çağdaş mimarlık akımları ikinci grup seçmelilerimiz. Üçüncü grup seçmeliler; mimari ve ekolojik tasarım, pejzaj planlaması, tarihi çevrede yeni yapılar, Safranbolu’da kentsel koruma, ekolojik dizayn ve ….

 Safranbolu gibi, biraz Safranbolu’ya da özgü, ama diğer bilim dallarıyla da bağlantılı seçmeli derslerimiz var.

Bu yapıda önümüzdeki yıllarda mimarlık güzel sanatlar fakültesi bu binada eğitim görecek. Bu sene temelini atıyoruz, projesini biz çizdik.

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ediyoruz, sağ olun. Ben o yılları hatırlıyorum. Bu bina var ve vali var. İki masa çiziktirin de eğitime başlayalım dendi. Oradan bu hale getirmiş olduğunuz için ellerinize sağlık, çok güzel bir gelişme dinledik.

Şimdiki konuşmacımız TED Üniversitesi Mimarlık Bölümünden Yrd. Doç. Dr. Bilgi İMAMOĞLU Hocamız. Buyurun efendim.

**Yrd. Doç. Dr. BİLGİ İMAMOĞLU (TED Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

TED Üniversitesi sadece mimarlık bölümü olarak değil, üniversite olarak bu sene eğitime başlayan yeni kurulmuş bir üniversite. Bildiğiniz üzere Türk Eğitim Derneğinin Ankara’da kurmuş olduğu bir vakıf üniversitesi. Türk Eğitim Derneği de Cumhuriyetin en eski sivil toplum örgütlerinden ve eğitim kurumlarından bir tanesi. Devlet dışı eğitim girişimlerinden bir tanesi diyeyim. Geçtiğimiz ay da 85. yılını kutladılar. Bu zaman boyunca ortaöğretim alanında ülke çapında kolejler yoluyla eğitim veriyorlardı, yakın zamanda yüksek öğrenime de girmeye karar verdiler ve sonuç TED Üniversitesi oldu.

TED Üniversitesi mimarlık bölümü de mühendislik fakültesi içinde yer aldı ilk kurulduğumuz dönemde. Üç mühendislik bölümü ve biz fakülteye dahiliz. Fakat çok hızlı bir şekilde ikna oldular mimarlığın ayrı bir fakülte olması gerektiğine. Pek çok konuda hepimizin tanıdık olduğu itirazlarımız ve farklı taleplerimizle, üniversitemizin üç fakültesi ve mimarlık bölümü vardı, yakın zamanda bir mimarlık fakültesi haline geleceğiz bu planda.

Geçtiğimiz sene öğrenci aldık ilk kez. Üniversiteye toplam 320 kadar öğrenci alındı. Üniversite çok büyümeyi düşünmüyor, yani öğrenci sayıları açısından kontrollü gitme hedefinde. En büyük olduğunda 4000-5000 kişilik bir okul olmayı hedefliyor. Mimarlık 40, mühendislik bölümlerine 30, her bir bölümün 30 kişilik bir kontenjanı var, bizim 40 ve daha da arttırılması soruldu. Mimarlık okullarına talep var, arttıralım ister misiniz diye. Biz artmaması yönünde görüş bildirdik ve ne mutlu bize ki bizi dinliyorlar, yani görüşlerimize önem veriyor. Kalacak büyük ihtimalle 40’ta.

Bu öğrenci yerleşiminin bölümlere değil, fakültelere yapılmasıyla ilgili bir konu var. Şu anda tabii ki bu mühendislik mimarlık fakültesinin dışındayız. Yani mühendislik programlarına giriş yapıyor öğrenciler. Birinci sene ortak derslerin sonunda hangi bölüme geçmek istediklerini beyan ediyorlar ve sadece beyan yetiyor. Bir sınav ya da bir başarı sıralaması aranmıyor. Ona göre mühendislik bölümlerine ayrılıyorlar.

Biz şu anda bunun dışındayız. Fakülte olduğumuz zaman da bunu kontrollü bir şekilde götüreceğiz. Çünkü bir önceki bölümde dile getirilen bir endişe vardı, haklı bir endişe. Ortak dersler ve sonrasında mimar olmak istiyorum deyip mimarlık diploması alan öğrencilerin görmüş oldukları eğitim ve edinecekleri birikimi bir şekilde kontrol altında tutmakta fayda var. O yüzden biz üniversitenin büyüme politikası içinde mimarlık fakültesini ve sanat ve tasarım fakültesini ayırma önerisinde bulunduk, bu da kabul gördü.

Yani bir sanat ve tasarım fakültesi olacak, müzik, resim heykel ya da sahne sanatları tasarımı, iletişim tasarımı gibi bölümler onun içinde olacak. Biz yine mimarlık fakültesi olarak ilk seneyi ortak okumanın anlamlı olduğu bölümler bir arada olacağız. Endüstri ürünleri tasarımı, kentsel tasarım gibi. Yani öğrencilerin aldığı dört yıllık eğitimle, müfredatlı ilgili çok büyük bir değişiklik olmayacak. Zaten pek çok üniversitede benzer bölümler ilk sene aynı dersleri alıyorlar. Örneğin temel tasarım stüdyoları çoğu zaman aynı oluyor, yine aynı olacak. Aslında öğrenciler açısından değişen bir şey var. Eğer geçersek biz de o sisteme, mimarlık fakültesini yazacak, onu kazanıp gelecek ve sonra ben mimar olmak istiyorum ya da endüstri ürünleri tasarımcısı olmak istiyorum diyebilecek. Dediğim gibi geçersek bu sisteme, şu anda biz muafız bu durumda. Ama mühendislik bölümleri şu anda böyle çalışıyor. İlk sene ortak derslerini alıyorlar.

Üç kişilik bir akademik kadromuz var, üç yardımcı doçentiz. 40 öğrenci aldık, kontenjan doldu. Aslında üniversitenin bütün kontenjanları doldu. Bu 40 öğrencinin 36’sı dil okulunda kaldı, İngilizce eğitim yapılacak ve bu konuda da tavizsiz ve ısrarlı bir tutumda olmamız bekleniyor bizden. Bu dil atlama sınavı da ona göre biraz ağır oldu herhalde. 36 öğrenci orada kaldılar, 4 kişi bize geldi, 4 öğrencimizle başladık. Yani üç hoca, bir asistan ve dört öğrenciden oluşan sekiz toplam nüfuslu bir mimarlık bölümü. Yani bürodan hallice bir mimarlık bölümüyüz.

İlginç bir sene oluyor o açıdan. Çünkü dört öğrenci bir yandan çok zor, onlar için çok zor. Çünkü bir stüdyonun yükünü dört kişi omuzlamak zorunda kalıyorlar. Bizim için de elbette zor. Çünkü her an bunları bir kırıp dökebiliriz, elimizde kalacaklar diye korkuyoruz. Diğer yönden kontrol etmesi daha kolay, yani öğrenciyi tek tek birebir takip etmesi kolay; bu da stüdyoda ya da diğer derslerde biraz daha deneysel, biraz daha sonunu göremediğimiz zaman yolda düzeriz dediğimiz birtakım alıştırmalara, egzersizlere izin veriyor. Bu sene öyle bir sene geçiriyoruz.

Önümüzdeki senelerde bu dört öğrencimizin bu yalnızlıklarını kıracak birtakım şeyler üretmeye çalışıyoruz. Erasmus anlaşmaları yapıyoruz. Dördünü birden bir yere gönderirsek bir sınıfı kapatabileceğiz ya da ikinci ve üçüncü sınıflar arasında belki dikey stüdyolar ve uygulamalar getirmek isteriz. Çünkü dört öğrencinin birbirleriin görerek mezun olması çok kötü olur. Onların bir, zaten ortamda beraber üretme, beraber çalışma pratiğine girmeleri gerekiyor mutlaka ve bunu bir şekilde sağlamaya çalışıyoruz.

Bunun dışında başka okullarla, başka mimarlık okullarıyla ortaklıklar kurmaya çalışıyoruz. ODTÜ’den, İTÜ’den böyle bir ortak, kısa çalışmalarımız oldu. İstanbul’a getirdik öğrencilerimizi, İTÜ’de beraber çalışmalar yaptılar. Yani biz mümkün olduğunca başka mimarlık okullarının ortamlarına da girsinler istiyoruz. Aslında sadece bu dört öğrenci için değil, bütün eğitim boyunca öğrencilerimiz için istediğimiz bir şey.

Bu arada bir detay da, şu anda birkaç sene daha böyle sürecek sanırım. Üniversitenin bir kararı; öğrencilerin yüzde 10’u yüzde yüz burslu, geri kalanının tamamı yüzde 50 burslu, bir süre de böyle gidecek; artık ne zamana kadar yaparlarsa.

Mimarlık bölümü olarak stüdyo kültürünü çok önemsiyoruz. Yani şu anda da dört öğrenci için bunu sürdürmek çok kolay, çok konforlu kullandıkları bir stüdyoları var. İleride de stüdyo kullanımının 7-24 ve öğrenci aidiyetinde sürmesi için elimizden geleni yapıyoruz. Yani üniversite mekânlarıyla ilgili sıkıntıları olduğunda, bizden peki bu senelik iki sınıf, yani bir senelik iki sınıf aynı stüdyoyu kullansa olmaz mı dediklerinde, kesinlikle olmaz diyoruz. Çünkü yani bir öğrencinin bir masası olması, 7-24 oraya gidip çalışabileceğini bilmesi, bizce önemli bir şey, stüdyo kültürüyle ilgili çok temel bir şey. Bunu elimizden geldiğince sürdürmek için çaba sarf ediyoruz.

Bu tabii başka bir açıdan da önemsediğimiz bir şey. TED Üniversitesi şu anda eski TED Kolej binalarında, yani KOLEJ semtine ismini veren okulun binalarında ve Kızılay’ın merkezinde, Ankara’nın merkezinde. Bu pozisyonu da çok önemsiyoruz, yani bu lokasyonu daha doğrusu çok önemsiyoruz. Kent üniversitesi olmanın, bir kent üniversitesinde mimarlık eğitimi veriyor olmanın, bunun avantajlarından yararlanmak istiyoruz, bunu aynı zamanda bir sorumluluk olarak görüyoruz. Çünkü yani kent kaynaklarını yoğun olarak kullanan bir okul olacağız. Bunun kente bir şekilde geri dönmesi lazım. Ayrıca öğrencilerimiz için de bu harika bir şey. Çünkü en basitinden daha birinci sınıfta doku konuşurken, ışık konuşurken, kalkın buradan Ziraat Banka kadar yürüyün gelin, bir saat sonra bize gördüğünüz örnekleri anlatın diyebiliyoruz ve bu hemen organize edilebiliyor.

Onun dışında eğer üniversitemizi hayal ettiğimiz gibi sivil toplum örgütlerinin, meslek örgütlerinin ve diğer üniversitelerin çok kolay bir araya gelebildiği etkinlikler için, ortaklıklar için çok kolay bir araya gelebildiği bir yer haline getirirsek, bu lokasyonunun avantajını kullanarak; bu öğrencilerimizin eğitimi adına da son derece avantajlı bir şey olacak. Sonuçta kentsel mekâna, kentsel çevreye karşı gözleri açık, akılları vicdanları açık mimarlık öğrencileri olarak eğitim görme fırsatı bulacaklar. Bu kent üniversitesi olma hali, hem kritik anlamda hem de akademik anlamda önemsediğimiz bir şey. Gelecek gelişme programlarımızı buna göre kurgulamaya çalışıyoruz. Yani olası yüksek lisans programlarımız üzerine tartışırken, mümkün olduğunca kent çalışmalarına, belki örneğin siyaset bilimlerindeki hocalarımızla ortak bir kent kültürü ya da kent kültür çalışmaları, kültür çalışmaları üzerine yoğunlaşabiliriz. Yani böyle bir inter disipliner, ama araştırma alanını kent olarak tanımlamış çalışma alanları belirleyip, üniversitenin lokasyonunun bu anlamda güçlü olması için bir jeneratör haline getirebilir miyiz? Buna kafa yoruyoruz ve öğrencilerimizin bu ortamdan mümkün olduğunca faydalanmasını istiyoruz; hem lisans, hem yüksek lisans evrelerinde ileride.

Üniversitenin tanımında, yani mimarlık bölümünden önce üniversite felsefesi tanımlanırken karar verilmiş birtakım şeyler var. Bunlarla bir çeşit ilişki kurma halindeyiz. Bir liberal eğitim felsefesi ortak çekirdek programlar üzerine oturtulmuş, öğrencilerin seçimine fırsat veren ve genişlik-derinlik oranları güncel ders programlarıyla ve yenilikçi öğretme yöntemleri kullanarak vesaire vesaire.

Burada bizim için çok kolay olan şeyler var tabii. Üniversite öğrenci almadan önce bu yenilikçi öğretme yöntemleri üzerine; yani enteraktif öğrenme yaparak öğrenmeyi bırakma gibi konularda bütün hocalarına seminerler verdi. Biz orada doğal olarak sıkıldık, çünkü mimarlık bilirsiniz yani 100 yıldır yapıyor bu işi. O konuda çok da rahatız. Stüdyoya davet ettiğimiz zaman diğer hocalarımızı, onlar evet bundan bahsediyorduk diyorlar, ama biz zaten kendi hocalarımızdan gördüğümüz şeyi yapıyoruz, çok olağanüstü, sıra dışı bir şey yapmıyoruz. Ama bu liberal eğitim felsefesi ve genişlik-derinlik oranlarıyla ilgili konuda biraz ona uyum sağlamaya çalışıyoruz; mimarlık eğitimiyle ilgili çok temel birtakım şeyleri kaybetmeden.

Bunun müfredatımıza bazı yansımaları oldu. Biliyor musunuz bilmiyorum, ama. Şimdi o Bologna süreciyle ilgili hepimizin bahsettiği bu seçmeli derslerin artmasıyla ilgili konunun yanına, bizde bir de böyle bir ortak dersler kılavuzları oluşturuldu. Bunlardan beş tane var. İşte temel bilimler, sosyal bilimler, beşeri bilimler, matematik ve sanat.

Öğrencilerin farklı dönemlerde bu beş havuzdan dersler alması isteniyor. Normal, tamamen serbest olan seçmeli derslerin yanında. Yani müfredat oluştururken siz karar verebiliyorsunuz; benim öğrencilerim örneğin sosyal bilimlerini ikinci sınıfta alsın da, işte sanat dersini üçüncü sınıfta alsına karar verebiliyorsunuz, ama eninde sonunda bunlara yer açmak zorundayız ve kredimizden pay ayırmak zorundayız.

Bunun yanında bir de yeni bir program getirdiler. Bu ilk isminin önerdiği gibi bir yan dal değil. Daha çok seçmeli derslerden bir grubunun belli bir rota üstünde tanımlanmasıyla ilgili. Yani üç tane seçmeli dersini, böyle bir minör programcık içinden olacak öğrencileri. Yani diyelim biz de böyle bir minör program öneri yapacağız sunacağız. Diyelim ki mimarlık kültürü. Mimarlık olmayan öğrenciler için, mühendislik öğrencileri için, diğer bölümlerin öğrencileri için bizim bu 20 kodlu tarih ve mimarlık kuramı derslerimizden üçünü bu öğrenci, eğer bu programı seçerse sırayla alacak. Bu üçünü tamamladığı zaman bu gerekliliği yerine getirmiş olacak.

Hani sadece böyle bir meslek insanı olmayan, genel anlamda kültürlü, donanımlı, entelektüel üniversite mezunları yaratmakla ilgili, üretmekle ilgili güzel fikirler, ama tabii bir yandan zaten beş yıllık bir eğitimi, dört yıla sıkıştırmak ve hâlihazırda yaşadığımız sorunlar. Bunlar bizi biraz sıkıştırıyor. Kendimizce bazı taktiklere girişiyoruz. Mesela mimarlığa girişin ikincisini kaldırmak zorunda kaldık, ama onun yerine akademik okuma ve yazma dersinin hocalarını böyle bir köşeye sıkıştırıp, ellerine mimarlık metinleri tutuşturup, çocuklara bunları okutur musunuz lütfen derste deyip, en azından o derste bir kuram tarih şeyine devam etsinler gibi. Ya da matematik dersini biraz daha geometri dersine çekmeye çalışıyoruz. Bizim önereceğimiz birtakım derslerinin bizim öğrencilerimiz için daha faydalı olacağı bir pozisyona getirmeye çalışıyoruz.

Yani bunların hepsi yapım aşamasında olan şeyler, ama pratikte hemen bu sene yapmaya çalıştığımız şeylerden bir tanesi, mimarlık kodlu dersler arasında bir işbirliği, bir ortaklık sağlamaya çalışmak. Tarih dersimizi kronolojik değil, tematik olarak kurguladık ve bunu mümkün olduğunca stüdyoda ve mimari iletişim teknikleri dersinde süren konular ile paralel götürmeye çalışıyoruz. Dersler için ortak öneriler veriyoruz. Mesela mimarlığa giriş dersinde veriliyor ve tarih dersinde bir metin okutuyoruz diyelim ki yüzeyler üzerine. Mimari iletişim teknikleri dersinde, o metnin posterini yapmalarını istiyoruz ya da üçü birden tek bir ödev üzerinden ya da tek bir konu üzerinden benzer ödevler üretiyor. Temalar birbirini tekrar ediyor ve öğrenciler aslında tek bir sürecin farklı parçalarından geçtiklerini daha net görebiliyorlar. Bunu çok kolay yapabilmenin bir yolu, sadece üç hoca olmamız, çünkü bu dersleri biz giriyoruz zaten.

Stüdyo ortamımız: Yani çok uzatmayacağım stüdyodaki yürüttüğümüz çalışmalarla ilgili, ama yapmaya çalıştığımız bir şey, başka profesyonelleri, yani başka yaratıcı profesyonelleri ve benzer şekillerde üreten insanları stüdyoya davet edip, onları proje süreçlerine dahil etmeye çalışıyoruz. Geçen dönem beden müzisyeni olan bir hocamızı Anadolu Üniversitesi’nden müzik hocamızı davet ettik. Bir beden müziği atölyesi yapıldı. Sonra bu, projeye evrildi. Böylelikle yapılan şeyin bu üretme halinin çok mimarlığa özgü bir şey olmadığı. Hani insan zihniyle, insan kültürünün medeniyetinin çevresiyle iletişiminde asırlardır süren bir şey olduğu, çok mistik bir şey olmadığı, bunun yöntemleri olduğu üzerine böyle bir bu yetenek kavramını biraz bastırmaya çalışan yöntem ve süreç yönetimi anlayışını öne çıkaran bir stüdyo ortamı yaratmaya çalışıyoruz.

Benim anlatacaklarım bu kadar, teşekkür ederim.

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

Şimdi Sevgili Nur Çağlar Hocam TOBB Üniversitesiyle ilgili, herkesi 15 dakika, Nur Hocama 7 dakika.

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR (TOBB Üniversitesi)**

Aslında tam ne sunmam gerektiğini, belki de arkadaşlarımın sunuşundan sonra tam da bilememişim, çünkü hiç böyle görsel fiziksel ortamlarımız gibi şeyleri düşünemedim. Daha çok eğitim programının nasıl olduğunu sunabilmeyi istedim. Çünkü TOBB’un kendi eğitimi de herhalde tek örnek Türkiye’de şu anda.

Bizim mimarlık bölümümüz de biraz deneysel bir anlayışla kuruldu. Onun için şöyle bilgiler vererek devam edeyim. Üniversitemiz, Türkiye Odalar ve Borsalar Birliği’nin kurduğu bir eğitim vakfının sahiplendiği bir üniversite. TOBB ETÜ olarak geçiyor, Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi. Bütün bu bilgileri web sitesinde de bulabileceğinizi düşünerek özet geçiyorum. Beş tane fakültesinden bir tanesi Güzel Sanatlar Tasarım ve Mimarlık Fakültesi. Mimarlık Bölümü bunun içerisinde yer alıyor. Diğer bölümleri belki slaytlarda sırası geldikçe yine geçecektir, ama Görsel İletişim Tasarımı, İç Mimarlık ve Mimarlık bölümlerimiz var şu an için.

Daha önceden kurulmuş Moda Tasarımı bölümü deneysel olarak başlamış ve yürümediği için kapatılmış. Bunlar benden önce olan şeyler, çok yeni de bir Sanat ve Tasarım bölümü kurmakla meşgul şu anda dekan hocamız. Onu da söylemiş olayım.

Mimarlık bölümü 2010 yılının Mart ayında kuruldu, ama fakültenin kuruluşu 05.05.2005. Yani gelecek hafta biz fakültemizin kuruluşunun sekizinci yıldönümünü kutlayacağız, ama Mimarlık Bölümü 2010 yılında kuruldu, 2011 yılında ilk defa öğrenci aldı. Eğitim dili Türkçe olmakla birlikte, zorunlu hazırlık programları var. Bu hazırlık programı kurumsal olarak yapılan bir toeffl sınavıyla bitiriliyor. Öğrenci mezun oluncaya kadar belirlenen üst limiti almak durumunda, ancak öyle mezun olabiliyor. Yani o istenilen toeffl puanını alamazsa mezun olamıyor, ama hazırlık sınıfını tekrarlamıyor. Sadece bir yıl hazırlık okuyor, girişteki belirlenen bazı düzey sınavlarına göre bir yıl içerisinde tamamlıyor.

Şimdi TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesinin kuruluş yasası şöyle; üç dönem ve 11 yarıyıl okunuyor. Bu üç dönem 12’şer haftalık dönemler, haftada altı gün ders yapılıyor. Altıncı günde yapılan dersler daha çok YÖK dersleri diye bildiğimiz dersler. Türkçe, İngilizce, yabancı dil ve başka o tür eğitimleri yapıyorlar.

Şöyle belirtmeye çalıştım burada da; birinci dönemimiz Eylül-Aralık aylarında devam ediyor, ikinci dönemimiz Ocak-Nisan arasında devam ediyor, üçüncü dönemimiz de Mayıs-Temmuz arasında devam ediyor. Bu altı gün ders yapma nedeni ve ders saatleri, aslında 14 hafta olarak belirlenmiş olan dönemlerin iki haftalık açığını kapatmak üzere kurgulanmış.

Burada gördüğünüz grafik, ortak eğitim programını gösteriyor. Çünkü bizim öğrencilerimiz 11 dönem okuyorlar ve dört yılda mezun oluyorlar. Ortak eğitim programı bir çeşit staj programı. Bu gördüğünüz gibi üçüncü yılın birinci yarıyılını bitiren öğrenci, ortak eğitime gidiyor. Üçüncü yılın ikinci dönemini okuyor, tekrar ortak eğitime gidiyor. Dördüncü yılın birinci dönemini okuyor, tekrar ortak eğitime gidiyor ve dördüncü yılın ikinci dönemini okuyup mezun oluyor.

Şimdi bu ortak eğitimler de 14 hafta süren eğitimler. Devamında bir şey var mı diye baktım. Şöyle bir program; süresi 4 ay 14 hafta. Sanayiyle ortak eğitim programı oluşturuyor. Belki önceki staj komisyonundaki arkadaşların çalışmalarına da biraz katkısı olabilir. Bir ortak eğitim ve kariyer geliştirme koordinatörlüğümüz var okulda. Hani akreditasyonu, staj yapılacak kurumların akreditasyonunu konuşmuştuk ya, bunlar benzer bir işi yapıyorlar. Gidiyorlar, ziyaret ediyorlar ve ortak eğitim anlaşmaları yapıyorlar. Bu anlaşmalarla ortak eğitim yapılan kurum, öğrencinin asgari ücretini ödüyor. Üniversite sigortasını ödüyor. Dolayısıyla böyle bir pratik çalışma yapmış oluyor ve bu 42 haftalık bir program, bu 11 dönem içerisinde 42 haftalık bir program.

Şimdi öğrencilere uygun kurum veya işyerinin bulunmasını bu koordinatörlük geliştiriyor. Bu koordinatörlüğün içinde de bölümlerin temsilcileri yer alıyorlar ve ortak eğitim süresince de, işyerlerine ziyaretler yapılarak, öğrenciyle o çalıştığı işyerinin uyumu, işbirliği, şikâyetleri, beğenileri bir şekilde değerlendiriliyor.

Yurtdışında ortak eğitim yapabilme şansı var. Öğrenci kendi bulduğu yerleri de önerebiliyor. İsterse ücret almadan yapma koşulunu geliştirebiliyor. Bu şey, yapacağı yerlerde burada da belirttiğim gibi, bu işte şantiye stajı veya büro stajı gibi bir ismi yok. Herhangi bir mimarlık pratik alanını seçebilir yapmak için. Bu bir ofis de olabilir, bir şantiye de olabilir, ama bir malzeme üreten firmanın çalışma alanları da olabilir.

Yine Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi’nin anlayışıyla geliştirilen bir şey, İngilizce ve ikinci bir yabancı dil eğitimi koşul, eğitim dili Türkçe olmakla birlikte. Bunun için zorunlu İngilizce dersleri ve zorunlu ikinci yabancı dil eğitimi var. Bu toeffl score ve ikinci yabancı dil için de A2 seviyesinde sertifika veriliyor öğrencilerimize.

Biraz önce fakültelerimizi söylemiştim. Fakültemizin içindeki bölümleri saymayı becerememiştim. Allahtan şurada bir tane slaydım varmış, hemen okuyorum. Endüstri Ürünleri Tasarımı Bölümü, Görsel İletişim Tasarımı Bölümü, İç Mimarlık ve Çevre Tasarımı Bölümü. Bunlar içerisinde Mimarlık Bölümü dediğim gibi en yenisiydi, 2011 yılında ilk defa öğrenci almıştı, ama şimdi bir de Sanat ve Tasarım Bölümümüz kuruldu. Zannediyorum yeni kataloga yetişiyor.

Öğrenci profilimiz nasıl? Bunu göstermeyi de istedim. Tam burslu 5 öğrenci aldık, tavan puanlarını görüyorsunuz, taban puanlarını görüyorsunuz. Yüzde 50 burslu öğrencilerimizin taban ve tavan puanını görüyorsunuz 5 öğrenci bu, yüzde 25 burslularımız var, 10 tane de ücretli öğrencimiz var. Bu, bu sene alınan, 2012 yılında eğitime başlayan, ama şu anda hazırlık okumakta olan 30 tane öğrencimiz. Aslında biz geçen sene 20 öğrenciyle başladık, bu sene 30 aldık, gelecek sene 40 ve bir sonraki sene 50 olacak. Ondan sonra da önümüzdeki 10 yıl için 50 olarak dondurulmuş durumda.

Ama şöyle bir artışımız var. Nasıl diyeyim? Beklenmedik bir artış var, bölümler arasından çok fazla çift ana dal başvurusu geliyor. Çünkü ilk defa bu dönem üçüncü döneme geçtik ve üçüncü dönem çift ana dal başvuruları gelmekte. Bu 2012-2013 öğretim yılındaki LYS sonuçlarına göre de, ilk beş üniversite arasındaki yerini göstermek istedik. Bilkent Üniversitesi tam burslu, İstanbul Teknik Üniversitesi’nin İngilizce Bölümü, sonra TOBB Üniversitesinin Mimarlık tam burslusu, ODTÜ Mimarlık ve İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık arasında yer alıyor.

Şimdi nasıl bir mimarlık anlayışı; sürekli devinim içerisinde olan bir mimarlık eğitimi anlayışı. Bilgilerin sürekli güncellenmesi ihtiyacı, mimarlık eğitiminin mesleki pratiklerden kopukluğunun giderilebilmesi, mimarlık eğitim programındaki derslerin birbirinden kopukluğunun giderilebilmesi, özel üniversitede tam zamanlı öğretim üyesinin sayısının azlığı, yarı zamanlı öğretim elemanlarının katılma olanaklarının değerlendirilmesi… Biz mimarlık eğitim programımız yapılandırırken bunlar üzerinden yola çıktık.

Diğer yandan da, mimarın yaşam düşüncesi ve paylaştığı ortamlardan ve deneyimlerden çıkarımlarının, onu diğer meslektaşları arasında ön plana çıkartacağını düşündük, benimsedik. Öğrenciyi sınavla değerlendirmek yeterli değildir dedik, bizim bölümümüzde sınav yok, performansa göre not sistemi var ve ona göre not veriliyor. Dolayısıyla biraz önce, yani öğleden sonra oturumlarında diyeyim, konuşulan bütünleme sınavları, işte yaz dönemi konusu var. Zaten yaz dönemi yapma şansımız yok. Tek ders sınavları, bunları mimarlık bölümü senato kararıyla aştı, böyle bir şansımız yok. Biz yapmıyoruz, bunları uygulamıyoruz.

Mimarlık eğitiminin sosyal ve kültürel uzantılarının da değerlendirilememe sıkıntılarını gördüğümüzden, bunların değerlendirilebilmesi için de, bazı önlemler aldığımızı zannediyoruz şu anda. Ama öğrencilerimizin henüz bu dönem üçüncü dönemleri, ikinci yılın birinci yarıyılı okuyacaklar. Onun için şu anda tam da bilmiyoruz.

Bu UNESCO ile UIA Eğitim Şartı üzerine kurgulanan 11 tane kriterimizi, biz ders modüllerimiz üzerinde ve içeriklerinde öğrenciyle paylaşabilmeyi ve bu yönde bir eğitim yapabilmeyi benimsedik.

Bizim beş modüler eksende ilerleyen bir eğitim programımız var. Zaten genel olarak bakarsanız, bütün eğitim programlarını topladığınız zaman, mimari tasarım stüdyoları, mimarlık kültürü tarih ve kuramları, tasarım sunum ve araştırma yöntem teknikleri, yapı teknolojileri ve seçmeli derslerden oluştuğunu görürsünüz. Bizim de böyle beş tane dalımız var. Bu beş dalın koordinatörleri var. Dolayısıyla bizim mimarlık bölümümüz beş tane öğretim üyesi ve bir araştırma görevlisinden oluşuyor. Başlarken iki tane profesör ve üç yardımcı doçentle başlamıştık. Şu anda bir profesör, iki doçent ve iki yardımcı doçentimiz bulunmakta.

Burada asistan arkadaşım bize hangi derslerde, hangi modüler eksende, hangi şartların yerine getirilebileceği konusunda bir çalışma yapmıştı. Aslında bu sunumu biz rektörlüğümüze de yapmıştık. Onun için ben burada ufak ufak tekrar size anlatmak istiyorum.

Bir dikey stüdyo uygulaması yapacağımızı düşünüyoruz. Bunu öğrencilerin seçerek almasını düşünüyoruz. Her dönem öğrenci sayısı artarken, stüdyo sayımızı da arttırabilmeyi düşünüyoruz. Bu dönem üç stüdyo açmıştık, sadece iki tanesine talep oldu. Talep gelmeyen stüdyoları o dönem için kapatıyoruz. Stüdyolar, dersi açan öğretim üyesinin yarı zamanlı öğretim üyelerini de davet ederek oluşturduğu ve kendi uzmanlık alanına göre oluşturduğu yöntem ve konu üzerinden geliştirilecek. Ama şu anda size bunlarla ilgili çok ayrıntılı bilgi vermiyorum. Yalnız zamanı geldikçe çözeriz diye düşündüğümüz bazı şeyler var. Bunlardan bir tanesi de diploma projesi veya bitirme projesi diye adlandırdığımız şey. Şu anda nasıl yapılandıracağımız hakkında hakikaten üzerinde çalışıyoruz. Çünkü hemen önünde bir ortak eğitim modülü var. Öğrenci gidip geliyor. O gittiği 14 haftayı, bu diploma projesiyle acaba bütünleştirecek biçimde örgütleyebilir miyiz diye bir fikrimiz vardı. Bunu da gelecek yılın son döneminde gidecekleri ilk ortak öğretim çalışmasının sonunda ancak kararlaştırabileceğiz.

Peki şöyle yapayım. Bu biraz önce bildirdiğim modüllerin içerisinde çeşitli dersler, hep bildiğimiz dersler, bunların hepsini yapacağız tabii, ama birer dönem gibi değil. Benimsediğimiz ilke şöyle; dört yılda hiç bir mimarlık bölümü ne yaparsa yapsın, bütün bu bilgilerle donatamaz öğrenciyi, bunu biliyoruz. Onun için her alanın açılımını ve temel bilgilerini verecek kadar ders programına entegre etmeyi düşünüyoruz. Onun için de hiçbirinin belirli, mesela bir statik dersimiz bir dönemlik, bir dönemlik bir mukavemet dersimiz yok, ama bunların içerisinde modüller var. Bu modülleri tamamlarken de, kurumlarda ne kadar çok doktorasını bitirmiş meslektaşımız olduğunun farkına vardım. Çünkü okullardan değil de, daha çok kurumlardan bu derslere katkı sağlayabilecek arkadaşları davet etmeye çalışıyoruz. Onlar içerisinde de doktorası olanları seçmeye çalışıyoruz. Bu modüllerdeki derslerin de birbirine paralel ilerlemesi için gayret ediyoruz.

Seçmeli derslerimiz içerisinde bir tane zorunlu seçmeli dersimiz var. Bu da Avrupa Birliği destekli bir IP stüdyosu, ikinci dönem sonunda iki hafta olarak geliştirilecek. Bu da modüllerin bir dönemlik ders planı. İçerisinde ne olduğunun görülmesi çok önemli değil, ama buradaki sepet örgü düşeyde ve yatayda modüllerin birbirleriyle ilişkilerini bilme esnekliğini ifade etmek üzere konuldu.

Değerlendirmelerimiz bireysel çalışmalar da dahil olmak üzere yapılıyor. Görüyorsunuz, stüdyo performansı, bireysel çalışma, derse devam ve derse katılımı destekliyoruz.

Belki ilk kez uygulamaya geçiyor olabilir. Özgün ve deneysel bir eğitim programımız var. Bunu yaratıcı nitelikte yeni bilgi üretmeyi hedefleyen ve bu bilginin kullanım ve uygulamaya dönüşme stratejilerini örgütleyen bir süreç olarak kurguladığımızı zannediyoruz.

Burada gördüğünüz kurdeleleri ne kadar çok çeşitlendirir, ne kadar renklendirirseniz, o kadar farklı deseni direğin üzerinde elde edebilirsiniz. Biz de bunun gibi bir eğitim programı oluşturmak gayreti içerisindeyiz.

Dinlediğiniz için teşekkür ederim.

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

Çok teşekkür ediyoruz Nur Hanım. O kadar çok emek verdiniz ki bu çalışmalara, onun için bu süre size az bile. Teşekkür ediyoruz.

Ben çok kısa olarak şunu söylemek istiyorum. Genç arkadaşlarımızın yeni kurulan üniversitelerin ne kadar yaratıcı çözümler bulabildiklerini burada dinledik, çok değişik formatlarda. Galiba belki de bunların zaman zaman eğer ihtiyaç duyduğunuzda çalıştaylar biçiminde, yani büyük üniversitelere gidip onların programlarını irdelemek yerine, daha önce çok kısa zaman önce bunu yaşamış olan yeni kurulmuş üniversitelere gidip, yeni çözümleri dinlemenin daha büyük yarar getireceğine inanıyorum şu anda ve bu arkadaşlarımı yürekten kutluyorum.

Arkalarındayız, her türlü yeni modeli denesinler istiyorum ben şahsi fikrim olarak. Umarım sizler de katılırsınız. Çok teşekkür ediyoruz.

Şimdi Betonart’ın sunumu var, ondan sonra da yemek için davet edileceğiz zannediyorum.

Hepinize çok teşekkür ediyoruz.

**KONUŞMACI**

Herhalde iyi akşamlar deme zamanı geldi. Bu benim kaderim sayın değerli konuklar, sayın değerli temsilciler. Ne zaman bir konuşma yapma fırsatı bulsam yemek öncesi son konuşma, akşamüstü son konuşma, yemek sonrası ilk konuşma. Ya uyandırmak, ya sabırla dinlemelerini beklemek zorunda kalıyorum, şimdiden çok özür dilerim.

Ben MOBBİG grubuna ikinci kez sunum yapıyorum. 2005 yılında Mersin toplantınıza da gelmiştim. İnanın o gün konuştuklarınızla bugün konuştuklarınız arasında çok bir fark yok. Ama bizim sizin için yaptıklarımızda biraz fark var. Biraz tebessüm etmeniz için çok kısa bilgiler arz etmek istiyorum.

2000’li yılların başında Avrupa’da mimarlık öğrencileri arasında bir anket düzenlendi. Bu ankete mimarlık disiplininde çalışanlar da dahil edildi. Konu yapı malzemeleriydi. Mimarlık disiplininin yapı malzemelerini nasıl algıladıklarıyla ilgili bir çalışmaydı. Hepsi sıralandı, en altlarda beton vardı. Aynı araştırmayı biz Türkiye’de yaptırdık, aynı sonuçları aldık. Dolayısıyla son derece evrensel bir sonuçtu. Derhal mimarlık bölüm başkanlarıyla bir toplantı yaptık.

Biz malzemeciler olarak mimarlık disiplinindeki eksiklerin malzeme bilgisi olduğunu düşünerek, sizler için ne yapabiliriz diye sorduk. Çimento, çelik, fayans, cam, ahşap her şey buna dahil, biz sadece elimizden geleni yapmak istediğimizi ifade ettik.

O gün bize uzunca bir liste verildi. 2001 yılından bugüne kadar o listeye bağlı kalarak, üniversitelerimizin, hocalarımızın ve öğrencilerimizin bazı beklentilerini karşılamaya çalıştık. Sunumum bunları içeriyor. İki ana hareket noktası var. Bir tanesi ne kadar biliyorsunuz, ne kadar tanıyorsunuz bilemiyorum, ama 9 senedir çıkıyor bir Betonart Dergimiz var. Bu mimarlık disiplini için bir başucu dergisidir. İçinde bulabileceğiniz her türlü bilgi, mimarlar tarafından ve mimari ekip tarafından toparlanmaktadır, derlenmektedir.

Kesinlikle bir sektör dergisi değildir. Bunu öğrencilerimiz, siz hocalarımız incelediğiniz zaman göreceksiniz. 9 senedir çıkıyor, üç ayda bir çıkıyor. Tavsiye ediyoruz, her türlü dünya mimarlık bilgisini bulabileceğiniz, yerli-yabancı kaynakların çok yakından incelendiği bir dergidir.

Türkiye Çimento Müstahsilleri Birliği olarak mimarlık disiplini için yaptığımız her türlü faaliyeti Betonart faaliyeti olarak isimlendirdik.

Neler yapıyoruz? Mimarlık dergisi olarak Betonart’ı çıkarttık. Yaz okulları düzenliyoruz ve mimarlık etkinlikleri düzenliyoruz. Uluslararası mimarlık öğrencileri için yarışma düzenliyoruz ve burslar veriyoruz.

Betonart’ı yanlış ve kontrolsüz yapılaşmanın sorumluluğunun üzerine atıldığı beton konusunda yapıyoruz. Ne yapıyoruz? Betonun anlaşılmasını sağlamaya çalışıyoruz. Mimarlık disiplini projelerinde malzemeyi seçen disiplindir. Bir malzemeyi seçerken, seçmeyeceği zaman da nedenleri olmalıdır. Ancak tanıdıktan sonra bir malzeme hakkında olumlu ya da olumsuz görüş sahibi olunabilir.

Cam, çelik, ahşap kesinlikle elinize alıp hissedebileceğiniz, size sunulduğu biçimiyle kullanıma hazır ya da sizin taleplerinizi yine sizin denetleyebileceğiniz, görsel olarak denetleyebileceğiniz ürünlerdir. Betondan uzak durmanın nedeni, temel inşaat unsurları olarak söylemiyorum, bir yaşam alanı olarak, bir tasarım ürünü olarak söz ettiğimizde, siz ne şekilde isterseniz o şekle girmesi beklenen bir malzeme olarak algıladığınızda ancak sempati duyabileceğiniz bir malzemedir.

İsviçreli bir mimarın bir lafı var. “Mimara en çok hizmet eden malzeme betondur” diyor. Çünkü nasıl isterseniz o hale giriyor. Dolayısıyla önce betonu tanımak gerekiyor. Arzularınızı yerine getirip getirmeyeceğine ondan sonra karar vermeniz bekleniyor. Betonart’ın bir hizmeti bu.

Bir taraftan tamamen sizin öğrencilerinize dönük, eminim öğrencileriniz için de bizim bu programlarımıza katılanlar vardır. Teori ve pratiğin eğitimle bir bütün olduğunu varsayıyoruz ve mimarlık yaz okulları düzenliyoruz. Bu sene 13’ncüsünü düzenleyeceğiz. Haritada gördüğünüz gibi, bugüne kadar değişik kentlerde, değişik üniversitelerle işbirliği halinde düzenledik.

Programlarımızı genellikle Mayıs ayında duyuruyoruz. Öğrencilerimiz formları doldurarak bize müracaat ediyorlar. Ortalama 20- 25 öğrenciyi alabiliyoruz. 810 gün süren eğitimler, çok özel eğitimler oluyor. Öğrencilerimize bir tema veriyoruz. Başlarında moderatörler ve küratörleri var. Bu tema üzerinde verilen lokasyonda projelerini gerçekleştiriyorlar. Projelerini önce tartışıyorlar, yapılmasına karar veriyorlar, maket aşamasını geçiriyorlar ve inşaatını yapıyorlar.

İnşaat aşaması özellikle birebir şantiye aşaması olduğu yaz okullarımız var. Her zaman inşaat değil, deneysel olabiliyor, laboratuvar çalışması olabiliyor. Fakat öğrenciler günde ortalama yedi saat çalışıyorlar. Çok çeşitli seminerler görüyorlar, yerel gezilere katılıyorlar ve programın sonunda ürünlerini sergiliyorlar. Bir mimarlık öğrencisinin hiçbir stajında fikir, projelendirme, maket, üretme, imalat, inşaat, taşeron, usta, işçi, demiri büktünüz, gecenin üçünde trans mikser getirdiniz betonu döktünüz, polis bastı gibi birebir şantiye ortamlarını yaşadığı stajlar olduğunu çok zannetmiyoruz.

Dolayısıyla sizlerden beklentimiz, bu programları biz sizlere duyuruyoruz. Öğrencilerinizin katılması konusunda lütfen teşvik ediniz. Bizim de naçizane mimarlık disiplinine, o malzeme bilgisinin eksikliğini tamamlama fırsatı veriniz.

Betonart yaz okulundan örnekler bunlar. Küratörler, moderatörler var, çok bildiğimiz tanıdığımız mimarlarımız hocalarımız var. Her seferinde farklı bir yerde, farklı konseptlerle bize destek olan üreticilerimiz var, hocalarımız hep birlikte, bakın Trabzon’da kamusal açık alanda niş yaratmak diye mesela bir konu üzerinde çalıştılar. Ümit ediyorum hâlâ orada bu yaptıkları tablo duruyor.

Kayseri’de Seyfi Hocamız bize çok yardımcı olmuştu, çalışmıştık. Edirne’de, karşılama temasıyla çalıştılar. Doku çalışmaları yaptılar Kocaeli’nde. İzmir’de yine betonu biçimlendirdiler. Çocuklar birebir betonla oynuyorlar. Her türlü katkıyla, her türlü koşulda nasıl betonlar üretilebilir, bu betonlar nelere hizmet edebilir? Bir bir deniyorlar ve sonra da onu küçük kitapçıklar halinde belgeliyorlar. Bütün program boyunca da iletişim fakültesi öğrencileri görüntüleri alıyorlar, sonra bir belgesele dönüşüyor.

Son iki yaz okulumuzda, özellikle Çanakkale’de ve Isparta’da köy meydanıyla ilgili çalışmaları oldu. Mesela Isparta’da üniversitenin bahçesine bir oturma grubu yaptılar. Bunun dışında yine mimarlık bölüm başkanları bize verdikleri liste içinde, yabancı mimarlar gelsinler ve konferanslar versinler, siz lütfen yardımcı olun denilmişti. 1200 kişi tarafından izlendi. Gerçekten Galatasaray Fenerbahçe maçından sonra en kalabalık ortam buydu diye arkasından öyle bir yorum yapılmıştı.

Buluşmalara taraf olduk. Yıldız Üniversitesi’nin buluşmalarına destek verdik. Daha da önemlisi uluslararası beton tasarım yarışmasından tarafız. Bu sene altıncısı düzenleniyor. Türkiye, Belçika, Hollanda, Almanya ve İrlanda’dan, bizim çimento birlikleri ile bir araya geldik ve mimarlık öğrencileri için uluslararası beton tasarım yarışması düzenliyoruz. İki senede bir düzenleniyor. Bir teması var. Öğrenciler önce ülkelerde ulusal yarışmaya katılıyorlar, bir jüri oluşturuyoruz. Ulusal yarışmada dereceye giren öğrencileri ev sahibi ülkenin düzenlediği master glas programına görüyoruz. Her ülke sırayla ev sahipliği yapıyor. Geçen sene biz ev sahibi olmuştuk. Taşkışla’da yaptık. Bu sene İrlanda’da yapılacak.

Çok enteresan bir tecrübe değerli hocalarım. Şöyle ki; öğrencilerimizin bir sorunları olabilir, uluslararası programa katılmakta çekinceleri olabilir, ama inanın mimarlık konuştuğumuz zaman dil ikinci planda kalıyor. Bu ülkelerden öğrenciler geliyorlar, aynı bizim yaz okulu formatımızda bir arada çalışıyorlar, hem de 7 saat çalışıyorlar. Çok çeşitli seminerler alıyorlar, orada da yine bir ürün çıkartıyorlar, onu da belgeliyorlar ve ülkelerine dönüyorlar.

Bugüne kadar 37 öğrenciyi yurtdışına bu vesileyle götürdük. Bu sene zannediyorum Eylül ayında İrlanda’da yapılacak olan master glas için yerel yarışmanın duyurularını yapacağız. Ben bu programı sizlerin bütün iletişim bilgilerinizi eğer lütfeder verirseniz alacağım ve hepinize duyuracağım.

Özellikle geçmiş yıllarda yaşadık. Dönem ödevi, dönem projesi olarak bu temayı alan üniversitelerimiz oldu. Oralardan yoğun şekilde projeler geldi. Öyle dönemler oldu ki, 40-50 projeyi genel olarak değerlendirmek durumunda kaldık. Son derece yararlı, öğrencileri uluslararası diğer öğrenciler arasında kendilerini konumlandırmaları açısından, kendi bilgi ve deneyimlerini böyle bir değerlendirme ortamı bulmaları açısından çok önemli.

Bunu da bir duyuru olarak bugünden yapmış olayım. İlginize çok teşekkür ediyorum. Yarın burada Betonart ve daha önce yapılan yaz okullarının kitapçıkları da ayrıca yeterli miktarda bulunacak.

İyi akşamlar diliyorum, sağ olun.

**Prof. Dr. NUR ESİN (Oturum Başkanı)**

Betonart’a çok teşekkür ediyoruz bu destekleri için, mimarlık eğitimine. Sağ olun.

Sanıyorum şimdi yemeğe gidiyoruz değil mi Demet Hanım?

**SUNUCU**

36. MOBBİG toplantısının birinci günü sona erdi böylece. Şimdi Tuzla’da bir akşam yemeğimiz var. Tuzla’ya gitmek için servislerimiz otelin kapısında hazır, bizleri bekliyor. Tuzla’dan dönüşte hem Marma Otele, hem de Bostancı’ya servislerimiz olacak. O zaman 19.15’te servislerimizi kaldıralım, sanırım herkes için uygun.

**3 MAYIS 2013 - 2.GÜN**

**DÖRDÜNCÜ OTURUM**

 **SUNUCU**

Tekrar günaydın, 36. MOBBİG toplantısının ikinci gününe hoş geldiniz, verimli toplantılar diliyorum öncelikle. İlk oturumu başlatıyorum. Oturum başkanımız Prof. Dr. Kamuran Öztekin, kendisini buraya davet ediyorum. Buyurun Hocam.

 **Prof. Dr. KAMURAN ÖZTEKİN (Oturum Başkanı)**

Hepinize günaydın diyorum. Öncelikle Maltepe Üniversitesi’ne bizi bir araya getirdiği için ve böyle bir ortam yarattığı için huzurunuzda teşekkür etmek istiyorum.

 Bugünkü oturum başkanlığını Mehmet Hocam yapacaktı, ama kendisi çok rahatsız. O nedenle ben üstlendim. Biliyorsunuz mimarlık fakülteleri dekanlarının oluşturduğu bir kuruluşumuz var MİDEKON adını verdiğimiz. 2005’li yıllarda başta Emre Hocam, Zekai Hocam olmak üzere sayın hocalarımın başkanlığında, onların girişimleriyle oluşturuldu ve o günden bugüne faaliyetini sürdürüyor.

Şu anda MİDEKON dönem başkanlığımızı Sayın Prof. Dr. Güzin Konuk Hocamız yürütmekte. Ben kendisini buraya alıyorum, kendisi MİDEKON’un bugüne kadarki gelişimi ve bugünkü durumu hakkında sizlere bilgi verecek. Sahip çıkmamız gereken bir başka kuruluş olarak bence çok önem taşıyor. Hocam buyurun. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. GÜZİN KONUK (MİDEKON Başkanı)**

Teşekkürler, hepinize günaydın diyorum ve ben de konuşmama özellikle Maltepe Üniversitesi’nin değerli öğretim üyeleri, bize bu fırsatı tanıyan Emre Hocaya, Tülin Hocaya ve emeği geçen tüm öğretim üyelerine teşekkür ediyorum.

Ayrıca sizlere de özel olarak teşekkür etmek istiyorum. Bu gönüllü bir birliktelik, ama ne kadar önemli olduğunu her seferinde biraz daha hepimiz ayrı ayrı anlıyoruz.

Size bugün MİDEKON adına burada konuşacağım. Sayın Kamuran Hocamız da bahsetti. Mimarlık Fakültesi Dekanlar Konseyi, böyle bir konseyimiz kuruluş sürecini yaklaşık 10 yıldır geçirdi. Bu kapsamda da dört önemli başkanla, dördüncüsü de ben, görevi sürdürmeye çalışıyoruz.

MİDEKON’un ilk kuruluşunda Sayın Emre Aysu Hocamızın çok önemli emeği var; çünkü bir birlikteliği oluşturmak, onu biçimsel bir formata sokmak, bunu bütün örgütleriyle birlikte hareketlendirmek çok önemli. İlk Başkanımız Sayın Emre Aysu. İkincisi, Sayın Zekai Görgülü, burada yok, ama şahsında Tülin Hanıma selam ve sevgilerimizi iletiyoruz. Gerçekten yine kurumsallaşması adına ciddi toplantılarla, heyecanlı toplantılarla bizi bu noktalara taşıdı. Üçüncü isim Sayın Prof. Orhan Hacıhasanoğlu. Şu anda da İstanbul Teknik Üniversitesi web sayfasına girerseniz MİDEKON’la ilgili tüm bilgi ve dökümleri orada göreceksiniz. Yani ilk web sayfamızın oluşumu, tabii ki yine kurumsallaşması bağlamında çok ciddi emekler verdi. Kendisini dekanlık görevini teslim ettiği Aralık’tan sonra tekrar bir görev değişimi oldu ve yaklaşık iki aydır ben bu görevi üstlendim.

Tabii bu görev dönüşümünde de, daha önce yönetimde olmak, yönetim kurulu üyesi olmak genel olarak, genel sekreterlik yapmak gibi birlikte hareket edebilir alışkanlıkları taşımış olmanın önemi var. Ben de üç dönemdir o görevden bugün biraz daha öne çıkmış olarak ilişkileri götürmeye çalışıyorum.

Şimdi ben size iki kademede açıklama yapacağım. Bunlara önem veriyorum, bir bilgilenme ortamı diye düşünüyorum. Birincisi, Avrupa Birliği bağlamında, EUA bağlamındaki bakışım; ikincisi, ülkemizde Türkiye’de MİDEKON’un yeri duruşu ve geleceğe bakışımız; üçüncüsü de, tabii bu süreç içerisinde vurgulamak istediğimiz noktalar. Bu birlikteliğin en önemli olgusu da, bu bilgilenmeden sonra soru-cevaplarla hep birlikte ileriye nasıl gidebileceğimize bakmak.

Biliyorsunuz 21. yüzyıl küreselleşme diye tanımladığımız bir sürecin çok önemli bir parçası. Bu da bizim endüstri çağından, bilgi toplumuna geçişimizi sembolize ediyor. İşte EUA yani Avrupa Üniversiteler Birliği 10. yılında, kuruluşunun 10. yılında 2010’da yaptığı çok önemli değerlendirme toplantısında şu üç noktaya çok güçlü bir şekilde parmak bastı. Yaklaşık 300 kadar Avrupa üniversiteleri rektörler ve üst düzey yöneticilerinin birlikte olduğu toplantıda, artık Avrupa Birliği bizim de en yakın olarak içinde yer aldığımız Avrupa Birliği, bilgi toplumunu yönlendirmede üniversiteleri gelişmenin önüne koymak istiyor.

Biliyorsunuz üniversiteler daima gelişmeyi yönlendiren, biçimlendiren, bilgiyi üreten ve o bilgiyle toplumları daha ileriye taşıyan kurumlardır. Ancak içinde yaşadığımız 80 öncesi dönemde sanayi toplumuyla birlikte bu rollerde bir geri düşüşler söz konusu oldu. Bu geri düşüşler demek, sanayinin öne çıkışı ve farklı aktörlerin ortaya çıkışıdır.

Hocam buyurun lütfen, şimdi size teşekkürlerimi sundum Zekai Hocam, lütfen gelin. Çünkü MİDEKON adına sizi burada görmek çok önemli. Bu çok güzel bir tesadüf, çok güzel oldu, ben de çok memnun oldum, hoş geldiniz.

Biraz evvel ben bahsettim. Kurumsallaşmasında MİDEKON’un, çok değerli katkıları olan Sayın Zekai Görgülü Hocamızın burada olması bizim için çok önemli. Kendisinin de deneyimlerini biraz sonra alacağız, çok memnun oluruz katkılarından.

Demek ki, gelişmenin önünde üniversitenin yer alması ve bilgiyi üreterek toplumları bu bağlamda yönlendirmesi çok önemli bir misyonu. Buradaki bu geri kalmışlığı daha ileri taşımak için, rolünü daha güçlü kılmak için aktörler arası işbirliğinin önemi vurgulanıyor.

Burada söylemek istedikleri konu şu ki; evet, üniversite kendi rolünü yapacak, ama üniversite eğitim kadar araştırmaya da aynı şekilde değer verecek. Hatta bunu hepimizin bildiği gibi yüzde 50 yüzde 50 olarak tanımladı. Yani artık üniversiteler geleceğe bakışımızda, üniversite öğretim üyeleri yüzde 50, yani haftalı 40 saatin 20 saatini eğer öğrenciye eğitim için harcıyorsa, 20 saatini de doğrudan araştırmaya harcayacak ve dolayısıyla burada yapılan bütün bu araştırmaları eğitimde yansıması ve böylece toplumu yönlendirmede, işte sanayiyle toplumla olan işbirliğinde o aktif birlikteliği sağlayacak.

Demek ki üniversiteler artık hepimiz diyoruz ki, gelişmenin önünde. Bilgi toplumu olduğu için, bunu unutmayalım. Yani sanayi toplumu bitti, evet mühendislik gibi sanayiyi yönlendiren bilim alanları gitti, üç önemli bilim alanı geleceğin bilim alanı. Bunu tartıştık, ama yine ben size hatırlatayım. Gelecek toplumlarda mutlak ve mutlak sağlık çok önemli. Tıp ve tıpla ilgili alanlar birinci derece önemli alanlar. İki, yasal haklar, hukuk çok önemli. Üçüncüsü de barınma ve bizim içinde yer aldığımız meslek alanı mimarlık, şehircilik, iç mimarlık gibi alanlar. Demek ki bu üç alan bizi bilgi toplumunda çok önemli bir yere oturtuyor. Bu kapsamda da biz bu rolümüzü daha güçlü üstlenip, gelece bakışta da toplumu arkamızda taşımamız gerekiyor.

Bu kapsamda yine birincisi gelişmenin önünde rol almak, ikincisi yüzde 50 yüzde 50 araştırma ve eğitimi birlikte götürmek. Üçüncüsü de, şu mesaj verildi: Artık gençleri son 10 yıllık Avrupa Birliği Erasmus eğitim, bilgi paylaşımı ortamları, kredi transferleri ortamları, artık öğrencilerin birkaç üniversitede bilgi edinmesi, kendini pek çok bilgi kaynakları içerisinde hareketlendirmesi, çift diploma alması gibi şartlarını sağladık. Dolayısıyla belli bir bilgi platformu yaratabildik diyor Avrupa Birliği.

Onun üzerinde geleceğe nasıl bakmalıyız? Gelecekteki gençleri yetenekleri bağlamında daha güçlü, daha farklı yetiştirmemiz gerekiyor diyor. Henüz bu yetenek ve eğitim ilişkisi netleşmiş değil, ama bizim mimarlık alanımız, zaten temel alanımız yeteneğe kişisel değerleri ve bilgiyi katar. Unutmayın, bilgi platformu var, bilgi seviyesi var, fakat bunu zorlayacak olan gelecekteki gençler kendi yeteneklerini daha iyi geliştirmiş, daha hızlı karar veren, daha farklı ortamlara adapte olabilen ve onların içerisinde toplumu yönlendirebilen gençler olacak.

Demek ki Avrupa Birliği bu üç alanda görüşmelerini sürdürürken, biz de 2005’te bir araya gelip, sizler gibi, MOBBİG gibi, bizimle ilgili meslek alanlarını oluşturan birlikleri daha üst seviyede savunan MİDEKON Mimarlık Fakülteleri Konseyini oluşturduk.

MİDEKON’un temel amaçlarını kısaca size okuyorum. Ülkemizde mimarlık fakülteleri bünyesinde ve diğer fakülteler bünyesinde yer alan mimarlık temel alanıyla ilgili yönetim, eğitim, araştırma sorunları üzerinde küresel ve AB boyutundaki gelişmeleri dikkate alarak görüş alışverişinde bulunmak. Adı geçen disiplinlerle ilgili öğretim programlarının etkin ve verimli yürütülmesini sağlamak, yönetim eğitim araştırma alanlarında iletişim, karşılaşma, ortak karar alma, irdeleme, değerlendirme –kısaca okuyorum tabii- görev yapmak, mimarlık fakültesi bünyesinde yer alan bölümlerin oluşturduğu iletişim grupları –ki, MOBBİG’in içerisinde şu anda birlikteyiz- arasındaki eşgüdümü sağlamak. Profesyonel mimarlık tasarım planlama hizmetleri için verilecek lisans, yüksek lisans bütünselliğini sağlamak, buradaki düzenlemeleri üniversite ve üniversiteler arası kurullar senatolar ve ilgili kurumlara sunmak. Mimarlık temel alanı disiplinleri içinde yeni stratejiler geliştirmek.

Kısaca aktarmaya çalıştığım gibi, sizlerin de izlediği gibi, o birlikteliği oluşturmak bu birlikteliğin getirdiği gücü yakalamak, bu birlikteliğin yukarıdan aşağı aşağıdan yukarı akışını sağlamak. Aşağıdan yukarı derken işte mimarlık bölümleri konseyleri, eğitim veren kurumlar, planlama eğitimi veren kurumlar, peyzaj, iç mimarlık ki, mimarlık temel alanı içerisinde bunlar yer alıyor. Buradaki kurumlar arasındaki eşgüdümü sağlamak, ortak sorunları daha yukarıya, yani üniversiteler arası kurula taşıyabilmek.

Bizim genel duruşumuz içerisinde 2010’da YÖK yeniden yapılanma süreci bağlamında mesleki yeterlilikler kapsamında bir konsey kurdu. Yine Sayın Zekai Hocamla aynı grubun içerisinde yer aldık. Mimarlık temel alanını Türkiye’deki 14 temel alan içerisinde birisi olarak kabul edildi. Daha önce böyle bir gelişme yoktu ve bu temel alanlar içerisinde mimarlığın tanımlanmış olması bizi pek çok konuda daha net okunabilir bir hale getirdi.

Mimarlık temel alanı içerisinde, biraz önce söylediğim gibi mimarlık lisans eğitimi, şehir ve bölge planlama lisans eğitimi, peyzaj mimarlığı, iç mimarlık, endüstri ürünleri tasarımı ve gemi ve yat tasarımı birimleri var. Bir tek burada olduğu için özellikle vurguluyorum.

Şimdi bunları biliyorsunuz, bu temel alanları oluşturduktan sonra yeterlilikleri oturtmak ve bu temel alanların vereceği diplomalardaki o işlerliği, o yeterlilikleri sağlamak. O konuda da çalışmaları yaptık ve zaten biliyorum ki bütün üniversiteler o hazırlıklarını yine YÖK’le beraber paylaşıyor.

Demek ki eğitimde en önemlisi kademeli eğitimi, ön lisans, lisans, lisansüstü ve doktora kademeli eğitimini benimsemektir. Tekrar söylüyorum ön lisans, lisans, lisansüstü ve doktora aşamalarında da yeterlilikleri sağlayabilmek. Bu bağlamda program çıktılarını hazırlamak, tartışmak ve bunun gereklerini yerine getirmek. Bu kapsamda YÖK’teki çalışmalar bizi tabii heyecanlandırdı ve ümit ediyorum bundan sonra da yine o alanda eşdeğerliği, birlikteki sorunlarımızı paylaşmada önemli yollar kat edeceğiz.

Sorunlarımızı genelde nasıl tanımlayabiliriz? Burada gerek Zekai Hocanın olması, gerek Kamuran Hanımın olması bir önceki yönetimle beraber Orhan Hocaya devretmeden önce ve kuruluşta çok emeği geçen arkadaşlarım çok net olarak belirleyecekler. Biliyorsunuz bu temel alanlar ve yeterlilik çerçevesinin gelişme süreci içerisinde yen YÖK yasası taslağı, biraz odaklanmayı bir başka platforma çekti. Yani son bir yıldır YÖK Yasası üzerine daha çok tartışılması, bizim temel alan ve yeterlilikler konusundaki hızımızı biraz farklı bir platforma çekti.

Sorunlarımızı nasıl özetleyebiliyoruz, genelde nasıl tanımlayabiliyoruz? Şöyle; son yaptığımız MİDEKON toplantısında da gündeme getirdik. Bir kere eğitimdeki eşitlik, birliktelik, belli bir platformda yarışabilirliği sağlamak için ciddi bir bilgi paylaşımına ihtiyacımız var. Her bir meslek alanımız içerisinde yer alan alt grupların; MOBBİG gibi, alt grupların bu tür toplantıları bizim daha düşünmeden daha ileriye taşımamız gerektiğini söylüyor.

Bu arada bizlerin uzunca bir süredir tartıştığı enstitüler sorunsalı vardı. Biliyorsunuz eğitimi bir üst düzeye taşımakta mimarlık bölümlerinin, şehir bölge planlama ya da iç mimarlık bölümlerinin tabi olduğu enstitü programı var. YÖK’le beraber kurulan enstitüler çok kalıplaşmış birtakım tanımlar içerisinde; fen bilimleri enstitüsü, sosyal bilimler enstitüsü gibi. Bu enstitülerde de sorunlarımızı istediğimiz şekilde paylaşamıyoruz, hepinizin yaşadığını tahmin ediyorum. Çünkü örneğin, fen bilimleri enstitüsünde mühendislerle yan yana durmak durumunda kalıyoruz. Mimarlık gibi yaratıcı, yenilikçi çok daha zengin bir bilim alanı farklı kalıpların içerisinde kendini ifade etmek zorunda kalıyor. Ya da bazı değişik üniversitelerde, ODTÜ’de biliyorum mimarlık sosyal bilimler enstitüsünde lisansüstü eğitim yaparken biz de fen bilimleri enstitüsüne bağlı olmuş oluyoruz.

Bu tür konularda bizim planlama ve tasarım ağırlıklı bir başka enstitüyü kurma çabalarımız vardı. O konuyu da yine yeni YÖK Yasası içerisinde heyecanla vurguluyoruz. Yani yalnızca fen bilimleri, sosyal bilimler değil, nasıl ki tıp kendisi içinde farklı enstitü üzerinden bu eğitimini sürdürüyor. Bizler de sizlerle beraber ortak noktada buluşacağımız tasarım ve planlama gibi bir başka enstitü içerisinde bu eğitimlerimizi geliştirme şansımız var.

Şu anda listemde 57 tane mimarlık fakültesi var. Bunun ne kadar hızla değiştiğini görüyorsunuz. Son toplantımızda bunu tespit ettik. Aslında 150’nin üzerindeki üniversitese 100’e yakın mimarlık eğitimi veren bölüm var. Fakat mimarlık fakültesi olarak yer alan ya da güzel sanatlar tasarım mimarlık fakültesi gibi isim alan 57 tane üniversite var.

Şimdi bu üniversitelerin ortak bir platformda buluşması ve sorunlarını birlikte YÖK’e taşıması çok önemli. Bunu nasıl gerçekleştiriyorduk bugüne kadar? Yapamadığımız, ama yapmaya çalıştığımız ki, sayın Zekai Hocamın olduğu dönemde hep beraber YÖK Başkanını ziyaret ettik, bu sorunlarımızı yine Mimarlar Odası temsilcileriyle beraber hareket ediyoruz. Orada yine birlikte sorunlarımızı iletmek istediğimiz zaman, tam istediğimiz yanıtı alamadık.

Şöyle söyleyeyim; aslında temel alanların YÖK’te bir eğitim temsilcileri var. Fakat mimarlık temel alanı, mimarlık ve mühendisliğin birlikte olduğu bir grupta yer alıyor. Orada diğer fen bilimleri de var. Dolayısıyla doğrudan temsil edilemiyoruz. Yalnızca mühendislik ağırlıklı bir temsil var, güzel sanatlar var, işte bilgisayar, zirai bilimler falan diyelim. Ben de tam sayısını bilemiyorum özür dilerim, ama o tür YÖK temsilcileri var.

Eğitim komisyonunda bu temsilciliklerin olması, bizim sorunlarımızın YÖK’e doğrudan yansımasında çok önemli. Şu anda İstanbul Teknik Üniversitesi’ndeki bir dekan arkadaşımız, mühendislik fakültesi dekanı, bu bizi de temsil ediyor. Önümüzdeki ay MİDEKON olarak kendisini ziyaret edip, İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı Sayın Mert Şenerler’in aracılığıyla bu konuşmaları yaptık. Biz yönetim kurulu olarak ziyaret edip, sorunumuzun YÖK’e taşınması için bir ön işbirliği başlatacağız. Hedefimiz de, Eylül’de yine bütün mimarlık fakültesi dekanlarının ortak paydada buluştuğu kararları ve örgütlenme biçimimizi YÖK Başkanından alacağımız bir randevuyla tekrar kendisine yansıtacağız.

Demek ki ön hedefimiz; bir kurumsal kişiliğimizi güçlü kılmak ve doğrudan doğruya bu temel alanı daha da ileriye taşıyacak olan temsilciliği YÖK nezdinde sağlayabilmek.

Şu anda sizlere aktarabileceğim genel başlıklar bunlar, ama eminim soru-cevaplar olacaktır ve Zekai Hocamın özellikle kendi deneyimlerini aktarmak isteyeceğini düşünüyorum, aynı şekilde Kamuran Hanımın; çünkü çok önemli bir süreçte emek verdiniz, ben daha yeni devraldım. Ancak aynı duygularla bu birlikteliği güçlü kılmak, bu eşgüdümü sağlamak ve istediğimiz seviyede ortak eğitim platformumuzu oluşturmaya çalışıyoruz.

Hepinize çok teşekkürlerimi sunuyorum.

**Prof. Dr. KAMURAN ÖZTEKİN (Oturum Başkanı)**

Hocama çok teşekkür ediyorum. Hocalarım sizin ilave etmek istediğiniz bir şey var mı? Salondan soru var mı bu konuda? Neslihan Hocam buyurun.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Güzin Hocam size çok teşekkür ederiz verdiğiniz değerli bilgiler için. MİDEKON’un YÖK tarafından tanınmasıyla ilgili bir sorum var benim. Şöyle ki, biz yıllardır MOBBİG’de birtakım kararlar alıyoruz, sonuç bildirgelerinde bunlar yer alıyor ve hatta son yıllarda MİDEKON’a aktarılması, MİDEKON’un bu kararlarımızı YÖK’e iletmesi gibi de bazı maddeler koyuyoruz sonuç bildirgelerine.

Sizin aracılığınızla bunların YÖK’e aktarılmasında nasıl bir süreç yaşanıyor? Bir başka deyişle, MİDEKON’un tanınırlığını ben öğrenmek istiyorum. MİDEKON ne derece etkili olabiliyor?

**Prof. Dr. GÜZİN KONUK (MİDEKON Başkanı)**

Ben bu konudaki birikimlerimi aktarayım, belki Zekai Hocam da eklemek ister.

Bizim YÖK’teki, o zamanki YÖK Başkanı Yusuf Ziya Öniş’le yaptığımız toplantıdaki alınan kararda; YÖK Başkanı yine büyük bir iyi niyetli eğilim gösterip MİDEKON temsilcisini YÖK’te tanımla bağlamında bir temsilci, iki temsilcisi. Bir tanesi Emre Hocamız, bir de Haluk Hocamızı bu kapsamda kabul etti. Fakat resmi bir altyapı olmadığı için, bu temsilcilik maalesef aktifleşemedi. Yalnızca iyi niyetli bir temsilcilik var. Bizim şimdi kurmaya çalıştığımız bu eğitim komisyonları ve bunun içerisindeki YÖK temsilciliğinin mimarlık temel alanı olarak oluşması, MİDEKON’u tabii daha güçlü kılacak.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Şimdi resmi bir şey yok, hiçbirinde yok, yani sadece mimarlık değil; ne tıpta var, ne mühendislikte var. Mühendisliğin de biliyorsunuz MÜDEK diye bir oluşumu var. Tıpçıların var, ilk başlatan da tıpçılardı. Ben 6 sene üniversiteler arası kurul üyeliği yaparken şunu gözledim, zaten onun üzerine harekete geçtim.

Şunu gözledim: Tıpçılar bir gün önce geliyorlar, bütün dekanlar rektörler, tıp üyeleri ve bir arada kararlarını alıyorlar ve büyük bir baskı unsuruyla kabul ettiriyorlardı. Şimdi resmi bir tarafı yok bunun, ama güçlü kılmanın bir tek yolu var; bütün dekanların birlikte destek vermesi lazım, aynı şekilde bütün bölüm başkanlarının. Yani bölümden kastım beş ya da altı tane bölümümüz var temel alanımızda. Onların da aynı bakış ve görüş içerisinde olması lazım. Ancak böyle hakkımızı orada savunabiliriz.

Çünkü gittiğiniz zaman şunu söylüyorlar; toplayın hepsinin onayını öyle gelin. Çünkü çatlak sesler çıkıyor, açık söyleyeyim. Senelerdir yaşadık biz bunu, öyle değil mi? 5 yıl olayı, kaç sene? 15 sene falan önce gündeme geldi. Tam koparıyorduk, bir-iki fakültemiz bir şekilde karşı çıktı bu olaya ve yattı. Yani birlikte olmak, güçlü olmak her şeyi çözüyor, ama resmi bir tarafı yok bunun. Hiçbirinin yok, yani sadece bizim değil, tıbbın da yok, ama o güç birlikleri var ya, orada dayatarak her bir şeyi kabul ettiriyorlar. İnanın o üniversiteler arası kurulda, bir gün önce toplanırlardı gelirlerdi. Hiç patırtı çıkmadan, neyse istediklerini alırlar giderlerdi. Bizim de öyle yapmamız lazım.

Tabii ben hep başından beri söylüyorum, bu birliktelik son derece önemli ve güçlü olmamız lazım. Yani ben yine yanlış anlaşılmasın, ama yani bu toplantılarda kaç tane bölümümüz varsa ya da kaç tane dekanlığımız varsa birlik olması lazım. Mesela güzel sanatlarda toplandığımız zaman kaç kişi vardı? Yani yine 10-11 kişi vardı, halbuki 57 tane fakülte olmuş ve aynı şekilde 80’in üzerinde bölüm var. Şurada zannediyorum 30 küsur, 40’a yakın bölüm. Yani bu güç birliğini sağlamamız lazım. Bunu sağlarsak ben yüzde 100 etkili olacağımızı düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. KAMURAN ÖZTEKİN (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederim. Zekai Hocam.

**Prof. Dr. ZEKAİ GÖRGÜLÜ (Yıldız Teknik Üniversitesi)**

Teşekkür ederim. Güzinciğim sana da teşekkür ediyorum. Günaydın sevgili meslektaşlar ve dostlar, şimdi biz mimarların mühendislere göre, bunca deneyimden sonra YÖK ilişkisi bağlamında aşamadığımız şöyle bir temel sorunumuz var, dil sorunu. Yani mühendislik bu durumu daha kolay aşabiliyor. Çünkü kuruluşundan gelen alışkanlık bağlamında, ama biz mimarlar anlatıyoruz da, ne kadar anlaşılabiliyoruz meselesinde hep sorun yaşıyoruz.

Bu tabii dil sorunuyla birlikte, YÖK’ün mimarlık alanına bakışıyla da çok kaynak bir konu, yani çok ilişkili bir şey. Çünkü onlar için mimarlık gibi, planlama gibi, iç mimarlık gibi bölümler çok kolay bulunabilen, aşağı yukarı her yerde izin verilmesi gereken bir algı yaratmış durumda, böyle bakıyorlar. O anlamda rahatlar, işte bizim o kadar büyük laboratuarlarımız yok, büyük yatırımlar yapmamız gerekmiyor vesaire vesaire, ilgi duyulan bir meslek bakışı var. Bu geçmişteki YÖK’te de vardı, bugünkü YÖK’te de var. Bu nasıl aşılabilir? Evet, belki sürekli bu ilişkiyle aşabilirsiniz.

Bir başka yönü, bu birliktelik ve güçlük adına bizim artık, bilmiyorum şimdiki MİDEKON yönetimindeki arkadaşlarımdan başta yönetim kurulu, bu karar çevresini genişletmek, biraz da baskı grubu diyeceksek, onu daha geniş ve iri tutabilmek adına ve dolayısıyla tabii ki paylaşabilmek adına mühendislik-mimarlık fakültesi olan, henüz günümüzde de devam eden, bunun içndeki mimarlık bölümleri, planlama bölümleri, belki iç mimarlık, belki diğerleri artık MİDEKON oluşumunun içine almanın zamanı geldi. Bunu benim dileğim, MİDEKON’un bir kez daha değerlendirmesidir.

O zaman işte Emre Hocanın söylediği, hani biraz daha genişleyebilmek, birazcık daha düzene baskı kurabilmek ve o baskı sonucunda da -baskıyı hangi anlamda kullandığımızı biliyorsunuz- meselelerimizi biraz daha netleştirebilmek açısından önemlidir, bunu yapmalıyız.

Bir başkası; MOBBİG bölüm başkanlığının, bölümle ilgili iletişimi gruplarının artık bütün bu çalışmaları yapmaları gerekiyor, müthiş olağanüstü birikimler var hepsinde, ama bunları gerçekten pratiğe dökebilecek, işte YÖK gibi, üniversitelerarası kurul gibi oluşumlara, yani karar organlarına daha kolay anlatabileceğimiz ve düşüncemizin ne olduğunu anlatabilmemiz önemli. Belki seçenekleri vardır, ama gerçekten pratikte kolay anlaşılabilir net bir biçimde söylememiz lazım. Bunun kanadı MİDEKON mudur, bunun kanadı birlikte olmak mıdır? Belki bu tür toplantılarda artık en azından bu karar organlarıyla görüşülürken, Ankara’da MOBBİG temsilcisi, TMMOB temsilcisi gibi organların temsilcileri de bunun içinde olmalı diye mutlak düşünüyorum. Buna da şiddetle gereksinmemiz var.

Bir başka konu ise, hakikaten bu kadar artan bölüm, bu kadar farklılaşan fakülte isimleri, bölüm isimleri ve benzeri meseleleri, gençleri özellikle ve mesleğimizin geleceğini düşündüğümüzde, mutlaka standardizasyondan bahsetmiyorum, ama belirli parametrelere, işlemlere ve kriterlere bağlamanın zamanı geldi diye düşünüyorum.

Ancak sevgili arkadaşlarım, bütün bunları konuşurken yapamadıklarımızı, kendi düşüncelerimiz, kararlarımız ve çıkarımlarımız bağlamında hayata geçiremediklerimizi tartışırken, önümüzde var olan bir yapıyı, karar organı dediğimiz bir yapıyı da nasıl etkileyebileceğiz ve nasıl onların üzerinde bu mesleği, bu meslekleri, bu işi anlatabileceğiz konusunu da, bütün bu toplantılarda tartışmamız lazım.

Ben bazı hocalarımızın hep şöyle baktığını düşünüyorum, bazılarının. Konuştuğumuz zaman siyaset yapmayın, bizim işimiz siyaset değil ki biz akademisyeniz. Biz siyaset yapmıyoruz, siyaset deyince insanın aklına AKP, CHP bilmem ne mi gelir? Siyaset bir yaşam biçimidir. Bu meslek alanının nereye doğru gideceği meselesine ilişkin bir siyaseti oluşturmak, böyle bir şeydir.

Şimdi bunu yapamadığımız sürece bakın, tamamen akademik sınırlar içerisinde kaldığımız sürece, bütün bu kurumlar daha çok Bologna süreçleri için çalışırlar, daha çok İSKET’ler için çalışırlar ve bunun benzeri. Başka bir anlayış var orada. Geçmişte de böyleydi, günümüzde bu giderek, özelikle son 10 yılda daha da keskinleşti arkadaşlar. Bunu da anlatabilmemiz ve bunu da nasıl aşabileceğimizi düşünmemiz lazım.

Benim şimdi yönetim görevim yok, sadece derslere giriyorum, arkadaşlarımı gözlüyorum. Bologna süreçleri, şu anda Avrupa’nın terk ettiği Bologna süreci üzerinde Emre’nin dediği çalışmalar yapıyorlar. Bakın size bir şey söyleyeyim. MİDEKON’daki arkadaşlarım, hatırlayacaklar o dönemde gittiğimizde. Biz deliler gibi –işte burada hocalarım- bölümleri de çalıştırdık, fakülteleri de çalıştırdık, bölüm başkanlarımı görüyorum burada. İSKET 97 diye bir format geldi önümüze, YÖK de bize zorunlu tuttu bunu. Bütün Türkiye’nin, bütün okulların, mimarlık okulları bu işe çalıştı.

Defalarca dedik ki, bu 97 sene 2010, ne olacak fala, yani böyle komik bir şey. Yok yok yapın siz dediler. Yaptık, hani emir demiri keser, yapacaksınız. Yaptık, deli gibi çalışmalar. Bu 5 yıllık meseleler falan da vardı. Götürdük, bitirdik, mimarlık olarak konuştuk. Bize en son YÖK’ün kapısında Atilla Hocaydı değil mi adı da? Arkadaşlar harika çalışmalar yaptınız dedi, olağanüstü bunlar dedi. Böyle keyifleniyoruz falan hani, ama dedi yetiştiremedik, üniversite sınavı da geliyor, kılavuzun da basılması gerekiyor. Yani üniversiteye giriş kılavuzunun da basılması gerekiyor. Onun için biz yine eskiyi bastık, ama bir sene sonra bunları kullanacağız arkadaşlar dediler. O bir senenin üzerinden 4 sene geçti, onlar kaldı.

O arada İSKET 2011 çıktı. Ben inanıyorum, şimdi onun tercümeleri yetiştiriliyor, bitirmişlerdir. Sizler de Bologna’yı bitirdiniz, Eylül-Ekim gibi yazıları bekleyin. Bologna’lar duracaktır, İSKET 2011’in değişkenleriyle üniversiteler bölümlerimiz yeni bir çalışmaya gireceklerdir.

Bu örneği şunun için verdim: Bu anlamdaki düşüncelerimizi de, tavırlarımızı da, belki bakışımızı da mutlaka bu kurumlara anlatmamız gerekiyor. Mutlaka belli, gerektiği noktalarda bu tavrı almamız gerekiyor, bunun sonu yok. Bunun altında sadece öğretim üyesi kafasını kaldırmadan çalışsın da çalışsın mantığı yok. Neye çalışsın? Yarıyor mu yaramıyor mu vesaireye. Bologna sürecini Avrupa bıraktı biliyorsunuz. Almanlar istediklerini aldılar. Şimdi bu da işin bir başka yönü, bunu da söylemek istedim.

Sonuç itibariyle bir de, yani iş tabii çok derinlere gidiyor. Güzin Hocam da biraz direnmeye başladı, ama birkaç kez anlatmıştım, öyle bir anıyı da anlatarak o tavrı da koyayım. Bütün bunları şunun için söylüyorum: Hem paylaşıyoruz, hem hasbihal ediyoruz bir başka deyişle, ama biraz da MOBBİG, MİDEKON ve benzeri kurumların da akademik çalışmalarla birlikte rüşt ispatı ve benzeri şeylerin üstüne çıkarak, kurumların meselelere başka türlü bakarak, ortaklıkları bu tür zeminlerde kurabilme arayışı içerisinde olması lazım. Bizim artık geldiğimiz noktadan sonra, ben daha iyiyim, sen daha iyisin, ben şunu biliyorum, sen şunu biliyorsun, ben bunu böyle yaparım gibi meselelerle hiçbirimizin rüşt ispatına ihtiyacı yoktur arkadaşlar.

Bu tür toplantıları ben bunun için çok önemsiyorum. Buradan bu tür sonuçlar çıkabilmeli ki, karşımıza anlatabilmeliyiz ne olduğunu. Biz 5 yıl meselesini konuşurken, o yasa bakın kayıptır. Şu anda Çalışma Bakanlığında mı, YÖK’te mi, genel sekreterlikte mi? Bilmiyorum Mimarlar Odamızın yöneticileri biliyor mu? Ben bilmiyorum, biz ucunu kaçırdık. Herhalde onlar da bilmiyorlar, belki en son Çalışma Bakanlığındaydı, ama size onu söylemeyeceğim. O paylaştığım şeyi de söyleyeyim, ondan sonra bitireyim.

13 dekan, Bülent kardeşim o zaman Mimarlar Odası Genel Başkanı, Necip genel sekreteri, onları da davet ettik beraber gittik. Yusuf Ziya Özver bizi kabul etti, oturuyoruz, anlatıyoruz, işte böyle böyle sorunlarımız, önerilerimiz ne olabilir? İşte biraz önce Emre Hocam da değindi meseleleer falan. Dinledi dinledi, şöyle bir soru sordu, yanılıyorsam lütfen düzeltin. Dekanlarımız dedi, siz hiç Avrupa’ya gittiniz mi dedi. Doğru söylüyorum değil mi? Böyle bir soru geldi. Onları konuşmamız lazım tabii ve konuştuğumuz kişi YÖK başkanı, şu anda da konuştuğumuz kişi, dönemin YÖK başkanı. Biz öyle bir kaldık, hani ne söylenir, ne edilir? Neyse bir laf değişti. Bir sandalyeye yayılarak oturma... İnanılır gibi değil. Bu işte siyaset değil şu söylediğim. Bu Türkiye üniversitelerinin başındaki bir insanın, politikayı oluşturan bir insanın mimarlık alanına, 13 dekana, Mimarlar Odası Genel Başkanına ve genel sekreterine bakışıdır. Bunu değiştirebildiğimiz sürece bir şeyleri elde etme şansımız olacak.

Bize şunu söyledi, biliyor musunuz? “Üç sene üç sene” dedi. “onları çıkartın dışarıda bir sürü insan bekliyor, ben onları alacağım üniversitelere” dedi. Evet, bunun altındaki derinliği mutlaka görüyorsunuz. Şimdi bunlarla da nasıl uğraşabileceğimizi tartışmalıyız. Aydın olmak, entelektüel olmak, her şeyde uzlaşamayabiliriz, ama bu tür konularda mutlaka MOBBİG’in, MİDEKON’un, Mimarlar Odasının, Plancılar Odasının mutabakatı olmak zorundadır arkadaşlar. Öbür türlü size bir nokta daha, tamam mimarlığı şöyle de kabul ettik, akredite de ettik derler, yarın başka birisi gelir kaldırır. Onu daha kalıcı hale getirebilmek adına başka işleri ya da bu tür konuların hepimiz içinde olmalıyız.

Hiç böyle bir konuşma yapacağımı beklemiyordum. Ben dün akşam dostlarımı görürüm diye eş durumundan buraya geldim, bugün de bir merhaba diyeyim dedim, ama bir anda böyle bir şey oldu. Çok da mutlu oldum tekrar sizlerle beraber olmaktan. MOBBİG’e başarılar ve sağlıklı sonuçlar dileğiyle teşekkürlerimi sunuyorum. İyi ki varsınız hepiniz, sağ olun.

**Prof. Dr. KAMURAN ÖZTEKİN (Oturum Başkanı)**

Hocam iyi ki konuştunuz, çok teşekkür ederim Hocam. Bu olması gereken bir şeydi. Gerçekten birlikte davranmaya çok ihtiyacımız var ve bunu iyice kurumsallaştırmaya da çok ihtiyacımız var. Çok teşekkür ederim. Rengin Hoca...

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi)**

Ben de Emre Hocama, Zekai Hocama ve Güzin Hocamıza teşekkür ediyorum. Konuşmalar arasında geçmiş olmakla birlikte bir konuyu biraz daha vurgulamak amacıyla söz almak istedim.

Bu MİDEKON yalnızca mimarlık fakültelerinin dekanlarından oluşan bir oluşum. Biraz önce Güzin Hocamız telaffuz etti, 57 tane mimarlık fakültesi var, ama bunun dışında mühendislik mimarlık fakültesi, güzel sanatlar tasarım fakültesi ve benzeri fakülteler var. MİDEKON sadece mimarlık fakültesi dekanlarından oluşuyor ve benim izlediğim kadarıyla son 5 yıl içinde pek çok mimarlık fakültesi kuruldu. Daha doğrusu bu ortak oluşumlardan ayrılarak, kendi özgürlüklerini ilan etti diyeyim. Evet, sadece buna katkı olarak, bir hatırlatma olarak söylemek istedim.

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. GÜZİN KONUK (MİDEKON Başkanı)**

Şimdi ben de buraya bir şey eklemek istiyorum. Biraz evvel Zekai Hocam da bahsetti, Emre Hocamla da konuştuk. Bu birkaç halka, biz bu birinci halka olarak bunu kurmuştuk. Yalnızca mimarlık fakülteleri olarak, ama bu, mimarlık eğitimi veren farklı fakülteler içerisinde yer alan bölümleri ekarte etmek demek değildir. Bunu anlatmada da çok zorlandık, ama bunu daha net olarak ortaya koymak istiyoruz ki, her birinin katkıları çok önemli. Bu kuruluşumuz mimarlık fakülteleri dekanlar konseyiydi, ama hepsinin birlikte hareket ettiği bir platformdan bahsediyoruz.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Bir ilave yapabilir miyim Güzin Hocaya? Şimdi şöyle; tabii ki mimarlık fakülteleri konseyiydi öyle başladık. O tarihte değişik isimli fakülteler azdı, ama şimdi gördüğüm kadarıyla, kaç 57 mi olmuş? 57 fakülte. 57 fakültenin çok çok değişik, üçlü, iki, beşli böyle bir garip isimleri var. Şimdi şöyleydi, o şemayı bulamadım, bir şema çizdik. Biz, ilk Haluk Hocayla beraber bu işi başlatırken bir şema oluşturduk bütün bunları düşünerek. Dedik ki, bunun ana kurucuları mimarlık fakültesi dekanları, ama başka fakültelerin içerisinde de bölümler olduğuna göre, bunlar kendileri MOBBİG gibi oluşumlar.

Şöyle bir problem var, açık söyleyeyim. Mesela dekanı ya da fakültesi mühendislik olan ve onun içinde mimarlık olanı eğer bu örgüte alırsak, bir mühendis gelecek karşımıza, hiç anlaşamayacağız. Yani o zaten MÜDEK’te temsil ediliyor. Onun için bizim düşüncemiz şuydu; halkalardan kastı Güzin Hocanın o. Yani mimarlık fakültesi adı olan fakülteler bu konseyin asli üyeleridir, ama esas olan bu üst kurul olduğuna göre, esas olan bu MOBBİG gibi alt birlikler. O alt birliklerin bir engeli yok, hangi fakültede olursa olsun. Onlar bir araya gelirler, problemlerini konuşurlar ve MİDEKON’a taşırlar. Ana motifimiz buydu, kuruluştaki ana motif buydu. Onun için hiç kimse dışlanmadı. Yani böyle bir dışlanma olayı yok.

Maalesef son MİDEKON toplantısı öncesi böyle birtakım olaylar yaşadık. Bu beni son derece üzdü açık söyleyeyim. Yani işte Zekai Hocanın söylediği gibi, başka konular ile uğraşıyoruz. İşin özünü bırakıyoruz, kişisel ya da diyelim ki işte neyse böyle birtakım tartışmalar içerisinde bu işi sulandırıyoruz.

Şimdi hiç kimse dışında değil bu işin, yani hiçbir bölüm bu sistemin dışında değil. Ancak yapısal nedenlerle tabii ki mimarlık fakültesi olanlar, onun dekanları buranın temsilcileridir, ötekiler dolaylı olarak girer. Şunu da söyleyeyim; esas olan MİDEKON değil zaten, MİDEKON bir üst örgüt, esas olan alt örgütler, esas çalışacak olan alt örgütler. Yani MOBBİG gibi, ya da iç mimarlık ve diğerlerinde olduğu gibi. Onun için probleme böyle bakmak, böyle bakarsak bu işi çözeriz, yoksa karışıyor.

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. KAMURAN ÖZTEKİN (Oturum Başkanı)**

Necip Bey ve sonra da Mustafa Hocaya söz veriyorum.

**NECİP MUTLU (Mimarlar Odası Genel Merkez-Genel Sekreter)**

Merhaba arkadaşlar, birkaç konuda görüşlerimizi aktarmak istiyorum.

Birincisi, Zekai Hocam biraz önce konuştu. Bu beş yıl konusuyla ilgili, daha doğrusu mesleki yeterliliklerle ilgili nerede diye. En son bakanlığa gittiğini biz biliyoruz. En son Avrupa Birliği Genel Sekreteriyle yaptığımız görüşmede de; bizden çıktı bu konu artık, bakanlığa gitti. Biz bakanlıkla da daha sonra konuştuğumuzda, Çevre Şehircilik Bakanlığı, doğrudan mimarlık alanıyla ilgili bakanlık olduğu için, bu konuda bir değerlendirme yapacaktı, ama öyle kaldı.

Biliyorsunuz bir mesleki yeterlilik kurumu kuruldu, ama orada mimar mühendisleri kapsayacaktı ilk etapta, kapsamadı. İyi ki kapsamadı tabii. Yani bir anlamda da o aşamada süreç dondu. Tabii ki bu Avrupa Birliğinin uyum yasalarına paralel bir süreç olduğu için de, biliyorsunuz Avrupa Birliğiyle ilgili hiçbir yasa çalışması Mecliste de yürütülmüyor şu aşamada.

Bu beş yıl konusunda, Avrupa Mimarlar Konseyinin bir çalışması, ben şunu aktarmak istiyorum. Son dönemlerde, iki-üç yıldır aktif olarak yürüttüğü bir çalışma var. Avrupa Mimarlık Okulları Birliğiyle, Avrupa Mimarlar Konseyi bir protokol yaptı. Bu protokol kapsamında 2005 direktifi, mesleki yeterliliklerin karşılanmasıyla ilgili direktifteki dört yıl ibaresinin beş yıl yapılması ve artı iki yıl meslek pratiğiyle ilgili bir lobi çalışması vardı. Bunu altı alda bir genel kurul yapıyor Avrupa Mimarlar Konseyi. Her genel kurulda da bununla ilgili özel bir çalışma grubu var bu alanla ilgili, rapor sunuyor ve diğer ülkelerin bu konudaki reaksiyonlarını anlatıyor. Avrupa’da tabii bir Avrupa Konseyi var, Avrupa Komisyonu var, bir de parlamentosu var. Yani üç aşamalı bir yapılanma var. Bunların hepsi farklı.

Genellikle görüş olarak beş yıl konusu ağırlıklı kabul edilebiliyor, ama bazı ülkelerde, özellikle müteahhit lobisi gibi bir çalışma alanı da var. Onların bizdeki gibi etkileri de var, ama hızlı bir çalışma devam ediyor bu direktifin revizyonu konusunda ve çok kısa sürede de sonuç alacaklarını beyan ediyorlar. Bu raporları ve çalışmaları biz MİDEKON’la da paylaşabiliriz. Bu çünkü en azından Avrupa’da eğitim alanıyla meslek alanının birlikte yürüttüğü bir çalışma. Bizde de bunu, yani Mimarlar Odasıyla birlikte veya ilgili alanlarla yürütülmesi daha sağlıklı olur diye düşünüyorum.

Bunun dışında bir konuya burada pek değinilmedi, ama ben değinmek istiyorum; yeni bölüm açılması konusuna. Açıkçası biz bu konuda çok kaygılıyız. Tabii burada çok yeni açılan bölümlerin başkanları da burada, öğretim üyeleri de burada, ama bir sorunla karşılaştık. Dün bir arkadaşımız, bizim Gaziantep Şubesi yönetim kurulu üyesiydi aynı zamanda. Gaziantep’teki mimarlık bölümünün başkanı ve tek başına 110 metrekare alanda ben öğretim veriyorum ve başka öğretim üyesi de yok dedi.

Şimdi bunu bir sorun olarak görmemek, bunu yaşamamak veya bunu konuşmamak sıkıntı yaratır. Çünkü biz bu çıkan ürün veya çıkan meslektaşlarımızla karşı karşıya kalıyoruz ve bir tarafta bir okulumuz diyor ki, bizim 50 tane öğretim üyemiz var, bir tarafta bir tane, bir tarafta üç tane. Mekânımız 100 metrekare, işte 10 bin metrekare. Öyle büyük bir asimetrik bir ortamla karşı karşıyayız ki... Şu anda yani biz tabii ki çok ince bir hesap yapmadık, ama mevcut okulları dondursanız bile, öğretim üyesi açığını 20 yılda kapatamayız. Yani o kadar belirgin bir sorunla karşı karşıyayız.

Bu kapsamda, yani MİDEKON’un, MOBBİG’in de bence tespit yapması lazım. YÖK’le yapılan veya diğer görüşmelerde, bu konuya bir dur denilmeli; yani yeni bölüm açılması. Biz diğer ülkelere de çeşitli toplantılar vesilesiyle gidiyoruz tabii, diğer ülkelerde ve hiçbir yerde bu kadar yoğun bir bölüm açma hırsı ve hevesi yok. Yani bunu çok net olarak görüyoruz. Çok daha az sayıda, çok daha niteliksel düzeydeler. En azından biz bölüm açılmasına kesinlikle karşı değiliz, ama yeterli altyapıyı, yeterli koşulları sağlamayan her bölümün de açılmasına karşıyız. Yani bunun altını çizmemiz gerekiyor. Bu sorun ileride mimarlar arası büyük bir farklılık olarak karşımıza gelecek. Bu anlamda da bunun tespitini yapmak istedim.

Bir diğer konu, bugün bahsetmiştim biraz, Fikir ve Sanat Eserleri Yasasında bir değişiklik yapılması düşünülüyor. Yani bu o kadar önemli ki, eğitim alanının da burada tepki göstermesi gerekiyor. Bu değişiklikle artık ürettiğimiz eserlerin eser olup olmadığına belediyelerdeki estetik kurullar karar verecek. Hangi belediyeler? İlçe belediyeleri dahil, bütün belediyeler. Yani işte 800-900 deyin 1000 deyin ve buraların yüzde 70’inde zaten mimar bile çalışmıyor ve diyecek ki bu eserdir. Eser diyorsa tamam eserdir, eser değilse ve müelliflik devri diye bir sorun yok, zaten otomatikman muvafakat alma olayı kaldırılıyor. Yani bunun altını özellikle çizmek istiyorum. Bu yeni bir taslak olara geldi bize geçen hafta, TMMOB’ye iletildi. Biz de üzerinde çalışıyoruz. Bir torba yasa gibi düşünelim. İçinde Fikir ve Sanat Eserleri Yasası var, Yapı Denetim Yasasında değişiklik yapılıyor. Artık yapı denetimde şirketler oluşacak ve bu şirketler proje üretebilecek. Yani hem denetleme işi yürütebilecek, hem proje üretebilecek. Artık aynı şirket bünyesinde teknik müşavirlik şirketleri bünyesinde bu da yapılabilecek.

Bunlara bütün olarak baktığımız zaman, meslek alanında da eğitim alanında olduğu gibi büyük bir kaos ve büyük bir müdahaleyle karşı karşıya olduğunu görüyoruz. Bizim bu alanların bütününde, eğitim alanı dahil olmak üzere birlikte ortak davranmamız çok önemli. Bu konuda daha önceden olduğu gibi, Mimarlar Odası olarak da biz, eğitim alanındaki bu çalışmalarda yer almak isteriz. Tabii bunun bir diğer ayağı da mimarlık ve eğitim kurultayı. Tüm bu yaşananların mimarlık eğitim kurultayına taşınarak, orada da değerlendirilmesi ve sonuçlarının kamuoyuna aktarılması, çalışmanın sürdürülmesi açısından da önem kazanıyor.

Bu konularda birkaç tespitimi aktarmak istedim. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. KAMURAN ÖZTEKİN (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Ben son olarak Mustafa Hocama söz veriyorum.

**Prof. Dr. MUSTAFA KANDİL (Karadeniz Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Efendim ben Güzin Hanımın çalışma planını dinledikten sonra, mimarların YÖK’te orada muhatap alınması konusunda bugüne kadar yapılan çalışmaların sonuç alıcı bir yöne doğru çevrildiğini gördüğümü söylemek istiyorum. Umarım yakında bir sonuç çıkabilir.

Diğer taraftan MİDEKON ya da başka bir isim, herhangi bir şekilde örgütlenmeler devam edebilir. Benim aklıma şu geldi, mimarlık eğitimi konseyi, dekanlar değil de eğitimi konseyi. Diğer konseylerde öyle, sanat eğitim konseyi var. Güzel sanatlar fakültesi dekanlar konseyi değil. Üniversitelerarası kurulda resmi konseyler var. Hiçbiri resmi değil deyince, bunu söylemek zorunda kaldım. Affedersiniz, iki dönem de güzel sanatlar fakültesi dekanlığı yaptığım için, bu konseyin çalışmalarının içinde oldum. O nedenle söylüyorum.

Kendilerine başarılar diliyorum. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. KAMURAN ÖZTEKİN (Oturum Başkanı)**

Ben teşekkür ederim. Neslihan Hocam buyurun.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Yeni bölümlerin açılmasıyla ilgili bir hatırlatma yapmak istedim. İzmir’de yapılan bir önceki Kurultay’da, içinde Mehmet Şener Küçükdoğu, ben, Füsun Alioğlu, Nilay Coşgun’un da yer aldığı bir komisyonda yeni mimarlık bölümlerin açılmasıyla ilgili asgari koşullar konusu ele alınmış ve bir rapor hazırlanmıştı. Bu rapora dikkatinizi çekmek istedim. Kurultay için hazırlanan broşürlerde rapor yer alıyor. Yeni kurulan pekçok bölümden bize bu raporla ilgili talepler geliyor. En son geçenlerde yine bir bölüme gönderdim.

MİDEKON’un dikkatine bu raporu sunmak istedim. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. GÜZİN KONUK (MİDEKON Başkanı)**

Teşekkürler. Ben bir şey eklemek istiyorum. Şu anda Mehmet Küçükdoğu Hocamız hasta, burada olsa o da bahsedecekti. Kendisi bizim yürütme kurulu üyemiz ve beraber toplantımızda aynı rapordan bahsetti. Gerçekten biz de farkındayız ve çok önemli. Teşekkür ederiz.

Ben konuşmamın en sonunda 2013-2014 döneminde bu görevi devralmış oldum ve kendi yürütme kurulumu size bir kez daha takdim etmek istiyorum. Başkan olarak ben Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Mimarlık Fakültesi, sekreter Prof. Dr. Şebnem Hoşkara Doğu Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı, üye Prof. Dr. Sinan Mert Şener İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı, ikinci üye Prof. Dr. Emre Aysu Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı, üçüncü üye de Prof. Dr. Mehmet Küçükdoğu İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı. Şu anda yürütme kurulumuz bu. Websitemiz üzerinde henüz çalışamadık, ama ilk bilgiler yer alıyor.

Teşekkür ediyorum.

**Prof. Dr. KAMURAN ÖZTEKİN (Oturum Başkanı)**

Son kez söz verip oturumu kapatacağım. Buyurun Hocam.

**Yrd. Doç. Dr. HÜSNÜ UĞUR (Gaziantep Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Konuşmaların çoğu bizim üniversiteyle ilgili oldu, ama başka bir gerçeği daha açıklamak istiyorum. Bizde mimarlık fakültesi var, fakat mimarlık fakültesinin dekanı makine mühendisi, yani adamla iletişim kuramıyorum. Bu yüzden de 110 metrekare yerde eğitim yapıyorum.

**Prof. Dr. KAMURAN ÖZTEKİN (Oturum Başkanı)**

Başka soru yok galiba. Maalesef mimarlık alanında, yani mimarlık temel alanı kapsamında böyle müthiş bir parçalanma var. Onun için Zekai Hocam da altını çizdi, Sayın Güzin Hocam da altını çizdi; aslında MİDEKON mimarlık fakültesi olan ve mimarlık fakültesi temel alanındaki birimlerden dekanı olanların toplandığı bir üst örgütlenme.

Daha önceki dönemlerde şuna de çok önem vermiştik, hocalarımın ısrarla vurguladığı; bu iç mimarların kendi iletişim gruplarını, endüstri ürünleri tasarımcılarının kendi iç gruplarının, iletişim gruplarının etkin olarak çalışması ve kendi çalışmalarının sonuçlarını dekanlarına ileterek MİDEKON’da temsilinin sağlanması konusu gerçekten çok büyük önem taşıyordu. Bu amaçla o temsilcilerden oluşan toplantılar yapıldı MİDEKON’un öncülüğünde ve girişimiyle. Fakat her şeyde olduğu gibi, bizim ülkemizde bir devamlılık asla olamıyor, bir parçalanma oldu. Sanıyorum Güzin Hocam tekrar harekete geçirecek bunu.

Önemli olan bizim kendi alanımızdaki parçalanmışlığı bir kere ortadan kaldırmak, gerçekten birlikte davranabilmek, etkin bir güç grubu oluşturabilmek önem taşıyor. Önceki deneyimlerimde de bunu gördüm, hocalarım da ısrarla vurguluyorlar, sizler de bunun bilincindesinizdir muhakkak. Yani şu MOBBİG olayı bile benim için çok önemli. Biz ısrarla bunu sürdürmeye çalışıyoruz, kesintiye uğratmamaya çalışıyoruz, katılımı yüksek tutmaya çalışıyoruz. Diğer alanlarda bu maalesef bu kadar süreklilik gösteremiyor, hele ki bir de onları bir araya getirmek çok zor bu koşullarda.

Ben huzurunuzda, gerçekten bu işe emeği geçen, hem MOBBİG kapsamında, hem de MİDEKON kapsamında çalışmalarını yürütüp bugünlere getiren sayın hocalarıma çok teşekkür ediyorum.

**SUNUCU**

Şimdi kısa bir ara vereceğiz, fakat öncesinde bir hatırlatmam var. Biliyorsunuz yarın Büyükada gezi programımız var. Onun için bir kontenjan belirtmemiz gerekiyor ve bu arada kayıt yaptırmak isteyenler kayıtlarını yaptırabilirler. Aynı zamanda program hakkında da kayıt masasından bilgi alabilirsiniz. 11.30’da da tekrar buluşuyoruz.

**BEŞİNCİ OTURUM**

 **SUNUCU**

Bu oturumun direkt seçimlere geçeceğiz. Oturum Başkanımız Sayın Prof. Dr. Rengin Ünver.

 **Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Evet, değerli arkadaşlarım, hocalarım, katılımcılar, değerli bölüm başkanları; ikinci günün ikinci oturumuna hoş geliniz. Hepinizi sevgi ve saygıyla selamlıyorum.

 Programda gördüğünüz gibi bugün bu oturumda Mimarlık Akreditasyon Kurulu Başkanı Sayın Prof. Dr. Nur Esin’in MİAK çalışmalarıyla ilgili bir sunumu olacak. Onun ardından da açış konuşmalarında belirtildiği gibi dün, MİAK üyeliği için MOBBİG’in belirleyeceği iki kişinin seçimi kapalı oy biçiminde gerçekleştirilecek ve de süresi biten MİAK ve MOBBİG koordinasyon kurulunun üç üyesinin yeniden belirlenmesi açık oy sistemiyle ve yine MOBBİG’in komisyon ve çalışma gruplarını 35. MOBBİG’de belirlenmiş durumuyla ilgili süresi bitenlerin komisyon üyelerinin yenilenmesi, yeni komisyonların kurulması konusunda öneriler, açık oy ya da belirtme biçiminde gerçekleşecek.

 Yine ayrıca Mimarlar Odasının başkanlığında yürütülen yedinci kurultaydaki çalışma gruplarına MOBBİG’in verebileceği destekler, konular, kişiler yine bu seçim oturumu genel olarak, belirleme ve seçim oturumu olarak gerçekleşecek, süre içinde birlikte yapacağımız bir çalışma olacak.

 Evet, ben şimdi sunumunu yapmak üzere sözü Sayın Prof. Dr. Nur Esin’e bırakıyorum.

 **Prof. Dr. NUR ESİN (MİAK Başkanı)**

Teşekkür ederim, hepinizi saygıyla selamlıyorum. Turgut Özal cumhurbaşkanımız gibi kalemimi aldım, hazırım.

 Tekrar saygılar, çok teşekkür ediyoruz bize söz verdiğiniz için. Mimarlık Akreditasyon Kurulunu bildiğiniz gibi birçok hocamız gayet yakından tanıyor. Mimarlık okullarında akreditasyonu gerçekleştirmek ve nihai hedefi de UIA’nın belirlediği eğitim süresini sağlayabildiğimiz zaman, yurtdışındaki akreditasyon kuruluşlarıyla ilişki içerisinde, okullarımızın mezunlarının yurtdışında da tanırlılığını sağlamak. Bu hedefe yolumuz var, bildiğiniz gibi daha kanunumuz ve yapacağımız çok aşama var. Şu an akreditasyon kurulumuzu özetlemek gerekirse yaptığımız iş; eğitim kalitesinin yükseltilmesi amacını güdüyor ve bu konuda motive etmeyi hedefliyoruz, dört yıllık lisans eğitimini akredite ederek.

 Şimdi ben bu hazırlığı yaparken, geçen MOBBİG toplantısında Rengin Hocam tarafından size aktarılmış olan gelişmelerin üzerine neler koyduk? Onlardan söz etmek istiyorum. Esas olarak yaptığımız da, belgelerimizi gözden geçirdik, onlarla ilgili bilgi paylaşmak istiyorum.

 Tabii övünerek söylediğimiz bir şey; çok önemsediğimizden değil, ama hocalarımın ifade ettiği gibi az önce, yasal seviyede de tanınır olmak önemli. Çünkü birçok devlet okulumuz da var ve bunların da akreditasyon süreçlerinde programların geçmesini istiyoruz. Bu nedenle YÖK’le temaslarımız sonucunda, kazanmış olduğumuz bir yıllık akreditasyonumuzun süresi doldu. Onun için de yeni başvuru yaptık. Yeni başvurumuz uzunca bir süre beklemede kaldı.

 Fakat bu bekleme süresinin bize has bir şey olmadığını, yine akreditasyon süresini uzatmak üzere tanımlı tescil belgesi süresini uzatmak üzere başvuran akran akreditasyon kurumlarında da bu tür beklemeler olabildiğini de öğrendik. O konuda da size bilgi aktaracağım.

 Durumumuz nedir diye şöyle bir özet olarak gözden geçirecek olursak; hâlihazırda Anadolu Üniversitesi, burada biz tarihler olarak belirttik. İki yıl, üç yıl tanımları, belgelerimizde açık olarak web sayfamızda yer alan iki yıl, üç yıl, altı yıl akreditasyon sürelerimiz var. Bunların çeşitli koşulları var. Bu koşullara bağlı olarak tarihler olarak ifadelendirildi. Dolayısıyla süresi dolan, bu bir süreç bildiğiniz gibi, durmuyor. Bu gelişmelerin programlarda devamını dilediğimiz için, yeniden başvurularımız oldu. Anadolu Üniversitesi mimarlık programı başvurusunu yaptı, Kültür Üniversitesi başvurusunu yaptı, Yıldız Teknik Üniversitesi altı yıl akreditasyonda olduğu için zamanı henüz devam etmekte, Doğu Akdeniz Üniversitesi. Çift yıldızın anlamı da, iki tür altı yıllık akreditasyon sürecimiz var, ikinci tür akreditasyon sürecine işaret etmektedir ve Uludağ Üniversitemiz de yine altışar yıl akreditasyon aldılar.

 Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitemiz, ziyaret sürecine kadar sürecini ilerletti. Ancak binasında yapılan onarım ve güçlendirme nedeniyle ziyaretin süresi ertelendi. Uygun ortamı sağlanır sağlanmaz ziyaret gerçekleştirilecek.

 Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi öz değerlendirme rapor hazırlığı sürecinde. Yeni aldığımız bilgilerle, burada tabii bazen benzetme uygun mu bilmiyorum, ama bankaların kredi kartı verirken stant açması gibi, boş durmayarak arkadaşlarımızla temas ettik. Durumumuzu onlara da anlattık ve iki okulumuz da bu sürece niyet mektubu vermek istediklerini beyan ettiler. Onlara tekrar teşekkür ediyorum. Mersin Üniversitesi’nden Cana Birsel Hocamız bu konuda niyet mektubu vermek istediğini söyledi. Girne Amerikan Üniversitesi’nden Hossein Sadri Bey de RIBA akreditasyonuna müracaat etmişler, bu deneyimin süreci içerisindeler. Onları MİAK akreditasyonuna da davet ettim, kabul ettiler. Gidip kendi üst yönetimlerine aktaracaklar konuyu. Onlardan da böyle bir ön bilgi bu tarafa aktarıldı.

 Bildiğiniz gibi, az önce Güzin Hocamın da ifade ettiği gibi, bizim tıp –sağlık bilimleri daha doğrusu- hukuk ve mimarlık gibi üç ana konunun önemsendiği ortamda, gördüğünüz gibi 2008 tarihi itibariyle böyle bir yönetmeliğimiz çıktı. Bu yönetmelikle bizim UIA’nın 11 maddesine benzer bir nitelikte tanımlanan mezunumuzun kazanması gereken bilgi beceriler grubu da orada belirlenmiş.

 Şimdi yaptığımız çalışmaların, gelişmelerin içinde bir tanesi de YÖK tarafından tanınan diğer akreditasyon kuruluşlarıyla yakın ilişkinin geliştirilmesi vardı. Bununla ilgili olarak biz MÜDEK’ten çok yardım almıştık zaten. Özellikle de nasıl organize olalım konusu gündeme geldiğinde, daha doğrusu biz Mimarlar Odası bünyesi içerisinde genel kurul kararıyla kendi yönetmeliği olan bir özerk yapıdayız. Burada hiçbir sıkıntımız yok. Ancak o sıralardaki duyumlarımız, YÖK’ün diğer akreditasyon kurullarının dernek olması yönünde teşvik etmekte olduğu idi.

 Bu nedenle MÜDEK’ten Erbil Fayzın Beyle -onun kuruluşunda rol almış ve uzun seneler çalışmış- görüşmelerimiz olmuştu, aktarmıştık. Yine onun davetiyle bu akreditasyon kurulları bir araya geldi. MÜDEK, FEDEK, fen edebiyat programları akreditasyon kurulu, hemşirelik, veterinerlik, tıp okulları programları, psikoloji programları akreditasyon kurulları var.

 Ben burada evdeki internet bağlantım sorunu nedeniyle kurulların tam isimlerini doğru yazamamış olabilirim, ama ilgi alanlarını belirtmek isterim. Bu şekilde aldığımız not var. Bu kurullarla bir araya geldik, temsilcileriyle. Bunlarla yaptığımız toplantıda, herkes kendi akreditasyon içeriği hakkında birbirine bilgi verdi. Bu tescil belgesiyle ilgili YÖK’le ilişkileri hakkında birbirine bilgi verdi. Oradan gördük ki, bir yıl tescil edilen tek biz değiliz. Bizim gibi tıp da o sırada bir yıl yapılmıştı. Tıp aynı zamanda okullarını ve hastanelerini de akredite ediyor, bizden daha farklı bir modeli var. Biz ise, programlarımızı ve mezunlarımızın başarılarını görmek istiyoruz.

 Diğer kurullar, hemşirelik, veterinerlik ve fen edebiyat, mühendislik bizim gibi program akreditasyonu gerçekleştiriyorlar. Fen edebiyatın YÖK’le daha sıkı ilişkiler içinde olduğunu duyduk. Kendisini gidip orada anlatıp, girişimlerde bulunduğunu öğrendik. Bu gelişmenin ardından, bu da bunu anlatıyor. Hepsinin de katılımıyla bir üst organ oluşturulabilir mi? Özellikle yasal seviyelerde daha güçlü duruş için, sizlerin ifade ettiği gibi bir birleşme, bütünleşme arayışı, sorunlara birlikte karşı durabilme. Özellikle de akreditasyon süreçleri ve kalite değerlendirmeyle ilgili taslak metinler gündeme gelince, bu metinler bütün bu kurullara ulaşamadılar, ama MÜDEK’e ulaşan metne MÜDEK bir cevap yazdı. Bu akreditasyon işinin merkezi bir şekilde olamayacağını, ama merkeze bilgi verilerek bunu yapması gereken kurulların bu bağımsız kurullar olması gerektiğini çok net ve düzgün bir şekilde ifade etti, bunu bizimle de paylaştı. Biz de bu görüşe katıldığımızı beyan ettik. Bundan sonra da zaman zaman bir araya gelerek ortak sorunlar üzerinde konuşmak ve bu tür belgeler konusunda da ortak görüş oluşturabilmek amacıyla bir toplantı gerçekleşti.

 Yaptığımız çalışmaların en önemlisi, bu gelişme dönemi içerisinde, belgeler üzerindeki çalışmalar oldu. Belgelerin içinde 2012-2013 yılında ana gündem diyebileceğimiz konu, aslında koşullar belgesi oldu. Süreçler belgesini daha kısa bir süre içerisinde çözümledik. Bazen sorular veriyor kurul, ne kadar aralıklarla toplanıyor diye. Bir şey söyleyemiyoruz, kitapta yazdığı gibi olmuyor. İşimiz oldukça toplandık, çok uzun toplandık.

Onun için de kurulumuzda kimler var? Onu söylemek isterim, seçim de yapılacak zaten. Belki hatırlatmakta fayda olabilir. Onun için de şuradan, neyse birazdan geçeyim. MİAK web sayfasına geçip, onu yeni katılan arkadaşlarımıza da tanıtmak istedim. Füsun Alioğlu Hocamız başkan yardımcılığı görevini sürdürüyor, Rengin Ünver Hocamız, Çelen Birkan Hanım, Bülent Bey Mimarlar Odası temsilcisi olarak katılıyorlar. Semra Aydınlı Hocamız ve Orhan Hacıhasanoğlu Hocamız bizimle birlikteler.

Biz bu çalışmaları hep birlikte yaptık, Dilşad Hanım da bizim vazgeçilmez sekretaryamızı yürütüyor ve akıl hocalığımızı yapıyor. Biz çünkü unutuyoruz bir sürü şeyi. Tamamen belgeler ve arşivimiz, zihnimiz Dilşad Hanımdır, ona tekrar teşekkür ediyoruz.

Süreçler belgesinin her yıl gözden geçirilebilecek olmasına karşılık, bizim yönetmeliklerimizde, çalışma esaslarımızda belirlendiği şekilde, koşullar belgemiz altı yılda bir gözden geçiriliyor. Böyle bir karar alınmış. Bunun nedeni de, bu altı yıllık sürelerin Mimarlar Odasıyla ortak kuruluşumuz olan MİAK’ta Mimarlar Odası seçimlerine de denk gelmesini gözetebilmek. İkincisi de, bu altı yıl süreyle ilgili bir şeyler çok çabuk değişmemeli, süreç içinde programlar, akreditasyon süreci içinde belirli belgelere göre hazırlıklarını yapıyorlar, bu da zaman alıyor. Onun için bunun çok sık değişmemesi ve altı yılda bir gözden geçirilmesi öngörülmüştü toplantılarda.

Bu şekilde, bunu gözden geçirme yılımız geldi ve özellikle de süreçler belgesinde bir değişiklik yapmadık. Sadece Türkçenin daha iyi ifadelendirilmesi, daha kolay anlaşılması yönünde birkaç düzenleme yaptık. Ama koşullar belgesine geldiği zaman, bir dizi kurul toplantısıyla ki, galiba 16’yı geçtik değil mi Dilşad Hanım, daha da neredeyse 20’ye yaklaşan uzun süreli kurul toplantılarıyla, bunun ilkelerini oluşturmaya çalıştık, bu koşulların.

Koşullar belgesi hazırlaması, belge hazırlamayla ilgili tabii ki kurulumuzun herhangi bir sorunu yok. Ancak bunun içinde yer alan mezunun kazanması gereken bilgi beceriler gündeme geldiğinde, dönüp tekrar eğitim felsefesine, paydaş yurtdışı ve yurtiçi kuruluşlarda olup bitene dönüp tekrar bakmak gerekiyor.

İlkeleri şöyle özetlemek mümkün; 35 bilgi beceri şu andaki bu söylediğimiz altı program, akreditasyon süreci içerisindeki altı program tarafından benimsenmiş durumda ve şu anda öz değerlendirme çalışması yapan arkadaşlarımız da yine bunlara göre hareket etmek durumundalar. Dolayısıyla yapacağımız değişikliğin çok büyük boyutta bir değişiklik de olmaması gerekiyor. Yani içerik olarak çok büyük bir kayma söz konusu değil. Genel olarak aklın yolu birdir, zaten mezundan beklenecek olan bilgi beceriler hemen hemen toparlanabiliyor.

Şimdi bunda baktığımız başka bir şey de; mimarlık eğitim programlarının koşullarının belirlenmesine dair yönetmelik. O belirtilen yönetmelikle UIA’ nın 11 bilgi beceri listesine denk düşmektedir aslında orada yapılanlar.

Kısaca bakacak olursak, biraz okunma güçlüğü olabilir, onun için özür diliyorum. Birçoğunuzun bilebildiğini sanıyorum. Bu 11 bilgi beceri, daha önceki MOBBİG toplantılarımızda sıkça gündeme gelmişti. Biz esasında bunu biraz el kitabı gibi de tutuyoruz. Hatta bununla ilgili 35 bilgi beceri, neden 35, neden 11 değil denildiğinde; pratik olarak derslerle uyumlandırabilmek açısından daha kullanışlı bir araca dönüştürmek amacı güttüğümüzü o zaman da ifade etmiştik. Bunlar da çok net olmamakla birlikte, mimarlık tarihi, teori, estetik tasarımlar, teknik koşulları sağlayan tasarımlar yapabilme, güzel sanatlar bilgisi, kentsel tasarım bilgisi, insan bilgisi, insan çevre ilişkileriyle ilgili bilgi, mimarın toplum içerisindeki rolü ve toplumsal sorumluluk ve etik konusu. Proje tasarısı için, projenin geliştirilebilmesi için yapılacak olan araştırmalar. Binayla ilgili yapısal tasarım, inşaat süreçleri, üretim süreçleri, yapım süreçleri. Sürdürülebilirliğe karşılık geleceğini söyleyebileceğimiz fiziksel çevre koşullarının ve konforunun sağlanması. Ekonomi konusu, maliyetler, bina maliyetleri konusu. Planlama kavramı ve planlamaya dönüştürebilmek için gerekli olan organizasyonların, tüzük ve usullerin hâkimiyeti, yani mesleğe ilişkin mevzuat bilgisini içeriyor.

Bunun yanı sıra yine geçerlik kazanan bir şey de, yüksek öğretim yeterlilik çerçevesiydi, bu da elimizdeydi. Buna da bakarak, bu konudaki yapılanlara baktık. Bununla ilgili yüksek öğretim yeterlilikleri, mesleki eğitim yeterlilikleri gibi iki ayrı kategoride ele alınmıştı. Mesleki eğitim yeterliliklerimizi biz belirlemiştik. O web sayfasına girildiğinde, basıldığında, orada görünecek yine.

Daha çok yüksek öğretim yeterlilikleriyle paralellik gösterir mesleki yeterlilikler. O zaman bu çalışmalar henüz tam olarak oturmamıştı, ama entelektüel düzeyde bir lisans öğrencisinden beklenen yeterlilikler, benzer şekilde yüksek lisans ve doktora öğrencilerinden, hatta bir geriye dönersek ön lisans öğrencilerinden beklenen düzeyler bu YÖK belgesiyle üniversitelerarası kurul belgesiyle belirlenmişti.

Bunun yanı sıra NAAB ve RIBA’nın tanımları da dikkate alındı. Onlarda da büyük ölçekli değişiklikler oldu, ama yine anlam bakımından değil, bu gruplamalar ve ele alış bakımından diyelim, mimarlık eğitiminin felsefesine yönelik olarak bazı vurgular ön plana çıktı. Genel olarak eğitim deneyimlerimizden de kendi içimizde yaşadığımız, hatta yurtdışına gidip arkadaşlarımızın, kurul üyelerimizin de deneyimlediği sonuçlardan hareketle, bunları da dikkate aldık.

Ayrıca ODTÜ bünyesinde uzun süreli bir uluslararası araştırma sürdürüldü, Avrupa Birliği araştırması sürdürüldü. Selahattin Önür Hocamızdan, Emel Aközer Hocamızdan bu gelişmeleri de izledik, takip ettik. Kendi yaptığımız ara toplantılarda, aldığımız geri dönüşler de vardı, eleştiriler de vardı. Bunlardan en belli başlıları diyebileceğimiz, özellikle de bu birinci eleştiri modülü ziyaret takımı olarak, ziyarete giden arkadaşlarımızdan yansıyan bir şeydi. Derslerle 35 bilgi-becerinin örtüştürülmesi sırasında, ne kadarının ifade edileceği, vurguların nereye yapılacağı, tek tek derslere bölmenin doğru olup olmadığı, daha girift bir yapıda olduğu ve bütüne bakmayı zorlaştırdığı gibi eleştiriler geldi. Bunu da dikkate aldık. Özellikle daha bütüncül bakabilmek artık güncel gereksinim haline geldiğine göre mimarlık eğitiminde ve pratiğinde, bunu da dikkate aldık.

İkincisini söylemeyeceğim, ama çok açık. Bu batı dışı mimarlık konusunda metinde yer alan bazı ifadeler konusunda hemen her toplantıda eleştirildik. Direndiğimizden değil, ama bu altı yıllık sürenin tamamlanıp gözden geçirmeye gelmeyi beklediğimiz için gecikti.

Sonuç olarak tüm bunları dikkate alan bu uzun toplantıların sonunda beş ana başlık altında bunları toplamak istedik. Bunlar; tasarım, yaratıcı eleştirel düşünme, mimarlığın tarih, kültür, sanat kuram ve bağlamı, çevre kent toplum bağlamı, teknoloji bağlamı ve meslek pratiğine ilişkin bağlamı.

Burada değerlendirilmesi istenen şey, bu beş başlık altında toplanan maddelerin her birinin altında programın vermek istediği mesajı verip veremediğini daha iyi ifade etmesi. Yine arzu ettiğinde, o beş başlığın altındaki maddelerde 35 bilgi-becerinin düzenlenmiş hali biçiminde ortaya konuyor. Ama vurgu, bu başlık altında toplanan bu maddelerde, o derste ya da bu derste, iki tanesinde ya da üç tanesinde ağırlıklı olarak. Örneğin, Sayın Hocam sizin Maltepe Üniversitesi Mimarlık programı için önerdiğiniz o yaratıcı çözüm, bize aktardığınız, böyle bir değerlendirme sürecinde daha rahatça değerlendirilebilecek. Belirli derslere vurgu yaparak, onları tek tek aramak sormak gibi değil, bütününde bunun nasıl kazandırılabildiğini daha iyi değerlendiricilerimizi, ziyaret takımlarımız değerlendirebilecekler.

Burada değerlendirici derken, hem öz değerlendirme raporunu yazan arkadaşlarımızı kastediyoruz programın içindeki, hem de daha sonra ziyarete gelip, oradaki durumu değerlendirenleri de kastediyoruz. Çünkü bu bir bütünleşik süreç bizim açımızdan.

En önemli konu da eğitim felsefesini bu ön açıklamalarla maddelere geçmeden önce yansıtabilmek beklentisiydi. Bunun için de mimarlık eğitiminin tasarım ve yaratıcı düşünme başlığı altında, özellikle sorgulayıcı, eleştirel düşünebilme, çeşitli temsil araçlarını bu amaçla kullanabilme, fikrini ifade edebilme. Bu kapasitesini öğrencinin geliştirmesine imkân verecek ortamların yaratılması amaçlanıyor.

Mimarlık tarihi kültür sanat kuram bağlamında ise, özellikle çevresel duyarlılık, kültürel miras, etik sorumluluk gibi konuları burada vurguluyoruz. Sanat kuram pratiklerine ilişkin küresel ve yerel ölçekte mimarlığa ilişkin bilgilerle bunun bütünleştirilmesini ve yapılacak olan tasarımların bu bağlamda kurgulanmasını hedefliyoruz, bekliyoruz.

Çevre kent toplumda da, toplum bilince ve topluma katkı amacıyla, bir de gündemimizde olan ve de giderek de ağırlık kazanan ekolojik yaşam, sürdürülebilir yaşam sağlama konusunu. Çalışmalarımız sırasında bunların bazılarının, tabi çok net olarak görebiliyoruz, çok üst üste düşüyor. Mesela tasarımın eleştirel düşünmenin içinde, tasarıma olduğu gibi sürdürülebilir yaklaşma gereği doğuyor. Bu madde taşınıyor oraya buraya, her yerde gerekiyor. Onun için mantık olarak, çevre, kent ve toplumun içinde yer verdiğimiz gibi, aynı şekilde teknolojinin içinde de, tasarımın içine de bunu bütün olarak görmek gerekiyor.

Teknoloji boyutunda da, teknik tasarım süreçlerini ve bina hizmet sistemleri hakkındaki bilgilerin bütüne dönüştürülmesi konusu. Bununla ilgili bir farkındalık yaratmak hedefleniyor. Dört yıllık eğitim olduğunu tekrar hatırlatmak istiyorum. Hedeflenen eğitim süresi içerisinde bunların daha iyi dağılabileceğini görebiliyoruz. Yani beş yıllık eğitim artı bir ya da iki yıllık pratik süreci içerisine daha da sindirilebileceğini görüyoruz.

Yalnız dünkü oturum sırasında arkadaşlarımızın program çalışmaları konuşulurken, aklıma bir soru takıldı, fakat yemeğe gideceğiz acelemizden soramadım. Şimdi bu vesileyle sormuş olayım. Beş yıla geçtiğimiz zaman, hâlihazırda dört yıla yaydığımız bu dersleri, beş yıla yayıp da kurtulacak mıyız biz? Yoksa bu beş yıl bizim için farklı bir potansiyel taşımalı mı?

Bu soruyu sorarak bırakmak istiyorum. Cevabını bilmiyorum, hepimizin düşünmesini diliyorum. Mimarlık ve meslek alanında da, yapılan bu çalışmaların pekişmesi için, bu pratik döneminin, staj döneminin pratik öneminin çok iyi bir şekilde organizasyonu gerekiyor. Onunla ilgili de dün Nur Çağlar Hocamızın TOBB deneyiminde “ortak eğitim” diye isimlendirdikleri modüller gerçekten yaratıcı, üretken çalışma biçimleri olarak görüldü.

Şimdi bu kriterleri, bu beş ana başlığı açıklayıp, içinde de eğitime nasıl baktığımızı ifadelendirdikten sonra, yine bakın karşılaştırmalı olarak koymaya çalıştık. Yine alt başlıklarda irdelemek mümkün, yani o pratik araç olması işlevini de kaldırmak istemiyoruz ve daha önceden 35 bilgi-beceriye göre akreditasyon süreçlerini organize etmiş olan programlarımızın da hazırlık süreçlerini kolaylaştırmayı da hedefliyoruz. Onun için burada başlıkların altında yer alan yine benzer ifadeleri görebileceksiniz.

Şimdi Sevgili Füsun Alioğlu Hocamız bu hazırlıkları yapmıştı. Her birinin altındaki maddeleri de karşılaştırmalı olarak ifade etti. Şu anda geldiğimiz aşamayı size bildirmek istiyorum. Şu anda yine bizim süreçler ve koşullar belgelerimizde ifade olunduğu gibi, özellikle süreçler belgemizin maddesinde ifade olunmaktadır. Bu hazırlığını tamamladığımız koşullar belgesinin mezuna kazandırması gereken bilgi beceri, daha doğrusu yanlış ifade. Semra Hocam olsa kızardı. Mezunun kendisinin kazanması gereken bilgi-beceriler çalışmamızı paydaşlarımıza açarak, onlardan da görüşler bekliyoruz.

Biz bu görüşlerin toplanabilmesi için MOBBİG’in aracılığını rica ediyoruz. Bu ayrıntılı olarak alt maddeleri ve yaptığımız çalışmayı göndereceğiz. Bu çalışma yalnız koşullar belgesinin bütününü içermemektedir. Bütünün diğer maddelerinin oluşturulması, yine bizim kurulumuz tarafından sürdürülecek. Çünkü bir ara verdik ve hızlıca bunun üzerine yoğunlaşmak, odaklanmak istemiştik. Sizlerden aldığımız bu bilgiler ışığında paydaşlarımızdan aldığımız bilgiler ışığında kurulumuz son bir değerlendirme yaparak, hedef olarak Kasım’da yapılacak olan, 2013 Kasım’da yapılacak olan MOBBİG toplantısında size koşullar belgemizin son durumunu, son haliyle sunmayı amaçlamaktadır.

Onun için kendimize bir altı ay tanıdık; bu bilgileri toparlayıp, son haline getirebilmek üzere. Burada tekrar ifade ediyorum; sadece size gelecek olan bu listedir.

Teşekkür ediyoruz tekrar.

Şimdi şuradan göstermek istediğim bir şey, onu da göstereyim izin verirseniz. Bütün güncellemeye çalıştığımız bilgilerimiz, yaptığımız faaliyetlerimiz ve de şu anda geçerli olan belgelerimizin tamamı MİAK için, Mimarlar Odasından da link verilen, doğrudan da girip bakabileceğiniz web sayfamızda yer almaktadır. Burada her türlü bilgiye ulaşabileceğiniz gibi, rahatlıkla bizlere de ulaşabilirsiniz.

Bu başlangıç çalışmalarında çok az sayıda birimi programı akredite ettiğimiz için, okullar gerek duyduklarında kendi öğretim üyeleriyle bilgi paylaşmak istediklerinde bizi davet ediyorlar. Biz de uygun zaman bulabildiğimiz zaman giderek oralarda konferanslar biçiminde, onlarla birlikte olmaya ve bilebildiğimiz kadarıyla aktarmaya çalışıyoruz. Biz kendimiz de kurul olarak ziyaret takımlarımızı, bizim devamımız olarak görüyoruz. Onları bizim programlar içerisindeki değerlendirmelerde uzantımız olarak görüyoruz ve çok saygı duyuyoruz.

Ziyaret akımı havuzlarımızı genişletmek istiyoruz. Daha önce bölüm başkanlarımıza bu konuda bir duyurumuz olmuştu. Bu duyuruya bazı bölümlerden tek kişi, bazı bölümlerden ise daha çok sayıda kişi önerilebilmişti. Bunu aşmak için arada bir zamanında biz kendimiz de girişimlerde bulunarak, genç arkadaşlarımızı da motive etmek üzere MİAK gözlemcilerini, onlardan mimarlarımızdan sağlamaya çalıştık ve iki gözlemci gönderebiliyor MİAK. Onları mümkün olduğu kadar bu gruplardan oluşturmak istedi. Benzer şekilde de ziyaret takımlarımızda bir deneyimli, bu deneyimi daha önce yaşamış olan bir üyemizin, ziyaret takım başkanlığı sürdürmesini istiyoruz. Bu konuda da önce unvanı yüksek olan hocalarımıza yer veriyorduk, ama sonra şu anda bu deneyimi daha da yaygınlaştırabildiğimiz için, unvandan bağımsız olarak koordinasyonu götürebilecek ve deneyimi yaşamış arkadaşımızı başkanlık göreviyle görevlendirebileceğimizi de gördük.

Bir başka yaptığımız yenilik de, öğrenci arkadaşlarımızla temas etmek oldu. Artık gidecek olan ziyaret takımlarımızda muhakkak MİAK’ın bir öğrenci gözlemcisi de bulunacak. Öğrencilerimizle ilk temasımızda, kurultaylarda zaten olmaktaydı bu. MİAK Danışma Kurulumuza üç öğrenci çağırdık ve çok akıllı, bilinçli olarak bu konuya yaklaştıklarını, kendi içlerinde örgütlenme sıkıntısı çektiklerini, buradaki bilgileri aktaracaklarını ve çok memnun olduklarını da ifade ettiler.

Hepinize tekrar çok teşekkür ediyorum, iyi bir toplantı diliyorum devamı için de.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

MİAK Başkanı Sayın Prof. Dr. Nur Esin’e teşekkür ediyor ve bu konuyla ilgili sormak istedikleriniz için biraz geç başlamış olmamızla birlikte, bir 5-10 dakika zaman ayırmanın uygun olduğunu düşünüyorum.

Soru sormak isteyen, katkıda bulunmak isteyen. Evet buyurun Tülin Hanım.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Hocam kusura bakmayın, çok fazla soru-cevap var, bir taraftan yetiştirmek zorunda olduğumuz için, çok konsantre izleyemedim, ama çok içerikli. Zaten sizinle burada da görüşmüştük, daha önce de bize geldiniz, bu anlamda bir seminer vermiştiniz. Bu işte emeğiniz, sizin başta olmak üzere diğer hocalarımızın da çok fazla, çok teşekkür ediyoruz.

Benim şöyle bir önerim var. Yani en yakından akreditasyonu yaşayan bir üniversite Uludağ Üniversitesi oldu. Yani isterseniz bu toplantıda ya da önümüzdeki MOBBİG toplantısında kısaca bu akreditasyon deneyimlerini, Uludağ Üniversitesinin aktarmasını isteyebilir miyiz? Yani sadece böyle bir talebim var, onu iletmek istedim.

**Prof. Dr. NUR ESİN (MİAK Başkanı)**

Şimdi bizim tam olarak nereye yerleştireceğimizi bilemediğimiz, ama Kıbrıs’tan gelen arkadaşlarımız tekrar yola çıkmasınlar diye, bu MOBBİG oturumuna denk getirmeye çalıştığımız bir çalıştayımız var, öz değerlendirme çalıştayı. Bu çalıştay için dünkü temaslarımızda, söylediğiniz gibi Uludağ Üniversitesi’nden Nilüfer Hanım bu deneyimini, benzer bir şekilde Hossein Sadri Bey de RİVA’ya başvuru yapmışlar, sürecin ortasındalar, onunla ilgili hazırlık deneyimini, nasıl öz değerlendirme raporu hazırlayacaklarını orada aktaracaklar.

Ama tabii bu daha kapalı bir kutu olacak. Buradaki forumun akışını da bozmak istemediğimiz için, ona katılımınızı da arzu ettiğimiz için, doğrudan ilgilenen arkadaşlarımızla bunu bir paralel oturum biçiminde sürdüreceğiz. Ama görüşünüze katılıyorum, örneğin biz Yıldız’ın deneyimini dinlediğimiz zaman biz de kural olarak çok yararlandık bu deneyimde olup bitenlerden. Bu gerekliliği düşünerek, kurulun da çok ihtiyacı var, diğer programların olduğu gibi.

Ben bu dileğinize katılıyorum. Zannediyorum bundan sonraki organizasyonda bu dikkate alınacaktır.

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Evet, ben de aynı düşüncedeyim. 37. MOBBİG, nerede hangi kurumda yapılacak? Buna son oturumda karar vereceğiz. Bu konunun da MOBBİG Koordinasyon Kurulu tarafından ve de sizler tarafından gündeme alınmasını sağlayacağız. Teşekkür ederim.

Başka katkı, evet Eti Akyüz.

**Prof. Dr. ETİ AKYÜZ LEVİ (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Nur Hocamıza sunumu için çok teşekkür ediyorum. Ben bir şey sormak istemiştim. Şimdi genelde akreditasyon başvurularında program revizyonu yapılmışsa, ilk mezunlar verildikten sonra başvurulsun şeklinde bir söylem vardı daha önce. O herhalde sürüyor, onu biraz açıklayabilir misiniz?

**Prof. Dr. NUR ESİN (MİAK Başkanı)**

Evet, Eskişehir Anadolu Üniversitesi bu akreditasyon sürecine başvurduğu zaman bir revizyon gerçekleştirmişti, ama daha mezununu almamıştı. Ama onlar bu sürece girmek istediler. Daha önceden zaten yıllarca mezun vermişlerdi, sizin okulunuzda da olduğu gibi. Akreditasyon grubu ziyaret takımı bunu bir gelişme olarak değerlendirmektedir. Hedefler ortaya konulmuş ve bu hedeflere gidiş yönünde bir revizyon gerçekleştirmiş, bu artı bir değer olarak görülmektedir. Onun için akredite olabilirsiniz, çünkü zaten mezun veren bir okul. Ama benim kendi okulum gibi, Okan Üniversitesi gibi daha mezun vermemiş bir okulun, sadece hazırlık aşamasında bulunması uygun olur.

Revizyonların bu kapsamda düşünülmesini daha çok benimsiyoruz. Bir gelişme olarak görülecektir çünkü onlar. Çünkü hep olsun istediğimiz bir süreç bu. Bunu engelleyici bir şey olmaması gerekiyor.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Teşekkürler. Nilüfer Hanım.

**Prof. Dr. NİLÜFER AKINCITÜRK (Uludağ Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Teşekkür ederim Hocam, çok güzel özetlediniz. Bunu her bölümün kesinlikle yaşaması gerek.

Şöyle, ama kesinlikle üst yönetimden gelen bir süreç bu, 2000 yılında başladığımız bir olay. 2002 yıllarında ciddi bir şekilde hız verdik ve NAAB süreci de bize müthiş bir fayda sağladı. Bir süre rektör değişikliği nedeniyle 2010’a kadar bir ara verdik, yoksa biz NAAB’ın üçüncü ayağını da çok rahat talep edebilirdik. Hep ekonomik sıkıntı ve devlet okulu sorunu.

2010’da son rektörümüz Kamil Bilek ve akreditasyon alt kurulunu da kurarak, yani önce üniversite tarafından, rektörlük ve yedi kişilik bir akreditasyon kurulu tarafından akredite edildik ve o öz değerlendirme raporlarımızı üç gün onlara sunduk. O müthiş bir deneyimdi ve bu kalite kültürünü tabana yaymak bunlar için çok önemli bir felsefe olduğu için, sadece mimarlık değil, her bölümde bunu istiyorlar ve şu anda mühendisliğin üç-dört bölümü geçti. Diğerlerinde de olmazsa olmaz, bunu başaracaksınız diyorlar, bu çok önemli bir şey. Yani siz istiyorsunuz, ama yönetim de bunu desteklediği zaman çok daha doğru konuyor ve müthiş bir altyapı gerekli. Sadece bugün başlamak veyahut işte mezun verdim, bu işe bu şekilde devam edelim demekle olmuyor. Nilay Hocayla görüşüyorum, yani kuruluşlarından itibaren bu hedefli bir eğitim sürecini geçirirse, başarmamak mümkün değil. Biz de 19-20 yılda bu süreçte bu noktaya geldik.

Hazırlığı çok müthiş bir süreç; paydaşlarınız, mezunlarınız, işverenleriniz, hocalarınız, öğrencileriniz, müthiş bir bilgilendirme yapmak zorundasınız. Bu bilgilendirme olmazsa, öğrencileriniz buna inanmazsa bunu başaramazsınız. Bunu bir kere daha gördük yaşadık. Öğrenciler inanılmaz takip etti ve ben Dilşad Hanımı her gün sonuç gelmedi mi diye. Düşünebiliyor musunuz, 5-6-7 Aralık ziyaret, inanılmaz bir şeydi. Gerçekten 2,5-3 yılı alıyor her şeyiyle birlikte.

Öz değerlendirme raporundan, mimarlık eğitiminin bel kemiği olan stüdyo kültürüne çok önem verilmesi gerekiyor. Staj çok önemli, stajları tamamen değiştirdik ve bizde artık her öğrenci bir sınava giriyor. Staj komisyonunun anlattığı şeyleri bir bir ele aldık, ama bunu da yine fakültemizde hedefliyoruz. Hatta şimdi dönem içi staja da ağırlık veriyoruz. Son sınıf öğrencilerinin, keşke işte beş yıla çıksa da, o programı aynen dediğiniz gibi dersleri yaymak değil, diplomayı nasıl yarıyıl yaparız, dönem içi stajda nasıl öğrencinin boş günlerini sağlayabiliriz? Bunların hepsini tekrar tekrar dönüp düşünme fırsatı veriyor.

Yine bahsettiğiniz o beş maddeye ayırdığınız sayın ekip ve Ayla Atasoy bu böyle olmayacak, biz bunu tekrar ele alacağız dedi, o stüdyoları bütüncül nasıl göreceklerdi. Çünkü bir ya da iki stüdyo ziyaretiyle bile, biz onlardaki stüdyolar arası sürekliliği ve dersler arası entegrasyonu gösterdik. Hem dosyamızda gösterdik, hem sergimizde, belgelerimizde ve bölümümüzde gösterdik. Fiziksel ortamların bilmiyorum bence en güzel tarafı da, bizim beş yıldır bir asansörümüz yoktu. MİAK bize, hatta Ayla Hocam geldiği zaman “Nilüfer asansör nerede dizim ağrıyor” dedi. Hocam yukarıda dedim. “Nasıl yani” dedi. Belgelerde dedim, çünkü ihalesi olmuştu, ama o belgeler için ben de koşuşturdum, mührü geçen hafta vuruldu.

Yani bu başka bir şey, o 40 kişilik bilgisayar sınıfını kurmak tam bir işkenceydi, sabahlara kadar çalıştık. Ama bu da iyi bir şey, fiziksel ortamı devlet üniversitesinde başka hiçbir şekilde kotaramıyorsunuz. Şimdi ondan sonra rektör hoca hadi bakalım fakülte oluyorsunuz dedi ve 2,5-3 ay Şubat sonuna kadar o dosyayı hazırladık. Ben de bu sefer bina yetmeyecek dedim. Tekrar bütün işveren, mezunlar ve diğer kişilerle görüşme yaparak, hadi bakalım bize bir bina lazım diyorum. Bu güzel bir şey, müthiş bir ivme veriyor ve birbirini tetikliyor; her bölümün bunu yaşaması lazım, çok iyi belgelenmesi lazım, herkesi inandırmak lazım, ders dosyalarının çok düzgün bir şekilde hazırlanması lazım.

İyi bir deneyimdi, sizlere de çok çok teşekkür ediyoruz, sağ olun.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Biz çok teşekkür ediyoruz, gurur duyuyoruz böyle başarılarınızla.

Evet, Hüsnü Bey Gaziantep...

**Yrd. Doç. Dr. HÜSNÜ UĞUR (Gaziantep Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Teşekkür ederim. Tabii MİAK’la ilgili bilgilendirme çok iyi bir şey oldu. Bu bölümün gelişmesi babında belki olumlu bir adım olur, benim rektörlüğümde anlatmam da, ama şu sorunum aklıma geldi. Şimdi biraz önceki konuşan bayan öğrencilerin de ne kadar istekli olduğunu gösteriyor. Ben öğrencime ne diyeceğim? Ben şimdi orada öğrenci MİAK’tan akredite almış bir bölümden mezun oldu, benim öğrencim belki gelecek iki yıl içerisinde mezun olacak. Ben MİAK’sız bir bölümden mezun oldum. Bu çelişkiyi nasıl çözeceğim ben bilmiyorum. Yani bu ayrıştırma mı, birleştirme mi Hocam? Onu da bilemiyorum açıkçası.

Belki Türkiye’de ileride böyle bir sorun olacak. Yani akredite olmuş okuldan mezun olan mimar, olmamış olan yerden mezun mimarlar olacak. Bu bir sorun mudur bilmiyorum, size soruyorum.

Teşekkürler.

 **Prof. Dr. NUR ESİN (MİAK Başkanı)**

Kişisel fikrimi söyleyebilirim sadece, çünkü burada kurul adına sunum yaptım. Bu size yanıtım kişisel olacaktır. Şöyle düşünüyorum; buradaki bazı arkadaşlarımızın yaptığı bazı çalışmaları da dinledik. O grupları alarak biraz çıkartmak sınıftan, yani öğrencilerinizi alıp sınıftan çıkartmak, başka okullarla, bazı koordinasyonlar kurmaya çalışmak, yani çözüm arıyorum, sesli düşünüyorum, öyle kabul ediniz lütfen.

Onları hiç olmazsa bizim daha önce Demet Hanımla yaşadığımız Lefke Avrupa’da konsantre olmuş, 15 gün içerisinde bilgilerin yoğun olarak aktarılıp gidildiği modüller oluşturarak, akredite olduğunu düşündüğünüz ya da konunun uzmanı olduğunu düşündüğünüz hocaların davetiyle desteklemeye çalışmak. Onları mümkün olabildiği kadar, şimdi Harun Hocam Okan’da yapmaya çalıştı, çok uzak çünkü şehre, Mimarlar Odasının workshoplarına göndererek orada mimarlık ortamını solumalarını istiyor. Siz zaten odada da görevlisiniz. Tabii bu da hep enerji isteyen şeyler. Siz yalnız başınıza dersle mi başa çıkacaksınız, yoksa bütün bu organizasyonlarla mı başa çıkacaksınız? Onu da düşünüyorum.

Pek bir şey öneremiyorum, ama en azından bu MOBBİG ortamlarında, bizlerin hani masaların arasında dolaşıp, sürekli bir ilişkiler kurmaya çalışıyoruz, bu fırsattan yararlanarak, belki buradan yardımlaşmalar sağlamamız, kısa süreli olarak davetler gerçekleştirmemiz sizi rahatlatır mı? İleride bir zaman akreditasyon, biz gerçekten beş yıl ve yurtdışında tanınarak akreditasyon verdiğimizde dediğiniz doğru. O akreditasyonu almış olanlar ayrışacaklar artık, ama şu anda içerideki kaliteyi yükseltmek, hocamın bir asansör yapmasını sağlamak, diğer hocamın eksik olan stüdyolarının ışık almasını sağlamak filan gibi başka pratik yardımları olan bir durumdayız. Tamamen gönüllü olarak sizlerin katılımıyla yürüyor, bütün hocalarımızın katılımıyla yürüyor.

Şu anda öyle bir ayrışma tehlikesi görmüyorum, ama bütün bu gelişme tamamlandığında gerçekten ayrışma kaçınılmaz olarak. İşte o zamana kadar biz hazırlama işlevi gören bir ara kurum durumundayız.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Evet, ben de MİAK kurulunda yer alan Sayın Prof. Dr. Füsun Alioğlu, Mimarlar Odasından Çelen Birkan ve Bülend Tuna. Bir de arkada gördüm Orhan Hocamız geldi. Bu konuda onlara da düşüncelerini bizlerle paylaşmak üzere söz vermek istiyorum izninizle. Sırayla evet, Füsun Hocamız.

**Prof. Dr. FÜSUN ALİOĞLU**

Tekrar merhaba. Aslında bu odak noktada bir soru sordunuz, ama biz bütün olarak baktığımızda mimarlık ortamının işleyiş biçimi çok yakın gelecekte Türkiye’de de değişecek. Tıpkı iyi fiziki çevrelere sahip ülkelerde olduğu gibi ve ben iyi fiziki çevre diyorum gelişmiş ülke demek istemiyorum. Çünkü gelişmiş, az gelişmiş kendi içinde aşağılayıcı bir ifade taşıyor. Ama biz gerçekten fiziki çevrelere sahip, işte 6,7’lik bir depremde yıkılmayan, seller olduğunda hani çok yüksek derecede tahrip olmayan ülkelere baktığımız zaman, orada mimarlık yapmanın koşulları olduğunu görüyoruz.

Bunlardan bir tanesi eğitim koşulu, ötekisi pratik koşulu, bazı ülkeler ise buna bir de sınav ekliyorlar. Amerika mesela böyle bir şey yapıyor. Şimdi sadece Mimarlar Odası, bugün Türkiye’de sadece eğitim koşulunu yerine getirmiş kişileri kaydediyor ve ona mimarlık mesleğini uygulamak üzere yetki veriyor. Ama aynı zamanda odanın bir girişimi de, mesleğe kabul kurulu oluşturulması. Dün konuştuk, Nur Hocamız kurulumuz adına anlattı size. Mesleğe Kabul Kurulu şu anda Türkiye’den mezunlara bakamıyor, çünkü mevzuat ve örgütlenme yetersiz. Bütün bunlar yarın için olacak şeyler.

Şimdi diyelim ki, Mesleğe Kabul Kurulunun yasal mevzuatı oluştu ve Türkiye’deki mezunları da denetliyor noktasına geldi. Bu durumda ne olacak? Akredite edilmemiş sizin bölümünüzden mezun birisi geldiğinde, Mesleğe Kabul Kurulu buna hayır demeyecek. Çünkü orada mesleğe kabul bütün dünyada böyle, son derece demokratik ele alınıyor. Kişisel gelişiminize de bağlı. Elbette akredite olmuş bir okuldan mezun olmanız bir artı olacaktır, ama öğrenci mezun olduktan sonra neler yapmış, hangi meslek içi eğitimlere katılmış, hangi pratik çalışmalarda yer almış, hangi şantiyede, hangi ofiste yer almış? Bütün bunları belgelediğinde, aslında mimarlık mesleğini uygulamaya yetkin sayılabilir.

Bakın Londra’da şöyle yapıyorlar. Yeni mezun için kriterler bunlar. Mezun olmuş, kaydolmuş, ama farklı durumlar için ayrı kriterler var. Hamile kalmış kadınlar için özel tanımlıyorlar. Yani hamile kalmış, meslek hayatından uzaklaşmış, pratiğe katılmamış kadınlar için özel kriterler var. Avrupa Birliği vatandaşları için farklı kriterler var. Avrupa Birliği ülkesi olmayan ülkelerden gelen mimarlar için farklı kriterler var.

Şimdi bütün bunlar son derece şeffaf ve demokratik olarak çözülmüş. Bu iyi fiziki çevrelere sahip ülkelerde hiçbir dört yıllık lisans diplomasına sahip kişi uygulamaya katılamıyor, bu gerçeği hepimiz biliyoruz. Eğer bu ortam bütün koşullarıyla olduğu zaman, akredite olmamış okulların dezavantajı olmayacak. Çünkü kişisel olarak bireyin, mezunun gelişimi öne çıkacak. Kendi öz CV’siyle portfolyosuyla. Yani bu kadar bütüncül bakmamız gerekiyor, sadece onu hatırlatmak için söyledim.

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Teşekkürler Füsun Hanım ve Bülend Beye sözü veriyorum. Bu sefer karıştırmadım.

**BÜLEND TUNA (MİAK Üyesi)**

Ben yeteri açıklamalar yapıldığı için fazla uzatmadan bir şeyi hatırlatmak istiyorum. Yıllardan beri bu platformlarda, Mimarlık ve Eğitim Kurultaylarında bu alanın bütünselliğini dile getirmeye çalıştık; hem mimarlık eğitimini, hem mimarlık eğitiminden sonra mesleğe kabulü, mesleğe kabulden sonra da belli meslek yapma yetkisinin belli yükümlülüklere göre yenilenmesi konusunu gündeme getirdik. Bunların hepsi bir bütün, bunlarda zaman zaman belli kazanımlar elde ediyoruz, beraberliğimizle ortaklaşa bir karara varıyoruz, ama bir hukuki sorun önümüze geliyor ya da başka birtakım nedenlerle geri adımlar oluyor. Ancak bu süreç devam edecektir. Çünkü belirtildiği gibi meslek yapma yetkisinin alınması ve bu yetkinin zaman içerisinde belli kurallara göre yenilenmesi ister istemez gelecek.

Şu anda Türkiye’deki dört yıllık eğitim ile, onun yeterliliği yetersizliği ayrı bir konu, yetki alınıp ömür boyu bunun tepe tepe kullanılması lüksüne sahip değiliz, olamayız. Yani bu değişecek, ama zamanla değişecek. Şu anda daha önceki oturumlarda da bilgi verilmişti. Uluslararası Mimarlar Birliği İngiliz Kraliyet Mimarlık Enstitüsü RIBA’yı görevlendirdi akreditasyon konusunda. Daha önce RIBA sadece İngiltere’de ve Commonwealth ülkelerinde akreditasyon yapıyordu. Akreditasyon yapılmış okullardan mezun olanlar için ayrı bir koridor vardı mesleğe kabul için, olmayanlar için yasaklama yoktu şüphesiz, ama başka bir koridor vardı; onlar için de başka yükümlülükler geliyordu.

Burada da belki olabilir, ama şu anda böyle bir şey yok. Türkiye’de yetersizliği son derece net bir şekilde kendileri tarafından bile ifade edilmiş okullardan mezun olanları kaydetmeme gibi bir keyfiyetimiz yok Oda olarak. Ama bu süreci beraberce, bu sorunu görerek aşa aşa gideceğiz. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Evet, teşekkür ederiz Bülend Beye. Çelen Hanım sizin de katkılarınızı bekliyoruz.

**ÇELEN BİRKAN (Mimarlar Odası Genel Merkez-MİAK Üyesi)**

Arkadaşıma bir soru yöneltmek istiyorum. Yani sizin öğrencilerinizin tek eksiği akredite olmayan bir okulda mı olmak olacak? Bir tek hocayla yetişecek bir eğitim programında ve 110 metrekarede yetişmiş olmaları başka sorunları da gündeme getirmeyecek mi? Yani akreditasyon konusunu tek bağlayıcı olarak görmemek lazım.

Tam tersi, akreditasyonda mezuna kazandırılması gereken bilgi ve beceriler, sizin belli bir standarda ulaşmanızı sağlayacak, yalnız sizin değil yeni kurulan, hatta eskilerde de. Bütün meslek okullarında belli bir standarda ulaşılmasını sağlayacak koşulları belirliyor. Yine de her okul kendi yöntemini, kendi programını uygulayacak, yani tek bileşen standart okullarda ummuyoruz. Örneğin, Uludağ Üniversitesi’nin verdiği örnekte, üst yönetime karşı bir güç yaratıyor gibi anladım ben. Yani taleplerini destekleyen bir öğe oluyor. Bakın bizden akredite olmamız için şunlar şunlar bekleniyor, oysa siz bize bunları vermiyorsunuz gibi bir güç katıyor onlara.

Dolayısıyla yani o sürece girmek mutlaka sonuç almak anlamında da değil, ama o derlenme toplanma ve belli bir standardı sağlama açısından yarar sağlayabilir.

Bunu hatırlatmak istedim, teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz Çelen Hanım. Evet, Orhan Hocamız. Sayın Prof. Dr. Orhan Hacısalihoğlu.

**Prof. Dr. ORHAN HACISALİHOĞLU**

Teşekkür ederim. Geç kaldığım, toplantıya geç girdiğim için özür diliyorum herkesten. Çeşitli toplantılarda bulunmak zorunda olduğum için geciktim.

Şunu söyleyeyim ben sadece. Pek çok şey söylendi zaten, Füsun Hanımın işaret edeceği konuya ben işaret edecektim, ama o benden daha önce konuştuğu için söyledi. Akreditasyon aslında kaliteli süreçlerin elde edilmesidir. Dolayısıyla aslında akredite olmuş veya olmamış okullar, süreçlerini kaliteli hale getirirlerse, isterlerse akredite olmasınlar.

Füsun Hanımın da işaret ettiği gibi, eğer mezun kendisine güveniyorsa ve yaptığı işlerden memnunsa ve başkaları da ondan memnunsa bir problem yok. Çünkü şu anda akreditasyon kurulu gönüllülük esasına göre çalışıyor. Hiç kimse de zorla birisini akredite etmeye çalışmıyor. Dolayısıyla sürekli kalite iyileştirme konusu galiba en önemli konu burada ve her bölüm, her program kalitesini iyileştirmek için kendi çabalarını yapabilir. Öz değerlendirme raporunun hazırlanması, aslında bunun en önemli aşamasıdır. Tabii onu hazırlamak için stratejik planının olması lazım, performans kriterlerinin olması lazım. Herkes kalite süreçlerini biliyor zaten.

Bunları yapmak bile aslında hazırlık için yeterlidir. Bu aslında çok küçük gruplarla da yapılabilir, ama gerçekten şu andaki sistemde akredite olmak gerekiyorsa, Nilüfer çok güzel anlattı, oldukça zor bir süreç. Evet zor bir süreç, ama ayrıştırıcı olmadığını düşünüyorum, tam tersine bütünleştirici olduğunu düşünüyorum. Çünkü ortamımızdaki kaliteyi yükseltmek bizi bütünleştirecek diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Ben de teşekkür ederim. Ben de bu konuyu kapatmadan önce, çünkü arkadan bizi izleyen seçim sürecimiz var, akredite olmuş bir kurumun temsilcisi olarak şunu söyleyebilirim. Bütün söylenenlere katılıyorum, ama o süreçte bana destek olan Sevgili Çiğdem ile şunu fark ettik ki; aslında bu normal koşullarda bir evin misafire hazırlanma süreci olarak da düşünülebilir. Nasıl evinize bir konuk geldiği zaman, en azından görünen yerleri temizleriz, birtakım yiyecek içecekler de hazırlarız; bu süreç bu. Tamam, eğitimi yükseltmek, olanaklarımızı yükseltmek bunların hepsi var, ama misafirimize nasıl ikramda bulunursak, kendimizi nasıl güzel göstermek istersek okulumuzu da, yaptıklarımızı da o şekilde sunmak olarak düşünmüştük.

Şunu fark ettik ki biz, tabii bizim kurum olarak biraz daha eski bir geçmişimiz var. Bizde de belki yöneticilerimiz ve bizler o dönemde idari görevi olan bizler, meğer epeyce bir iş yapmışız. Fakat bunlar tozlu rafların arasında kalmış ya da ortaya çıkmamış. Hepsini belgelemek bize ayrıca da bir gurur verdi ve biz neymişiz, bizim nelerimiz varmış duygusunu yaşadık. Sizlerle bu deneyimi de paylaşmak istedim.

Evet, ben Nur Hocamıza çok teşekkür ediyorum. Program akışında yaklaşık yarım saatlik bir gecikmemiz söz konusu. Bir seçim ya da belirleme sürecimiz var.

Programda üç tane konu var. Ben sırasına göre okuyacak olursam, MİAK üyeliği seçimi, MOBBİG Koordinasyon Kurulu seçimi, komisyon ve çalışma gruplarının belirlenmesi. Şimdi MİAK üyeliği seçimi kapalı oy usulüyle yapılacağı için biraz daha uzun bir süreç. Bu nedenle öncelikle komisyon ve çalışma gruplarının belirlenmesi süreciyle açık oylarla, zaten hep gönüllülükle gerçekleştirilecek bir süreç başlatmak istiyorum. Bu nedenle de şu anda mevcut komisyon ve çalışma grubunun listesiyle sürelerini arkadaşlarımız ekranda size yansıtacaklar.

Şimdi birazdan ekranda gelecek mevcut komisyonlarımız. Şu anda hatırladığım kadarıyla 35. MOBBİG’de altı adetti. Bunlardan bir tanesini geçebilirsek, onu sözlü olarak da yapabilirim düşündüm, süreyi kısaltmak adına. Evet, çalışma grupları ve komisyonların listesi.

Altı tane diye hatırlıyorum ki öyle çıktı. Bunlardan iki tanesi komisyon, geri kalan dört tanesi de çalışma grubu. Biraz önce ekrandan gördüğümüz yönetmeliğimizi hatırlayacak olursak, komisyonlarımızın yedi kişiden oluşması kararı alınmıştı ve süreleri de iki yıl ya da dört dönem idi. Çalışma gruplarımız ise iki dönem olarak sınırlandırılmış ve minimum üç üyeden oluşması gerekiyor idi.

Bu komisyonlara sırayla bakacak olursak, mimarlık eğitimi komisyonumuz 35. MOBBİG’deki durumunda Rengin Ünver, Eti Akyüz Levi, Gülen Çağdaş, Neslihan Dostoğlu, Demet Irklı Eryıldız, Mehmet Şener Küçükdoğulu ve Çiğdem Polatoğlu’ndan oluşmakta. Bu komisyon bundan dört dönem önceki, yani iki yıl önceki Mayıs toplantısında belirlenmişti. Yalnız bu komisyon üyelerinden Çiğdem Polatoğlu bir önceki 35. MOBBİG’de bu komisyondan ayrılan Sayın Prof. Dr. Çetin Türkçü’nün yerine seçilmişti.

Şimdi bu komisyonun aslında görevi bitti. Yani yedi üyeden altı tanesinin tekrar belirlenmesi süreci var. Bu konuda adaylıkları olan arkadaşlarımızı ya da önerileri bekliyoruz.

Veri tabanı oluşturma komisyonu ise, dün Nilay Hanımın yapmış olduğu sunumda da belirtildiği gibi, süresini doldurdu ya da tekrar başka bir adla bir çalışma grubu olarak oluşturulabilir.

Akademik yükseltme ve atama çalışma grubu üç kişiden oluşuyor. Tülin Görgülü, Güliz Özorhon, Nilhan Vural. Bunlar bu dönem sunum yaptılar, önümüzdeki dönem bir kez daha yapacaklar ve ondan sonra onların da süresi bitecek.

Bologna reformları ve sektörel meslekler mimarlık eğitim çalışma grubu, ne yazık ki teknik bir nedenden diyelim, bu dönem bu toplantımızda sunum gerçekleştirmedi. MİAK koşullar belgesi değerlendirme komisyonumuz ise, MİAK’ın koşullar belgesiyle ilgili çalışmalarını sürdürmesi kapsamı nedeniyle görevine devam ediyor ve de biz MİAK kurulu olarak kendileriyle bir toplantı gerçekleştirdik. Biraz önce Nur Hocamızın yapmış olduğu sunumu daha ayrıntılı bir şekilde kendileriyle paylaştık ve onların görevleri devam ediyor.

Stajda kalite ve değerlendirme çalışma grubu da, üye arkadaşlarımız da bu toplantıda sunumlarını yaptılar. Bir toplantı, yani 37. MOBBİG’de de sunumlarını gerçekleştirecekler ve ondan sonra bunların da görevleri tamamlanmış olacak.

Özetleyecek olursam; ilk bir numaralı grupta yer alan mimarlık eğitimi komisyonunun altı üyesinin değişmesi söz konusudur. Evet, ikincisi ise, veri tabanı oluşturma komisyonu teknik olarak süresini doldurmuştur diyelim. Bu bağlamda yeni bir çalışma grubu oluşturulabilir. Artı, salondan gelecek talepler doğrultusunda yeni komisyonlar ve de çalışma grupları oluşturulabilir.

Bu nedenle şu anda salonda bulunan arkadaşlarımızın, birlikte çalıştıkları arkadaşları, artı, konular bağlamında önerilerinizi bekliyoruz. Bu düşüncenizi gerçekleştirirken, bu arada da mimarlık eğitimi komisyonu açısından düşüncelerinizi de alabilirim ya da önerilerinizi de alabilirim. Çiğdem Polatoğlu kalmak üzere, altı üyenin değişmesi söz konusu.

Evet, ben kendimden başlayayım. Ben bu grupta yer alabilirim, ama yeni genç soluklara da yer vermek için buradan ayrılmayı da öneriyorum, yani ayrılabilirim. İkinci olarak isterseniz Eti Akyüz Hocamıza soralım.

**Prof. Dr. ETİ AKYÜZ LEVİ (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben de devam etmeyi arzu ederim, ama hani gruba katılmak isteyen yeterli sayıda genç arkadaşımız...

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Gülen var, Gülen Hocamız da bir sağlık nedeniyle bugünkü toplantıda bulunamadı. Fakat uygun bulursanız burada kalmak arzusunu beyan etmişti. Evet, Neslihan Hocamız.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben de Rengin Hoca ve Eti Hoca gibi çıkabilirim, devam edebilirim, nasıl uygun görülürse.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Demet Hocamız.

**Prof. Dr. DEMET IRKLI ERYILDIZ**

Ben de bu komisyonda çok verimli ve güzel çalışmalar yaptığımıza inanıyorum, ama artık genç bir arkadaşımla yer değiştirebilirim.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Komisyonda halen yer alan Mehmet Hocayla ben bir telefon görüşmesi yaptım. Kendisi devam etmek istemediğini belirtti. Ben onun yerine Tülin Görgülü Hocayı öneriyorum. **Prof. DR. TÜLİN GÖRGÜLÜ**

Genç bölüm başkanlarının da aslında bu komisyonun içerisinde yeni soluklar olarak almalarını arzu ederim. Yani benim yerime önerinizi o anlamda geliştirirseniz sevinirim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Olabilir tabii, yanlış anlaşılmayacağını ümit ederek bir konuyu dile getirmek istiyorum. Belli bir süredir bu komisyonların içinde yer almaktayım, kişisel fikrim ve başka görüştüğüm arkadaşlarımın da fikri olduğunu düşünüyorum. Bu çalışma grubu ya da komisyon kurulduğu zaman, burada çalışacak olan kişilerin mümkün olduğunca aynı şehirden olmaları çalışmaları daha sağlıklı, daha hızlı yürümesi açısından bir kolaylık olabilmektedir. Onu da belirtmekte yarar görüyorum. Çünkü komisyonda ya da çalışma gruplarının genellikle bir araya gelmelerinde sorun yaşanabilmekte.

Evet, arkadan göremiyorum, isminizle birlikte.

Evet, Mustafa Kemal Üniversitesi’nden Mert.

**Yrd. Doç. Dr. MERT NEZİH RİFAİOĞLU (Mustafa Kemal Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Hocam biz Antakya’da sizleri misafir etmekten çok mutluluk duyarız. Havaalanı da var, gelirsiniz, kalırsınız, beraber oluruz. Çalışmalarımızı yapabiliriz diye düşünüyorum. Eğer, ayrılmak isteyen bir üye varsa ben naçizane adaylığımı koymak istiyorum, bu komisyonda çalışmaktan büyük bir keyif alacağımı belirtmek isterim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Evet, başka...

**KATILIMCI**

Ben de ya eğitim komisyonu içinde ya da yeni bir komisyon kurulmasını öneriyorum. Yani yeni kurulan üniversitelerle ilgili belki olabilir, onda yer almak da isterim. Şimdi MİAK kuruluna da baktığımızda, Kıbrıs hariç hepsi İstanbul’da, genelde Anadolu üniversitelerini de düşünmemiz gerekiyor. O zaman belki de yeni kurulan üniversiteler olarak bir komisyon kurabiliriz. Ama yine de bu komisyonun içinde geçmişte tecrübelerinden yararlanacağımız hocalardan da olabilir diye düşünüyorum. Anadolu zayıf kalıyor, yani örgütlenme şemasına baktığımız zaman Ankara’yı göremiyoruz, orada da köklü üniversitelerimiz var. Genelde devlet üniversitelerinin de biraz, yine sayıya baktığımızda MİAK içinde sadece devlet üniversitelerinin sayısının da giderek azaldığını görüyoruz.

Ben aslında bunu forumda söyleyecektim, ama şunu izliyoruz. Devlet üniversitelerinin çok büyük kan kaybına uğradığını görüyorum. Çok değerli hocalarımızın artık hep vakıf üniversitelerine geçtiğini görüyoruz. Biz ne yapacağız? Yani devlet üniversiteleri ne yapacak? Bu kan kaybına dur demek belki de MİDEKON’un bir görevi. Çünkü koşullarda ve olanaklarda devlet üniversiteleriyle vakıf üniversitelerinin öğretim elemanlarının koşulları ve olanakları bir uçurum oluşturmaya başladı. Belki de bunu çözecek olan üst düzeyde devlet yönetimiyle başka türlü çözülecektir, ama bu kan kaybı giderek artıyor ve bu örgütlenmelere baktığımız zaman devlet üniversiteleri olarak giderek sayımız azalmaya başlıyor. Beyaz yakalılar, mavi yakalılar olmaması için, yani adını ne koyarsanız koyun yeni bir komisyon daha oluşturulması gerektiğini düşünüyorum.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Anlayamadım, siz eğitim komisyonunda yer almak mı istiyorsunuz? Tam anlayamadım.

**KATILIMCI**

Siz şunu söylüyorsunuz. Yani aynı ilden olması gerekiyor, eğer olmayacaksa o zaman...

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Gerekmiyor, çalışmanın daha verimli olabilmesi açısından...

**KATILIMCI**

O zaman yeni bir komisyon daha oluşturup, Anadolu’daki üniversitelerle ilgili, belki yeni kurulan üniversiteler olabilir.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Bakın Aysun Hanım daha önce tam hatırlayamadım, yanlış anlamayın. Daha önce Van, Yozgat, Eskişehir ve Amasya illerindeki arkadaşlarımızla birtakım komisyonlar oluşturuldu ve bu komisyonlar bir araya gelme fırsatı bulamadılar. E-mail ortamında yapmış oldukları çalışmalar da kendilerinin de ifadesiyle çok fazla verimli olamadı. O yüzden konuşmamın başında onu vurgulamak istedim. Bu bizim pratik açıdan karşılaştığımız bir sorun, yanlış anlaşılmasın bu.

Siz kendi ilinizde, ilinize yakın bir çevredeki arkadaşlarınızla bir araya gelebilirsiniz. Çünkü bu toplantılar gerçekten bir ürünün ortaya çıkabilmesi, sunum yapabilecek bir ürünün çıkabilmesi için belli sayıda birtakım, en az beş-altı toplantının gerçekleştirilmesi gerekiyor. Devlet okulları bu tür toplantılara, ben de öyle bir kurumdan olduğum için çok rahatlıkla söylüyorum, bütçe vermiyor. Eksik olmasın bizim Eti arkadaşımız her toplantıya İzmir’den geldi, ama çok özel bir durumu olduğunu söylemek istiyorum. Tersi durumunda benim her toplantıya İzmir’e gitme şansım yoktu ve birçok arkadaşım da aynı şekilde. Vakıf okullarının durumunun da benzer olduğunu düşünüyorum. O yüzden pratik açıdan, siz kendiniz, kendi kurumunuzdan arkadaşlarınızla bir çalışma yapıp ve de genel MOBBİG’in karakterine uygun, yapısına uygun bir sunum gayet tabii hazırlayabilirsiniz. Buna her zaman açığız.

Arzu ediyorsanız tabii ki eğitim komisyonunun içinde bulunabilirsiniz, memnuniyetle.

**KATILIMCI**

Yeni kurulan üniversitelerle ilgili belki, onların sorunları, işte akreditasyonu, sürece katılmaları, kendilerini geliştirmeleri,onlarla ilgili şeylerin de bence rapora alınması gerekir. Bologna reformları sektörel meslekler çalışma grubu iki seferdir sunumlarını yapamadı.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Geçen dönem değişmişti onların programı. Evet, Tülin Hanım bir söz almak istiyor.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben kabul ediyorum eğitim komisyonunda yer almayı. Başka bir şey söylemek istiyorum. Yani devlet üniversitelerinden keyfimiz için ayrılmıyoruz arkadaşlar; yani bunu belirtmek lazım, bence bu en önemli sıkıntılardan bir tanesi. Bunu tartışmamız gerekiyor. Yani keyfimiz için vakıf üniversitelerine geçmiyoruz. Bir anlamda birtakım şeyler var devlet üniversitelerinde.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Şimdi bu konuşma forum konusu, şu anda gönüllüleri belirlemek, çalışma gruplarını belirlemek gerekiyor. Çok teşekkür ederim Tülin Hanım eğitim komisyonuna katılma talebiniz için... Yani bunu daha ayrıntılı konuşabiliriz.

**Yrd. Doç. Dr. DİLAY GÜNEY (Beykent Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Ben yeni bir çalışma grubu önermek istiyorum. Belki geç kalmış olabilirim bu grubu önermekte, ama şimdi bizim karşılaştığımız iki tane temel problem var, özellikle vakıf üniversiteleri için geçerli olacağını düşündüğüm. Bir tanesi yetenek sınavıyla alınan iç mimarlık öğrencilerinin mimarlıkta çift dal yapma problemi, bizim çok temel problemlerimizden biri. İkincisi ise, bu daha önceyaşandı mı bilmiyorum, ama dikey geçiş, mimarlığa dikey geçiş, DGS öğrencileri kısaltılmış adıyla. Geçen iki sene önce nereden geldiği konusu YÖK tarafından belirleniyordu, yani hangi iki yıllık meslek yüksekokullarının mimarlığa dikey geçiş yapacağına YÖK karar veriyor. Ancak bizim buna çok itirazımız var ve bunu nasıl bir kanalla çözeriz? Onu da bilmiyorum. Çünkü iki sene önce taş tezyinatı bölümünden mimarlığa geçiş yaptı. Yani üçüncü sınıfa intibak ettiriyoruz.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederiz. Edirne’deki MOBBİG’de sanıyorum Mehmet Hoca, Neslihan Hoca ve başka kim vardı tam hatırlamıyorum. Böyle ana dal, yan dal, dikey geçişler konusunda bir çalışma grubu oluşturulmuştu. Onların bilgileri kurultaylarda da zaman zaman bunlar gündeme geldi, ama böyle bir çalışma grubu oluşturulabilir.

Şu anda ben hâlâ birinci grubun üstünde durmak istiyorum. Onu kesinleştirelim, ondan sonra sırayla.

**Yrd. Doç. Dr. DİLAY GÜNEY (Beykent Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Ben de gönüllü olarak çalışmak isterim, öyle diyeyim mimarlık eğitim komisyonunda.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Peki, o zaman tekrar Tülin Hocamız olmak istiyor. Burayı tekrar ben toparlamak gereğini duyuyorum.

**Doç. Dr. NAZAN KIRCI (Gazi Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Aday kabul ediyorsanız, ben de aday olabilirim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Evet, şimdi eğitim komisyonu için Aysun Hanım Karabük Üniversitesi’nden, Mert arkadaşımız Antakya Mustafa Kemal Üniversitesi’nden, Gazi Üniversitesi’nden Nazan Kırcı ve de Maltepe Üniversitesi’nden Tülin Hocamız dört isim oldu. Beykent’ten isim Dilay Hanım var. Şimdi Ankara, Antakya, Karabük şehirleri var. Umarım bunlar bir araya gelip toplantılar düzenleyip, birtakım sunumlar gerçekleştirebilir.

 O zaman dört kişi var, bunların dışında Tülin Hocamızla da beş oldular. Gülen Hoca kalmak istiyordu altı, Çiğdem Hoca zaten otomatik olarak kalıyor, yedi olmuş oluyoruz.

Evet, Eti Hoca devam etmek istiyor. O zaman tek tek oylama gerçekleştirelim. Demet Hanım çekildiğini beyan etti, Neslihan, Mehmet, ben de çekiliyorum. Rengin, dört isim boşalmış bulunmaktadır. Kalanlar Gülen, Eti, Çiğdem üç kişi burada.

Ben şuna da inanıyorum. Teşekkür ederim Eti’ciğim, ama bir grubun ya da herhangi bir çalışmanın gerçekleştirildiği ortamda eski üyelerin belli bir bölümünün kalması daha verimli çalışmaların yapılmasını sağlamakta. O yüzden eskilerden de, eskiyi hatırlayan kişilerin, geçmişi hatırlayan kişilerini de yer almasında yarar görüyorum. O yüzden en azından, çünkü Çiğdem de aramıza yeni katıldı, Gülen ve Eti’nin bu durumda kalmasının uygun olacağı görüşündeyim kişisel olarak.

Bu nedenle bizim üç kişinin dışında, dört kişiye ihtiyacımız var. Aysun, Mert, Nazan. Evet, toplantılara katılma olasılığınız nedir? Nerede toplanmayı planlıyorsunuz? Çünkü bu durumda iki kişi İstanbul, bir de Eti’yle birlikte İzmir oldu. İzmir, Karabük, Antakya, Ankara, İstanbul.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Komisyonlara katılmayı arzu edenler, kurumlarının kendilerini ulaşım konusunda finanse edeceklerini düşünüyorlarsa lütfen adaylıklarını koysun. Çünkü komisyon çalışmalarını yüzyüze toplantılarda sürdürmek önemli. Tabii ki komisyon içinde yer almayı istemek güzel bir şey, ama hakikaten kurumunuzdan hiçbir destek sağlanamayacaksa ve izin de alamayacaksanız lütfen aday olmayın. Eti Hoca, örneğin, diğer arkadaşlarımın da söylediği gibi, bizim yaptığımız toplantıların tümüne katıldı. Dolayısıyla bu şekilde katılmayı taahhüt edenler lütfen adaylıklarını koysunlar. Bunu da bir dilek olarak iletmek isterim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Evet, tekrar ben görüşleri alayım o zaman. Aysun Hanım...

**Prof. Dr. AYSUN ÖZKÖSE (Karabük Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben aslında yeni kurulan üniversitelerle ilgili eğer bir komisyon olursa onu daha çok tercih ederim. Fakat bu komisyonda da yine bu konu ağırlıklı.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

O zaman sizinle birlikte çalışmak isteyen arkadaşlarımızla çalışma grubu oluşturalım.

**Prof. Dr. AYSUN ÖZKÖSE (Karabük Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ya da bu grup içinde yer alabilirim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Evet, Mert senin durumun nedir?

**Yrd. Doç. Dr. MERT NEZİH RİFAİOĞLU (Mustafa Kemal Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Hocam ben katılırım, onda bir sıkıntı olmaz. Fakat eğitim komisyonunun içinde ayriyeten gönüllü olarak da gelebilirim, çalışabilirim. Çünkü ilk kez böyle bir komisyon içinde olacağım ve epey bir süredir de çalışılan bir konu. Gönüllü olarak da var olabilirim, eğer uygun görürseniz öyle de çalışabilirim. Hani öncesinden konuyu anlayabilmek ve geçmişi anlayabilmek adına, ama eğer boş üyelik varsa, adayım.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Peki, Nazan Hanım Gazi Üniversitesi Ankara.

**Doç. Dr. NAZAN KIRCI (Gazi Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ekonomik destek olunacağını zannetmiyorum. Program hazırlıkları için toplantıya katılmayı arzu ederim, ama üye olmam da gerekmez. Ben toplantının içerisinde bulunup destek olabilirim. Ben de devamlılık sağlanması için üyelerin hepsinin ayrılmasının hoş olmayacağı kanaatindeyim. Katkım istenirse gelirim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Peki, Beykent Üniversitesi Dilay Hanım.

**Yrd. Doç. Dr. DİLAY GÜNEY (Beykent Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Ben geri çekilmeyi talep ediyorum Hocam. Çünkü galiba sürekliliği istenen bir komisyon, o yüzden benim için hiç problem değil. Ben yeni bir çalışma grubu oluşturmayı düşünüyorum.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Peki, teşekkür ederim. Şimdi o zaman tekrar bir bakalım durumumuza. Pardon atladığım mı var? Efendim Aysun Hanım.

**Prof. Dr. AYSUN ÖZKÖSE (Karabük Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Şimdi değerli hocalarımızın da çekilmesi açıkçası, yani bunu da istemiyoruz. O zaman ben de çekiliyorum, ama destek olmak, yani yeni kurulan üniversitelerin sesi olmak, öyle bir grupta yer almayı daha çok tercih ederim ya da bu komisyona katkı sağlamayı.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Şimdi ben bu konuşmalardan sayıyı da karıştırdım, tekrarlayacağım kusuruma bakmayın. Gülen, Çiğdem, Eti bunlar mevcut listede olan isimler. Buna Tülin eklendi, Mert eklendi, sonrasını kaçırdım ben.

O zaman Neslihan da kalsın. Söyledim sonunda. Başka olmak isteyen, Güven Hocam hiç sesiniz çıkmıyor o taraftan. Başka hocalarımızdan... Altı tane oldu, yedinciyi adaylardan hangisi... Aysun Hanım, Nazan Kırcı destek verebilirim dedi. Peki, tamam. Gülen, Eti, Çiğdem mevcut isimler, Tülin, Mert...

Evet, Rengin, Gülen, Eti, Çiğdem dört isim kalmış oldu. Tülin, Mert ve Nazan üç yeni isim olarak girmiş oldu. Yani yapılanma açısından dört eski üye diyelim, üç de yeni üyemiz oluştu.

Evet, ikincisi veri tabanı oluşturma komisyonunun durumu. Kapatılmıştı, ama Nilay Hanımın yaptığı konuşmada, bu konunun önemli olduğu ve devam etmesi yolunda düşünceleri olduğu izlemini oluştu. Oradan Cana’nın eli kalkıyor.

**Prof. Dr. CANA BİLSEL (Mersin Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Komisyonun sürekli olması gerektiğini düşünüyorum. Şimdiye kadar yapılmış önemli işler var. Yani belirli bir aşamaya gelinmiş durumda. Şu anda son durumda daha sadeleştirilmiş birşey var, veri tabanı, yani başta çok büyük bütçeli olana göre sadeleşmiş durumda ve Nilay Hanımın başından beri çok önemli katkıları var.

Ben kendim bu komisyondan çıkmak durumundayım, çünkü idari görevim oldukça yüklü, dekanlık görevim, ama Nilay Hanımın kalması gerektiğini, yine Hikmet Gökmen’in kalması gerektiğini düşünüyorum.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Şimdi şöyle, veri tabanı komisyonu 35. MOBBİG’in sonuç değerlendirme bölümünde epeyce bir konuşulmuş idi ve bu toplantıda da son sunumlarının yapılması, son bir kez sunumlarını yapması gündeme gelmişti.

Gayet tabii çok önemli bir konu. Ancak benim aklıma şöyle bir ara çözüm geliyor. Bir çalışma grubu oluşturulsa ve bu çalışma grubu hem bu veri tabanının komisyonun yapmış olduğu çalışmalardan yararlanarak, hem de 80 civarında olan mimarlık fakültelerinin genel durumunu irdelemeye yönelik iki dönemlik bir çalışmayı üstlense. Şöyle ki; bu benim kişisel fikrim, bunu arkadaşlarımla fazla paylaşmadım. Kurumlar ne zaman kurulmuştur, ne zaman öğrenci almaya başlamıştır, en yakın zamanda ne zaman mezun verecektir, hoca sayıları nedir? Bunları bu veri tabanının bilgilerinden de yararlanarak ve genişleterek bir platformda, bu MOBBİG platformunda paylaşmaya yönelik bir çalışma grubu olabileceği kişisel fikrini taşımaktayım.

Buyurun Nilay Hanım.

**Doç. Dr. NİLAY COŞGUN (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü)**

Şimdi bizim yaptığımız sunumda sizin de belirtmiş olduğunuz gibi geçen MOBBİG toplantısının kayıtlarını ben de okudum. Veri tabanı oluşturma komisyonunun kapatılması yönünde bir talep vardı.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Şöyle, komisyonların zaten iki yıl ömrü var.

**Doç. Dr. NİLAY COŞGUN (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü)**

Şimdi, eğer bu toplantıda veri tabanı oluşturma grubu kapanacaksa ve bir çalışma grubu öneriyorsanız, bunun adı veri tabanı çalışma grubu olmamalı bana göre.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Gayet tabii, veri tabanı olmadan, sadece oranın verilerinden yararlanarak adı ne olabilir bilmiyorum, ama çünkü öyle bir gruba ihtiyacımız var.

**Doç. Dr. NİLAY COŞGUN (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü)**

Biz burada bir komisyon olmasa bile, yani MOBBİG’in altında bir komisyon olmadan da biz bu çalışmayı hedeflediğimiz şekilde devam ettirmeyi düşüyoruz. O komisyon üyeleri buna katılır mı katılmaz mı bilemem, ama Esra Fidanoğlu ve ben bu çalışmanın bir şekilde yürümesi için buna biz kaynak bulmaya çalışacağız. Bu çalışmanın hedeflediğimiz şekilde sonuçlanmasını istiyoruz. Buna buradaki üyelerin katkısı olur mu olmaz mı? Onu bilemiyorum, ama veri tabanı oluşturma komisyonu burada kapatılmalı.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Benim de söylemek istediğim bu, kapatılmalı, ama bu çalışmaların sürdürülmesi adına yeni bir çalışma grubu oluşturulabilir. Ben onu önermek istiyorum. Kimler grupta yer alır ya da böyle bir çalışmayı sürdürmek ister?

Buyurun Özlem Hanım.

**Yrd. Doç. Dr. ÖZLEM ERKASLAN (Gediz Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Mimarlık ve eğitim kurultayı da çok yaklaştığı için, belki de çok hızlıca böyle bir dökümü yapmak üzere böyle bir çalışma grubu kurulursa ben burada çalışmayı arzu ederim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Başlık olarak bir şey düşünüyor musunuz? Veri tabanı olmayacak çünkü.

**Yrd. Doç. Dr. ÖZLEM ERKASLAN (Gediz Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Mimarlık okulları güncel durumu saptama komisyonu.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Komisyon mu, çalışma grubu mu?

**Yrd. Doç. Dr. ÖZLEM ERKASLAN (Gediz Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Çalışma grubu.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Evet, saptama çalışma grubu. Özlem Hanımın yanı sıra Nilay Hanım sizin durumunuz nedir? Burada yer alır mısınız ya da başka bir grupta yer almak isteyen?

Eti Hocamız, Özlem. Bu arada hepinizden bir özür dilemek gereğini duyuyorum...

**Prof. Dr. Semih Eryıldız**

Ben şunu öneriyorum, Nilay Coşgun da yer alsın burada.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Ben de demin söyledim, ama Nilay Coşgun, Esra Fidanoğlu, bir kişi daha olabilir komisyonlarda minimum üç kişi. Sanıyorum yeterli bu kadar, bu grubun durumu bu. En fazla beş olabilir, olmak zorunda değil, minimum üç maksimum beş kişi. Güncel durum saptama çalışma grubu.

Akademik yükseltme ve atama çalışma grubu devam ediyor.

**Prof. Dr. Semih Eryıldız**

Mimarlık bölümleri bilgi güncelleme desek daha iyi olabilir mi?

**KATILIMCI**

Ben de bir süredir arıyorum sözü, bilgi güncelleme çalışma grubu.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Evet, üç numaralı grubumuz devam ediyor, dört numaralı grubumuz devam ediyor, beş numaralı grubumuz devam ediyor, altı numaralı grubumuz da görevlerine devam ediyorlar.

Bunların dışında şöyle bir saptamam oldu. Yeni çalışma grubu kurmak adına, özellikle Aysun Hanımın belirttiği bir konu var. Onlar da kendi içlerinde yeni bir grup oluşturup söyleyebilirler. İsterseniz bunu sonraki değerlendirme oturumuna da bırakabiliriz. Çünkü onlara düşünme fırsatı tanımış olalım.

Yedinci kurultaya, belki de haklısınız Hocam, mimarlık eğitimi komisyonu ya da mimarlık eğitimi komisyonu üyelerinin yapacağı çalışmalar ve kendileri doğrultusunda...

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Şunun için söylüyorum, bu fikir sanat eserleriyle ilgili bir program var ya, en azından onunla ilgili bir komisyon bizi de ilgilendiriyor çünkü o, sadece komisyon değil. Sen eğitimini yapıyorsun, eğitimden diploma alıyorlar, ama fikir sanatta tekrar yapılabilir diye düşünüyorum. En azından tartışma yaratırız, tartışma ortamına bir şeyler sunma şansı olabilir.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Böyle bir öneri var, Emre Hocamızın böyle bir önerisi var. Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu bağlamında mimarlık mesleğinin durumu isimli bir komisyon oluşturulduğunda burada çalışmak isteyen... Çalışma grubu pardon. Meslek hukuku çalışma grubu.

Meslek hukuku çalışma grubu minimum üç kişi, maksimum beş kişiden oluşmakta.

**Yrd. Doç. Dr. HOSSEIN SADRİ (Girne Amerikan Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Öncelikle Emre Hocanın önerisine katıldığımı bildirmek isterim. Bunu biraz daha genişletebiliriz, belki meslek etiği bağlamında bununla ilgili tüm konular ele alınabilir. Yani bu yasa ayrıca mesleki yasaların birçoğu ve bunların eğitimle ilişkisini ele alabiliriz.

Bir de bir-iki önerim var, onları söylemek istiyorum. Bir, araştırmanın öneminden bahsettik iki gün boyunca eğitimde. Bununla ilgili bir komisyon veya çalışma grubu kurulmasını. Yani mimarlık bölümlerimizin ne kadar araştırma yaptığını, ne kadar bilim ürettiğini, bunu bir saptamak, bunu bir düşünmek, bunu teşvik etmek üzere bir çalışma olabilir.

Bir de ekstra olarak, eğitim müfredatı dışında bölümlerin eğitim aktiviteleri. Bunlar tabii ki akademik etkinlikler olabilir, konferanslar, seminerler, workshoplar, diğer kurumlar arasında işbirlikleri, böyle şeylerin de çok önemli olduğunu ve bugünkü eğitim ortamında değerlendirmeye alınması gerektiğini düşünüyorum.

Dolayısıyla bu iki konuda değerlendirme toplantısında ayrıca çalışma grubu açılma konusunun görüşülmesini, değerli hocalarımızın düşünmesini rica ediyorum.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ediyorum. İsterseniz bunu değerlendirme oturumuna bırakalım, çünkü programımız epey sıkıştı. Bu yeni oluşumlar, çünkü kurultayda da MOBBİG çalışma gruplarından, komisyonlarından da MOBBİG’in kurultayı beslemesi ve de orada bilgi aktarımında ya da sunum yapması konusunda bir geleneğimiz var. Bu geleneği de gerçekleştirmeyi hedefliyoruz.

Şimdi koordinasyon kurulunun durumuna gelelim. Elinizdeki programda görüldüğü gibi, koordinasyon kurulu da bundan dört dönem önce Kayseri’deki toplantıda Neslihan Dostoğlu, ben Rengin Ünver ve de Gülen Çağdaş’tan oluşan bir kurul olarak, koordinasyon kurulu olarak göreve başlamıştık ve dört dönem bitti, bizlerin de değişmesi gerekiyor. Yönetmeliğimize ve de bu konudaki tüzük yönetmelik ne derseniz deyin, ona baktığımızda bu üç kişiden birinin fiili olarak mimarlık bölüm başkanı olması gerekiyor. Bunlardan Gülen Hocamız çekilebileceğini beyan etmişti. Bende çekilebilirim, Neslihan Hocamızın kalmasının ben kişisel olarak doğru olduğunu düşünüyorum.

Biraz önce eğitim komisyonu için söylediğim sözler burası için de geçerli. Üç kişinin bu komisyondan, ya da bu koordinasyon kurulu başka bir şekilde kurulabilir, ama en azından belli sayıda kişilerin burada kalmasının deneyimsel açıdan yararlı olacağı kişisel fikrini taşıyorum.

Evet, koordinasyon kurulunda görev yapmak isteyen, dört dönem için arkadaşlarımız ya da önerilerimiz var mı?

Evet, Neslihan Hocamız duruyor koordinasyon kurulunda, ikinci dönem görev yapacak. Demet Irklı Eryıldız Hocamız yeni öneriliyor. Mevcut durum, bir de onu da gösteremedik.

**KATILIMCI**

Rengin Hocam, sizin de kalmanızı öneriyorum. Çünkü bu koordinasyon işi aslında çok sıkı bir çalışma gerektiriyor ve bir yerde de alınan bilginin gerçekten öbür tarafa yüzde yüz geçirilmesi lazım. Yavaş yavaş değişsin yani.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Teveccühünüz için teşekkür ederim, ama benim biraz fazla oldu. Peki kalayım. Yani gerçekten bunu da bir başka arkadaşa devredebilirim kesinlikle. Buyurun Hossein Bey.

**Yrd. Doç. Dr. HOSSEIN SADRİ (Girne Amerikan Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben iki konuyla ilgili söylemek istiyorum. Birincisi, Neslihan Hocamız dün söyledi. Bu kurul aslında dört toplantıyı formüle etmek üzere kuruluyor. Acaba bu kurul sayısını dörde çıkarabilir miyiz? Böyle bir görüş sormak istiyorum. Çünkü üç olunca bir kişi iki kurula bakmak zorunda kalıyor. Dörde çıkması aslında çeşitlilik açısından da bence fena olmaz. Dörde çıkma önerisini sunuyorum eğer mümkünse. İkincisi de, Cana Hocayı da aday göstermek istiyorum. Kendisinin bilgisi yok ama.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Şöyle bir şey, MOBBİG tüzüğümüze göre, onu ekrana getirebiliriz, ama ben hızlıca okuyayım.

Edirne’de galiba, Kayseri’den bir öncekinde de olabilir. Kurul üç kişiden oluşur, kurul üyeleri MOBBİG’in kuruluşundan itibaren MOBBİG üyeliği yapmış ve yapmakta olan adaylar arasından en az biri bölüm başkanı olarak fiilen görevde olmalıdır ve de kurulun görev süresi dört dönemdir. Eğer bu tüzüğün değiştirilmesi yolunda bir işlem yaparsak, bir talep olası. İsterseniz bir dahaki dönemde bunu gündeme getirelim.

Evet, sanıyorum bu işlemleri tamamladık. Şimdi sıra geldi MİAK üyeliği seçimine. MİAK üyelerinin listesini, mevcut listeleri görebilir miyiz ya da ben tekrarlayayım. Başkanımız Sayın Prof. Dr. Nur Esin’in görev dönemi bitmedi devam ediyor, Prof. Dr. Füsun Alioğlu görevine devam ediyor, ben Rengin Ünver görevime devam ediyorum. Üyelerimizden İstanbul Teknik Üniversitesi’nden Prof. Dr. Semra Aydınlı’nın dönemi bitti. Bu üyemiz görevine devam edebilir. İkincisi ise, geçen dönem kurulumuza katılan Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu’nun da görev değişikliği, idari bir görevi olması nedeniyle, üyeliği boşalmıştır.

Sonuç olarak iki tane üyemiz için seçim yapılacaktır MİAK kurulunda yer alan üyelerimiz adına. Bu nedenle, bu konuşmayı Neslihan Hocamız açılışta da belirtmişti, boşalan bu iki yer için öneri isimlerinizi, dönemin MOBBİG başkanına vermeniz gerekiyordu. Sanıyorum verdiniz, isimler toplansın. Bu arada bu kapalı olarak gerçekleştirileceği için, bir sandığa ve bir sandık kuruluna gereksinimimiz var, tüzüğümüz öyle söylüyor.

Sandık kurulunda görev almak isteyen arkadaşlarımız var mı? Yoksa ben mi söyleyeceğim. Beyhan olabilir, Çiğdem olabilir.

**KATILIMCI**

Adaylarla ilgili bilgi verir misiniz?

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Onu sandık kurulu yazılı olarak dönem başkanına vereceksiniz ve üç kişiden oluşan sandık kurulu başkanı o adayların isimlerini yazacak. Ondan sonra da, şu anda toplantıda hazır bulunan bölüm başkanları ancak kapalı oy kullanmak biçiminde oylamayı gerçekleştirecek. Sandık kurulu tutanak tutacak, oylar açılacak, sayılacak ve sonuç belirlenecek.

Bu da çok hızlı bir süreç, bu yüzden sandık kurulumuzu oluşturmak adına, ben daha önce sandık kurullarında görev almış arkadaşlarımı önermiştim, ama hiçbirinden bana bir geri dönüş olmadı ya da salonda değiller mi? Göremiyorum buradan. Evet, Beyhan.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Önereceğiniz ismin bölüm başkanı olmaması gibi bir koşul var mıydı?

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Oturum Başkanı)**

Sanırım yoktu öyle bir koşul. Evet, bölüm başkanı olmayacak o zaman. Evet, bölüm başkanı olmayan adaylarımız. Evet, kimler var? El kaldırabilirsiniz. İdari görevi olmayan... Sandık kurulunda bölüm başkanı da yer alabilir, öyle bir belirlememiz yok. Benim söylediğim isimler sandık kurulu için üç kişiye, acil üç kişiye ihtiyacımız var.

Güniz Özorhon sizi sahneye alabilir miyim? Çiğdem Polatoğlu onu da sahneye alayım, Beyhan Hanım sizi de sahneye alayım ve bu kürsüyü size bırakıyorum. Hayırlısı şimdiden diyeyim.

Bu arkadaşlarımız kendi aralarında sandık kurulu başkanı seçecekler, MOBBİG dönem başkanına verilmiş olan adayların isimlerini önce okuyacaklar, ondan sonra da katılımcı listesine göre şu anda mevcut bulunanlar oy kullanacaklar imza karşılığı. Sonra imzalarla oylarımız karşılaştırılacak. Teşekkür ederim.

**Doç. Dr. ÇİĞDEM POLATOĞLU (Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Herkese merhabalar, herkes çok yoruldu biliyorum, salondan dışarı çıkışlar da var, ama biraz dikkatimizi toplarsak bu önemli bir süreç. Bu oylamada bölüm başkanlarının burada hâlihazırda bulunan, ama bulunmayıp temsil edilmek üzere yerine yardımcısı ya da bölümünden bir başkasını göndermesi durumunda da, o arkadaşların oy kullanabilir olduğunu belirtmek isterim.

Önce adayları arkadaşımız okuyacak gelen listede. İkincisi, sizlerden önemle istiyoruz, şu an elimize gelen bir tane şeyimizi var. Mesela Orhan Hoca, Güniz Özorhon’un Özyeğin Üniversitesi, yerine oy kullanabileceğine dair yazılı bir kâğıdı var.

Güliz bizim yazmanımız olacak, Beyhan da sandıkta yardımcı oluyor bana beraberiz. Dolayısıyla bölüm başkanını temsil etme durumunda onun onayı olan yazıyı da isteyeceğiz.

Ben adaylarımızı hemen okuyorum. Prof. Dr. Semra Aydınlı, Ayşen Savaş, bir başka öneri yine Ayşen Savaş ve Semra Aydınlı, Hülya Turgut ve Ayşen Savaş ismi var. Demek ki Hülya Hocayı ekliyoruz. Neriman Güçhan Şahin, bir isim daha var Çetin Türkçü.

Yalnız ben bir şey hatırlıyorum. Hani daha önce yaptığımız seçimlerde bu önerilerin verilmiş olmasına rağmen, salondan hani öneri olabilir diye. O kalktı mı? Çetin Beyin idari görevi var mı? Yokmuş, tamam bir sorunumuz yok.

Şimdi bene arkadaşlarımdan şey rica ediyorum. Sizlere oy kullanacaklara oy pusulalarınız dağıtılıyor. Çok hızlı bir şekilde sandığınızın açık olduğunu ve boş olduğunu kontrol ediniz.

Bir hatırlatmamız olda Demet Hocamdan, teşekkür ederim. Oy verme pusulalarınıza, oy pusulalarınıza iki isim yazıyorsunuz, iki aday ismi yazıyorsunuz. Çünkü iki aday seçeceğiz biliyorsunuz. Sizleri sonra süratle buraya alacağım. Olduğunuz şeyi de imzalayacaksınız listeleri sayın hocalarım ve bir de imza listemiz var. İmzalayıp oyumuzu atacağız, biz de süratle şey yapacağız.

Sayın hocalarım bir hatırlatmamız daha var, ama bir yanlışlık olacağını zannetmiyorum. Her okuldan sadece bir oy kullanılması gerekli. Yani hem bölüm başkanı, hem yardımcısı olmayacak. Evet, sizin ayrı bölüm ama...

**SUNUCU**

Sevgili hocalarım, beş dakikanızı alabilir miyim? Öğleden sonraki oturumumuzu, şu an bayağı geciktiğimiz için 14.15 yazıyor programda, fakat 14.30 yapıyoruz, yani 14.30’da öğleden sonraki oturuma başlıyoruz. Öğle yemeğimiz yine aynı yerde Teras Cafe’de olacak.

**Doç. Dr. ÇİĞDEM POLATOĞLU (Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Kamuran Güçlü Hoca aramızda mı? Hani unutmuş olabilir diye bazı bölüm başkanlarımızın imzası yok. Bilgi üniversitesinden Benay aramızdaydı değil mi? O da buradaydı, peki. Selçuk Üniversitesinden Mine Ulusoy. Siz yerine vekâlet ediyordunuz değil mi? Zirve Üniversitesinden Ahmet Turan burada mı? Yok, peki.

Sayın hocalar, katılımcılar, eğer ilgileniyorsanız imzalarımız 38 adet, şimdi önünüzde sandığımız açılıyor, içindeki oyları sayacağız. Hemen döküme başlıyoruz.

 İmzalar ve kullanılan oylar aynı sayıda, süratle açıyoruz. Sevgili Güliz panoya yazıyor, Sevgili Beyhan da onları bize okuyor.

 Sayısal olarak başarıyla geçirdik. Adaylarımız, sizlerin aday gösterdiği Semra Hoca 33, Ayşen Hoca 16, Hülya Hoca 10, Neriman Hoca 10, Çetin Hoca 6 oy almış bulunuyor. Bu durumda 36. MOBBİG’in bölüm başkanları MİAK’a göndereceği üyeler kendi içinden Sayın Prof. Dr. Semra Aydınlı ve Sayın Prof. Dr. Ayşen Savaş olarak tutanağa geçiriyorum ve imzalayıp dönem başkanına teslim ediyoruz.

 Çok teşekkürler katılımınıza.

 **SUNUCU**

Değerli misafirlerimiz öğle yemeğimiz giriş kattaki Teras Restoran’da.

**ALTINCI OTURUM**

**FORUM**

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Sevgili arkadaşlar, sıra geldi foruma. Bugün bu saate kadar konuştuğumuz konularda ve eğitim konusunda bir tartışma ortamı yaratacağız. Sizlerin ortaya koyacağınız konular üzerinden, ama temelde eğitim, MOBBİG olarak bir gündemi yok bu forumun, açık bir şekilde, sizlerin sorularınızla ya da katkılarınızla genişleteceğiz.

 Biraz da gecikti toplantımız, o nedenle belki kısa da keseceğiz. İki saat, iki buçuk saat kadar zaman ayırmıştık, ama. Buyurun bu konuda, eğitim konusunda ya da şimdiye kadar tartıştığımız komisyon çalışmaları ve benzeri konularda konuşmak ve tartışmak istiyorsanız, bu forumda bunları ele alalım.

 Oturumlarda zaman bulup da soramadığınız ya da görüşlerinizi bildiremediğiniz konular da olabilir tabii ki çok doğal olarak, zaman darlığı açısından.

 **Yrd. Doç. Dr. HÜSNÜ UĞUR (Gaziantep Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Sayın Başkanım teşekkür ediyorum. Ben aslında iki günden beri katılımda konuşulan konuların benimle ilgili olan kısmını açıklamak istiyorum.

 Burada açıkça bir eğitim bölüm başkanları iletişim grubu olarak eğitim konusunu ele aldığımızda, benim şahsım adına veya bölümüm adına mimarlık eğitimi yaptığımı zannediyorum. Aslında bu başkasının gözüyle belki de mimarlık eğitimi yapmadığımızı ortaya koyabilir. Aslında temeldeki ilk amacım da, bunun dışarıdan bir gözlemci tarafından veyahut da bu MOBBİG üyeleri tarafından böyle bir değerlendirme yapmasını bekliyorum.

 Dediğim gibi tek öğretim üyesi olarak bir bölüm açılmış, iki tane partime öğretim görevlisi, 110 metrekarelik 70 ve 40 metrekarelik iki tane oda fiziki mekân olarak ve hazırlık bir ve ikinci sınıf olmak üzere toplam 80-120 civarında da öğrencim.

 Buradan nereye gelmek istiyorum? Bizim mimarlık fakültesi, fakülte olarak mimarlık fakültesi geçiyor, ama dediğim gibi dekanımız makine mühendisi bir arkadaş. İletişim kurmakta zorlanıyoruz. Sorunların rektöre aktarılması ve rektör de dahil olmak üzere bizim orada mimarlık eğitimi yaptığımız zannediliyor. Bunu defalarca da anlatmama rağmen, hâlâ ikinci bir stüdyonun olmamasından dolayı da ders programımızı bile yapamıyoruz. Çünkü sabah bir kısmı, öğleden sonra bir kısmını koymak şartıyla iki tane öğrenciyi aynı stüdyonun içinde tutmaya çalışıyoruz. Öğrenciler dert yanıyor. Birisi çizim yapacak, öbürü maket yapıyor. Düşünün nasıl bir zorluk içindeyiz.

 Yüzde 100 İngilizce eğitim diye açılmış bölüm. Öğrencilerimiz 470-480 puanla ODTÜ’ye giremeyip de bize gelenler var, yüksek puanlarla gelen öğrenciler. Onlara mı acıyayım ben, kendime mi acıyayım, sisteme mi acıyayım. Yani bizim mimarlık eğitimi yaptığımızı zannediyorum, ama herhalde dışarıdan gözlemciler bunun mimarlık eğitimi olmayacağını söylemesi gerekliliğine inandı. Toplumun, burada bulunan insanların gerçekten böyle bir şey olamayacağını gördüler ve yeterlilikler komisyonu, mesleğe kabul komisyonu. Söylüyorum, yani bendeki mezun olacak, işte bilemediniz gelecek sene üç, ondan sonra da mezun olacak. Hangi yeterlilikle mezun oluyor bu çocuk? Yahut da başka bir üniversiteden mezun olanla aynı bilgiye mi sahip yahut da yarışabilecek mi gerçek hayatta?

 Bunun da ötesinde esas sorunumuz şu olacak, gerek MİDEKON olarak gerekse MOBBİG olarak bölüm açılma koşullarının YÖK nezdinde biraz daha denetlenebilir hale gelmesi mümkün mü? Yahut açılmışsa bir bölüm kapatılması mümkün mü? Bununla ilgili fikirler oluşturulursa memnun olurum.

 Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Evet, sanıyorum Gaziantep Üniversitesinin bu konusu iki gündür gündeme geliyor, ama forumda bunu tartışabiliriz. Esasında yardımcı olmamız lazım diye düşünüyorum.

 Şöyle yardımcı olmamız gerekiyor. Bir MOBBİG mimarlık bölümleri ya da okulları iletişim grubu ise, özellikle bu konuda komisyon kurup, kurultaya da götürmüş ise, yaptık böyle bir komisyon ve çalıştı. Yani bir bölüm açılması için asgari koşullar nedir diye bir komisyonumuz vardı ve komisyon çalışmasını yaptı. Bu hocamıza destek verebiliriz bu bağlamda diye düşünüyorum. Yani en azından MOBBİG olarak, yani bir bütün olarak. Çünkü üniversite tek başına bir üniversite değil, ama böyle bir işbirliğimiz olduğuna göre, böyle bir birliğimiz olduğuna göre, en azından uyarı bağlamında bir şeyler söyleyebiliriz.

 Şimdi burada benim gördüğüm kadarıyla birtakım kurallar çiğnenmiş durumda. Benim bildiğim bir bölümün açılabilmesi için en az üç öğretim üyesine ihtiyaç var ve o öğretim üyesinin standartları da önemli. Hele hele İngilizce açıyorsanız, İngilizce için bir dil sınavı var biliyorsunuz. En az yüzde 80 almış olması lazım gibi kurallar var. İşte bir profesör, doçent, yardımcı doçent ya da üç tane yardımcı doçent gibi neyse, böyle kurallar var. Bütün bu kurallara rağmen bu bölüm açılmışsa, gerçekten ortada ciddi bir sorun var ve dediğiniz gibi sizin açınızdan değil, ben sizin açınızdan bakmıyorum, ama öğrenciler açısından bakıyorum. Öğrencileri aldatıyoruz bir anlamda ve yanlış yöne sevk ediyoruz. Mezun olduktan sonra, diploma aldıktan sonra çok zor duruma düşecekler bu bağlamda ve bir tek sizle, her şeyi sizinle; statiği her bir şeyi herhalde sizinle yapacaklar.

 Bunu tartışalım diye söylüyorum. Madem bir güç birliği oluşturmaya çalışıyoruz. Ben başından beri bunu söylüyorum. Bu güç birliği içerisinde en azından böyle bir tabloya ve bu tabloyu sürdürmek isteyen üst yönetime, en azından bir uyarımız olabilmeli diye aklımdan geçiyor. İsterseniz bunu tartışalım, bu önemli çünkü. Yani bir yardımcı olmak zorundayız en azından. Böyle bir fakülte ve bölüm var. Buyurun.

 **Doç. Dr. NİLAY COŞGUN (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü)**

Aslında YÖK’ün oluşturduğu bir program var, Farabi programı. Öğretim üyelerinin ve öğrencilerin yurtiçinde dolaşımını sağlayan ve Erasmus benzeri program var. Ama ne yazık ki bu tam olarak işletilemiyor. Bu program tam olarak işletilebilse, öğretim üyeleri en azından kısa dönemli, bir dönemlik iki dönemlik bu tip üniversitelere gidip, öğrencilere destek verebilirler, o bölümlere destek verebilirler.

 Biz bu iş için Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü olarak çok emek verdik. İstanbul Teknik Üniversitesiyle, Yıldız Teknik Üniversitesiyle anlaşmalar imzaladık, ama o anlaşmalar da süreli oluyor, bir yıllık süreli. Yenilemek gerekiyor ve bu çok uzun bir süreç. Rektörlükler arası yazışmalar geliyor, gidiyor. Mimar Sinan’la imzalayamadık ne yazık ki. Hâlbuki özellikle yardımcı doçent arkadaşlarımız için çok avantajlı bu. Kendi bölümlerinde çok yoğun yükleri varken, biz onlara, bize bir dönemlik iki dönemlik gelin, size sadece iki gün okula gelmeyi vaat ediyoruz, üç gününü de evinizde oturup çalışmalarınızı, doçentliğe hazırlanma çalışmalarınızı yapabilirsiniz diyoruz. Buradan yine arkadaşlara duyuruyorum.

 Çok avantajlı, üstelik de parasal olarak da bayağı iyi imkânları olan bir program bu Farabi programı.

 Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederim.

 **NECİP MUTLU (Mimarlar Odası Genel Merkez-Genel Sekreter)**

Ben burada bahsedilmeyen bir konudan başlamak istiyorum. Mimarlar Odasının biliyorsunuz sürekli meslek gelişimi merkezimiz var ve yüksek meslek gelişim merkezimizde yaşam boyu eğitim kapsamında meslektaşlarımıza eğitimler vermekte. Bu anlamda özellikle son dönemde çalışmalarımızın yoğunlaştığı konular; sertifikalı eğitimler kapsamında. Bunları açarsak; bilirkişilik eğitimi, enerjililik belgesi konusu, yapı denetim alanı ve buna bağlı diğer çalışması yürütülen alanlarımız var, bunları yürütüyoruz.

 Bunun yanı sıra da uzaktan eğitim çalışmalarımızda epey yol aldık. Web sayfamız üzerinden uzaktan eğitimi tüm meslektaşlarımız bulundukları ortamda rahatlıkla alabiliyorlar. Bir diğer konu da tabii yaşam boyu eğitim kapsamında yine bakanlığın kendi çalışmalarında, bazı konularda ortak protokollerle eğitim verilmesi konusu yoğun olarak gündemde. Örneğin, iş sağlığı ve güvenliği ve bunun paralelinde bazı konular da var.

 Sürekli mesleki gelişim çalışmalarımız da aktif olarak sürdürülmekte. Geçmişte ilk çıkışında tabii ki kurultay süreçlerinin ürettiği bir alan bu alan. Bu alanda özellikle de katkı veren hocalarımıza buradan gerçekten teşekkür etmek istiyorum; ilk başından beri bu sürece katkı veren meslektaşlarımıza ve hocalarımıza. Bu çalışmada bir mesleğin uygulanma süreciyle ilgili tamamlayıcı bir süreçtir. Bunu açmak istedim.

 Diğer konu da, dün ben erken ayrılmak zorunda olduğum için, burada konuşuldu; mesleğe kabul kurulu konusu. Mesleğe kabul kurulunun asıl kuruluş amacı, eğitim sonrası mesleğe geçişle ilgili bir prosedürün oluşturulması, bunun bir şekilde belli bir tamamlama eğitimi gibi. Tabii bu akademik eğitim değil, etik eğitimi ve hukuk eğitimi ve benzeri bir eğitim programı oluşturulması. Bunun yanı sıra da staj veya benzeri bazı çalışmaların belgelenmesi, daha doğrusu mesleğe kabul sürecinin tanımlanması. Bu tanımlanan süreçten sonra da kişilerin, mezun olan kişilerin mesleğe kabul sürecini tamamladıktan sonra kurulun da bu konuda değerlendirme yapması anlamında.

 Tabii biz bununla ilgili bir yönetmelik çıkardık, Mimarlar Odası Mesleğe Kabul Kurulu Yönetmeliği. Bu kapsamda da mesleğe kabul kurulumuz şu anda çalışıyor. Ama tabii ki yaptırımı olmadığı için, yasal dayanağı olmadığı için, biz bu süreci biraz önce anlattığım şekilde işletemiyoruz. Mesleğe kabul kurulumuz ana kendi gündemi olarak, bu işin hukukunu, mevzuatını ve bu çalışma yöntemlerini geliştiriyor. Bu arada da tabii yurtdışından mezun olanlarla ilgili dosyalar konusunda biz kendilerinin katkılarını istedik. Aslında mesleğe kabul kurulunun doğrudan bir alanı değil bu. Bu konuda da merkez yönetim kuruluna yardımcı oluyorlar. O konuda özellikle de teşekkür etmek isteriz.

 Bu yurtdışı mezunları konusunu bir tartışmaya açmak gerekiyor. Çünkü eskiden çok fazla sayıda yurtdışı okullarından mezun olan Türk vatandaşları yoktu, ama şimdi gittikçe artıyor. Mesleğe kabul kurulu son bir yılda 37 kişinin dosyasını inceleyip, MYK’ya sunmuştu. Bu herhalde önümüzdeki yıllarda 200-300-500 gibi sayılara tırmanacak. O tür ortamlar çok var. Bu yurtdışı okullarının da birçoğu, farklı farklı eğitim programları yürütüyor. Biz bunları nasıl yürüteceğiz?

 İkinci konu, üç yıllık okullardan mezun olanlar var yurtdışında. Tabii ki bizim bunları kabul etme koşulumuz yok şu anda. Fakat bu üç yıllık okuldan mezun olanlar için bir tamamlama eğitiminin söz konusu olması gerekir. Bizim bunu da önerebilmemiz lazım bu kişilere, meslektaşlarımıza ki, tabii YÖK’ün bu konuda devreye girmesi gerekiyor. Belli okulların tamamlama eğitimini akredite etmesi ve bir yıllık tamamlama eğitimini tamamlayarak, kredisini tamamlayarak Mimarlar Odasına kaydının sağlaması gerekiyor. Bu da bir alan olarak MOBBİG’i doğrudan ilgilendiriyor, mimarlık okullarımızı da doğrudan ilgilendiriyor.

 Geldiğimiz nokta itibariyle iletişimin ve dolaşımın çok fazla olduğu ortamda, yurtdışı okullarından mezun olanların durumu belirgin olarak ortada. Bundan sonraki aşama bir de yabancı ülke vatandaşlarının çalışma koşullarıyla ilgili, bu da ayrı bir konu. Yabancı ülkelerde mezun olan mimarların gerçekten mimarlık formasyonunu sorgulamayıp, sadece Çalışma Bakanlığından gelerek bize gelip dosyalarını veriyorlar. Biz bunlara çalışma izni verilmesiyle ilgili yetki veriyoruz. Yani geçici üye kaydıyla yapıyoruz, ama bu kişiler de gerçekten mimarlık formasyonunu tam olarak yerine getirdiler mi yoksa ara bir eleman olarak mı çalıştılar? O da belli değil. Yani bu alanların netleşmesi ve bu sistemin daha net olarak tanımlanması açısından, dün burada önerilmiş bir çalıştay yapılması bununla ilgili. Bu çalıştay konusu belki bu alanın önünü biraz daha açacak.

 Kurultay sürecinde de, biz son kurultay danışma kurulunda da konuşmuştuk. Yani bu kurultayın en önemli girdilerinden birisi de mesleğe kabul konusunun ana gündemlerden birisi olarak da işlenmesi konusu var.

 Bunları eklemek istedim.

 **Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Evet, üç konumuz oldu. Bu üç konuda görüşleri olan ya da yeni tartışılmasını istediğimiz konular varsa alalım.

 **Prof. Dr. METİN KARADAĞ**

Dün sabahki oturumdan bu yana yer yer birçok oturumda değinildi, siz de özellikle vurguladınız; YÖK’ün mimarlığa bakışıyla, mühendislik disiplinlerinin mimarlığa bakışı sorunlu, arızalı. Yaklaşımlarını kendi algılayışları üzerinden geliştirdikleri için, mimarlık alanını, kavramaları ya da onun talebini çözmeleri mümkün gözükmüyor gibi.

 Bu da gayet doğal; çünkü mühendislik eğitimi pozitif bilim alanlarından oluşuyor. Yorum kaldırmaz alanlardan. Ne bileyim termodinamik, hidrodinamik, aerodinamik, bunların hepsi bilim alanları ve yorum kaldırmaz. Yorumlayabiliyorsanız eğer kutlarız sizi, ne diyelim? Bilimsel devrim yapmışsınız demektir. Ama mimarlık bütünüyle hermeneutik alan, yani mimarlık eğitiminin bütünü yorum bilim alanında. Mühendisliğin pozitif bilim alan değerleri, temel değerleri ve iskeleti üzerine beşeri bilimleri yoğuran harmanlayan bir süreç bütünüyle, içerisinde kayıp vermeksizin.

 Şimdi bunu nereden görebiliriz somut örnek olarak? Bakın hizmet standartları tanımları var. 400 meslek grubu, 400 küsur meslek grubu, içinde bütün mühendislik disiplinleri var, onun dışında bütün meslek alanları da var. Tavukçuluk da var, balıkçılık da var, terzilik de var, ama mimarlık yok. Bu 400 meslek alanı içerisinde. Çünkü bu 400 meslek alanı; makine mühendisliği eğitimini alalım, bir Excel tablo üzerine dizelim, küresel olarak Avustralya’da da aynı, Yeni Zelanda’da aynı, Hindistan’da da aynı, Türkiye’de de yüzde 99 aynıdır makine mühendisliği eğitimi. Ama mimarlık farkındaysanız UIA UNESCO Mimarlık Eğitim Şartını MÜDEK’in çalışmasıyla YÖK Yönetmeliğine aldı, mimarlık eğitim şartı olarak aldı. Orada doktorluk, hemşirelik, muhasebe galiba, avukatlık ve mimarlık; bunlar yerele, özele ve yorum alanına dahil olan meslek disiplinleri.

 Bu konuda örnekleri de arttırmak mümkün, ama bu aradaki farkın bir şekliyle YÖK’te ya da diğer mühendislik alanlarında fark ettirilmesi gerekiyor. Mimarlık eğitimi temel olarak pozitif bilimlerin üzerine basan, ama beşeri, insan bilimlerini içine alan; sosyoloji, psikoloji, etik, sanat, kültür, doğa çevre ne kadar farklı alan varsa bunların tümünü yoğurma becerisi, kavrayışı ve uygulama becerisini içeren mimarlığın farklılığı burada. Belki de algılayamamaları da kendi aldıkları eğitimin dışında bir eğitim sürecini içermiş olması.

 Bu konuda şuna dikkat etmek gerekir. Yani hepten de yorum bilim alanında derken de keyfiyetten söz etmiyoruz. Çünkü beşeri bilim ve pozitif bilim değerlerini içeriyor. Örneğin, günümüzden örnek verelim. Yani mimarlıkta gazetelerde boy boy resimleri çıkıyor. Her gün muazzam ekolojik onaylı binalar örneğin, ama termodinamik bilgisi eğitimi yeterli olmadığı için, o binalarda sağlıksız yapılaşma var. Yani yeşil bina lisansı alsa bile. Neden? Bütün dünyada radon gazı ölçümü var. Radon gazı tahliye sistemleri var, ama bizim mimarlık piyasasında ekolojik yapı lisansı verilen yapılarda radon gazı ölçüm sistemi yok, yönetmeliği yok. Radon gazı kansorejen radyoaktif bir gaz, her yapıda oluyor. Bütün AVM’lerin ya da büyük blok sitelerin otoparkları silme radon gazı dolu, ama bunun ölçümü yok, bunun bilgisi yok. Bunun gibi ilişki bilimlerini ortaya çıkaran bir farkındalığı fark etmek diye düşünüyorum.

Burada keseyim, teşekkürler.

 **Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Teşekkürler. Buyurun Hocam.

 **Prof. Dr. HÜLYA TURGUT (İstanbul Teknik Üniversitesi ve Maltepe Üniversitesi)**

Ben toplantıya emeği geçenlere teşekkür ediyorum, ayrıca beni de davet ettiğiniz için teşekkür ediyorum.

 Kısaca üç konu üzerinde durmak istiyorum: Birincisi, Mustafa Kandil Hocanın önerdiği, söylediği bir konu, mimarlık eğitimi konseyi. Gerçekten bir resmi yaptırımı varsa böyle bir konseyin, yani eğitim konseyleri varsa, MİDEKON, MOBBİG ve Mimarlar Odası temsilcilerinin oluşturduğu bir konsey kurulabilir mi diye düşünüyorum. Çok detaylı olarak bilmiyorum, ama doğru olur diye düşünüyorum. Çünkü sürekli olmasa da, MOBBİG toplantılarına katılan bir kişiyim. Her zaman konuşuyoruz, ama hiçbir şekilde sonuca ulaşamıyoruz bu konularda. Bu konseyin üzerine gidilmesi gerekli diye düşünüyorum.

 İkinci konu, gelişmekte olan fakültelerle bölümlerle ilgili; dört yıllık bir formel eğitimin, isterseniz çok eski bir kurum olsun, isterseniz gelişmekte olan bir bölüm olsun, yeterli olmadığını biliyoruz. Onun için enformel eğitimin de ben formel eğitimi desteklediğine inanıyorum ve elimden geldiğince de bu konuda yaz okulları, atölyeler yapmaya çalışıyorum.

 Acaba MOBBİG’in yine odayla birlikte böyle bir dizi başlatabilir mi diye düşünüyorum. Yani daha koordineli olarak, bütün okullar ayrı ayrı yapıyorlar, ama özellikle de Anadolu’daki mimarlık bölümlerini desteklemek üzere MOBBİG’in böyle bir organizasyonu olur mu diyorum. Emek de verebilirim isterseniz. Bir çalışma grubu ya da komisyon da olabilir bu.

 Üçüncü konu da, daha önce katıldıklarımda da, burada da çok önemli konular tartışılıyor. İşte mesleğe kabul, yasalar, staj, krediler… Bunlar gerçekten tartışmamız gereken çok önemli konular. Yalnız bunlara ilaveten bir konuyu göz ardı ediyor muyuz demiyorum, ama yeteri kadar irdelemiyor muyuz? Bizim asıl eğitimimizin özü dersler, derslerin başarıları, özellikle mimari tasarım eğitiminde bu kadar farklı skaladaki bölümlerin sıkıntıları. Bunlar da her MOBBİG toplantısında bir sunuşla üzerinde durulabilir mi diye düşünüyorum. Ben İTÜ’den sonra çeşitli özel okullarda, vakıflarda çalıştım. Her bir okulun kendine özgü iyi yanları, zayıf yanları, kuvvetli yanları var, öğrenci kapasitesi var ve bunların üzerinde tartışabiliriz diye düşünüyorum.

 Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Ben teşekkür ederim. Konsey için şunu söyleyeyim, daha önce söyledim galiba Mustafa Beye de. O konseyler Yüksek Öğretim Kurulunun çalışma organizasyonu içerisinde zaten. Onlar daha çok şunu yapıyorlar. Yani bizim burada kurduğumuz MİDEKON ya da MÜDEK’le benzerliği yok. O diyelim ki, herhangi bir üniversiteden güzel sanatlarla ilgili bir bölüm açma ya da yeni bir şey söz konusu olduğu takdirde ya da başka bir konu, o konseye havale ediliyor uzmanlık konseyi gibi, öyle diyeyim. O konsey olur verdiği takdirde de üniversitelerarası kurula geliyor, oylanıyor geçiyor ya da reddediliyor. Yani benim altı yıl devam ettiğim sürede böyle bir tabloyla karşılaştım.

 Peki mimarlık nerede? Mimarlık maalesef fen bilimleri ya da şimdiki yeni adını bilemiyorum, yani mühendisliklerle fen içerisinde yer alan bir yerde. Mesela güzel sanatlar ayrı, ama mimarlık maalesef böyle bir grubun içerisinde. Yani bizim MİDEKON’da yapmak istediğimiz örgütlenme yapısı ve de sunma götürme YÖK’e ile alakalı değil o. İç yapısı yasal olarak örgütlenmiş, kurulmuş bir örgüt yapısı. Yani biz MİDEKON’u o boyuta getiremeyiz ya da MİDEKON yerine onu devreye sokamayız, o kendi içinde YÖK’ün çalışan bir modeli zaten.

 Orada şunu yapabiliriz, mimarlığı ayırabiliriz. Aynen temel alanları ayırabildiğimiz gibi, onun önerisini götürebiliriz. Ayırabiliriz dedim yanlış söyledim, bizim öyle bir yetkimiz yok, ama onun ayrılmasını isteyebiliriz. Yani mimarlığın başlı başına temsil edilmesini ve alt komisyon olarak, hani buradan giden problemler hocalarımın söylediği gibi Gaziantep’teki gibi problemlerin götürülüp de en azından orada tartışılacağı bir ayrı grup halinde olmasını, ayrı bir komisyon olmasını önerebiliriz, ama MİDEKON’la alakası yok. Hani MİDEKON yasallaşmalı, hep böyle bir endişemiz var ya. Yani kabul edilebilir yasal, öyle bir durumumuz yok bizim. MÜDEK de öyle değil zaten. Fen bilgileri, o da öyle değil.

Bunlar daha sivil gönüllülük esasına dayanan, ama o fakültenin tüm özelliklerini içeren ve o konuları tartışan ve de geliştirmeye çalışan sivil örgütlenmeler, gönüllülük esasına dayalı. Öteki ise, bir örgüt şeması, YÖK’ün örgüt şeması içinde yer alan bir komisyon. Yani ikisi farklı şey bildiğim kadarıyla. Bildiklerimi aktarmak istedim. Yani onun için yanlış olmasın diye söylüyorum.

Tülin Hocaya vereyim sözü, sonra size.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Şimdi hep mimarlık eğitiminden bahsediyoruz, öğrencilere yönelik eğitime yönelik birtakım konulardan bahsediyoruz, ama galiba önemli sorunlarımızdan bir tanesi de bizim grubun öğretim üyesi yetiştirme problemi var. Yani son zamanlarda ortaya çıkan en önemli sorunlardan bir tanesinin de bu olduğunu düşünüyorum ben.

Özellikle yeni açılan bölümlerde tabii ki çok hızla öğretim üyelerine ihtiyaç var. Bu bağlamda doktorasını bitirmiş çok taze araştırma görevlilerinin yardımcı doçentliklere yükseltildiği görüyoruz; özellikle vakıf üniversitelerinde bu tabii daha da fazla. Bu anlamda bunun getirdiği başka sonuçlar da var aslında. Sadece öğretim üyesi yetiştirme bağlamında değil, bilim üretme bağlamında da birtakım sıkıntılara girmeye başladık.

Şöyle sıkıntılar var. Yani ben Yıldız Teknik Üniversitesi gibi büyük bir okulda, büyük bir kadronun içerisinde yetişmiş, çok uzun seneler araştırma görevliliği, yardımcı doçentlik yapmış, sonra çok uzun seneler doçentlik yaparak bir sürü tez yaptırmış, bilim alanına katkıda bulunmuş biriyim. Birdenbire sabah söylediğim gibi, kendi isteğimin dışında bu üniversitenin dışında bırakılıyorum, yani bu ciddi bir sorunudur aslında ülkenin.

Şu anlamda: Sadece ben değil, pek çok farklı üniversitenin de öğretim üyelerini, bir anlamda emek vermiş öğretim üyelerini kapının önüne koydukları ciddi bir süreç yaşıyoruz. Bunun sonucunda ne oldu? Yani herkes dağıldı, birlikte bilim üretme eforumuz kayboldu aslında. Yani şu anda Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesinin içerisinde, sanıyorum Çiğdem yarı yarıya düştü değil mi sayı? Yani neredeyse yarı yarıya düştü. Bir üç sene içerisinde ciddi kan kaybı, bu öğretim üyesinin yarı yarıya düşmesi. Bunun getirdiği başka bir şey; hocaların sürekli derse girmeleri, eskisi kadar bilim üretememeleri. Dışarıya gittiğimiz zaman da farklı üniversitelerde sadece eğitimle uğraşmak, öğretim üyesi geleneğinin yok olması ve bilimin de aksine bu bağlamda niteliğinin azalması gibi bir noktaya gelmiş durumdayız.

Bunların hepsi aslında iç içe geçen sorunlar. Yani bunların tanımının analizini iyi yapmamız lazım. Yani bir yandan eğitime emek verelim diyoruz, ama bir yandan da aslında demin söylediğim gibi, öğretim üyesinin nitelikli yetişmesi ve öğretim üyesi geleneğini de kaybetmeye başladık. Yani bu birlikte çalıştığımız asistanlarımız, işte yardımcı doçentlerimiz, bütün bu şekilde herkes tekil kalmaya başladı ve herkes bu anlamda tek başına bir şeylerle savaşıyor. Artı, bir de doçentliğimiz var, yani doçentlik kriterleri var.

Burada ne var? İşte bilmem kaç tane yabancı yayın yapacaksınız, kişisel çalışmalar, herkes puan toplamaya çalışıyor ve bunun bağlamında da aslında bu da son derece kendine dönük bir çalışma ortamını doğurdu. Yani ortaklaşa üretilen çalışma azalmaya başladı. Bütün bunlar aslında ciddi sorunlar. Yani bunların hepsinin tartışılması gerektiğini düşünüyorum. Yani yeni bölüm açılmasından tutun, öğretim üyesi yetiştirilmesi, nitelikli öğretim üyesi yetişmesini, bilim üretilmesine, bilim üretilmesinden de tabii ki çok etkili olarak öğrenci yetiştirmeye varana kadar bir sürü iç içe geçen ve birbirini tetikleyen sorunla karşı karşıyayız.

Aslında bunlar bence ana maddelerimiz gibi duruyor. Yani bu çok tartışılması gereken başlıca konular gibi geliyor. Yani dünkü oturumda da Güliz çok güzel bir sunuş yaptı, yani akademik atama ve yükseltme konuları. Buralardan başlayarak üniversitelerin dağıtılmasına, bilimin üretilmesine, öğretim üyesi yetiştirilmesi ve bunun eğitime yansımasına varana kadar bir üst ölçekle bakılması gerektiğini düşünüyorum belki konuya.

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Ben teşekkür ederim. Tabii yani Kırkpınar güreşçisi olduk, puan alıp arkayı döneceğiz başka çaremiz yok yani. Böyle bir sisteme dönüştü bu iş açıkçası. Yani bu hoş bir şey değil tabii haklısınız, ama tabii şimdi Hülya Hoca da söyledi, ben de katılıyorum. Biraz böyle şekli tarafları daha çok tartışır ya da çözme eğiliminde oluyoruz, ama işin özünde hakikaten eğitim var. Yani eğitim deyince sadece öğrencilerin eğitimi, mimarların eğitimi değil, toplumun eğitimi.

Şunu da söyleyeyim, o arkadaşım gitti, ama yani 45 yılını devlete vermiş bir öğretim üyesi olarak, bu sert devlet ve vakıf ayrımına ciddi şekilde karşıyım, onu söyleyeyim. Yani sakın yanlış anlamayın. Yani eğer üniversiteyse, bizler de öğretim üyesiysek, ister paralı olur, ister parasız olur. Bir sorumluluğa girmişsek bunun devleti, vakfı yok. O anlamda söylüyorum, sakın yanlış anlaşılmasın. Çünkü bir kategorizasyona ya da işte mavi yakalı, beyaz yakalı gibi ayrımlara dönüşüyor bu iş, son derece tehlikeli. O zaman yani bu mücadelede, yani böyle baktığımız zaman bizim zaten bu sizin söylediğiniz ortamda olmamamız lazım. Madem biz başka konuları düşünüyoruz vakıf üniversitesi olarak gibi böyle bir ayrışma ortaya çıkıyor. Keşke o arkadaşım da burada olsaydı, söyleyecektim ona da, ama. Yani böyle ayrımlara girmememiz lazım.

Önemli olan, biz bir mimarlık eğitimi yapıyoruz. Mimarlık eğitiminin içerisindeki öğretim üyelerimizi, bilim insanlarımız, en doğru nasıl yapacaksam herhangi bir ayrımın gözetmeksizin; mekân, biçim, örgütlenme yapısı falan neyse. Hep öyle yetiştik biz çünkü öyle gördük. Bunu düşünmeden yapmak zorundayız, onu tartışıyoruz zaten. Yüzde 100 katılıyorum. Vakıf üniversiteleri Tülin Hocanın söylediği gibi devlet üniversitelerinin yaptığı toplu araştırma, yayım ve benzeri olayları belki yeterince şu anda yapamıyor, ama ne sıkıntıları var şu anda? Hepsi yeni aşağı yukarı. O yeniliğin getirdiği, önce öğrencilerin iyi yetiştirilmesi bağlamında bir şeyler yapmaya çaba gösteriyor, ama esasında aynı o araştırma meselesinin de bu tür kurumlarda da gelişmesi lazım. Buna katılıyorum, ama dağıldık. Zaten dağılsak da dağılmasak da şu tablo gösteriyor ki eğer doğruysa söylenenler, 100’ün üzerindeyse bölüm. Yani şu anda zaten bir mimarlık bölümünde yer alan hocalar havuzu zaten yetmez. Açık gözüküyor ortada.

Yani diyelim ki, yardımcı doçentinden araştırma görevlisine, her birini, doçentine profesörüne kadar ortaya koyalım mal varlığımızı. Bu zaten bu şeye yetmiyor gözüküyor yani ki, ayrıca dubleler de var. Yani bir devlet okulunda olup da, aynı zamanda başka bir kurumda da görevli olanlar da var. Yani o dubleleri de koyarsanız, tablo daha vahim. Onun için haklısın, yani bir yandan da hızlı bir şekilde, ama nitelikli öğretim üyesi yetiştirme görevimiz de var. Bunu da savunmak zorundayız, bunu da bir şekilde geliştirmek zorundayız, onda da haklısın. Çünkü o gidiş, yani açık ortada gözüküyor.

Kan kaybı; kan kaybının koşulları farklı tabii, o ayrı bir olay. Onu hiç konuşmak istemiyorum, konuşmamız da lazım Arif Hocaya da şey yapıyorum. Yani siyasetse siyasetin içinde olmak zorundayız; çünkü bu da bir siyaset. Kan kaybı olayı, dağılma olayı da bir siyaset. Onun için bütün bunları tartışmamız lazım.

Tabii belki bunu sadece MOBBİG’e bırakmamak lazım. MOBBİG senede iki kere toplanıyor. Bence ara çalıştaylar, hani Bülend Beyin konuyla ilgili önerdiği gibi. Belki ara çalıştaylar bu konuda sempozyumlar, sempozyum düzeninde ya da çalıştay düzeninde bir şeyler yapmamız lazım geliştirmemiz için bütün bunları en azından. Yani altyapısını oturtmak için bunları yapmak zorundayız ve hakikaten önemli bir noktaya geldi iş. İşte görüyorsunuz Gaziantep’in durumunu. Sadece sağ olsun, açık yüreklilikle tablosunu ortaya koyuyor. Belki bilemediğimiz bu 100’den burada kaç tane bölüm var? 30-35 ya da 40 tane bölüm var, ama 80’in üzerinde bölüm var, bilmediğimiz bölümler var yeni açılmış, tabloları da bilmiyoruz. Öyle değil mi? Yani açık yüreklilikle Gaziantep getirdiği için üzerinde konuşuyoruz. Belki daha da vahim durumlar var, tablolar var.

Yani bütün bunları en azından tartışıp, konuşup, raporlamak lazım, o zaman güçlü bir şekilde de bu iş götürülür ya da nereye götüreceksek bunu ya da kamuoyuna açıklayacaksak. Çünkü aldatıyoruz, bakın en acısı öğrencileri aldatıyoruz, gençleri aldatıyoruz. Daha sıfırdan aldığımız gençleri harcıyoruz. Ne adına? Mimar olma adına. Yani bunun gerçeği bu esasında, yani bunu konuşalım, esas gerçek bu; işte Gaziantep’te olduğu gibi. 100-120 tane öğrenci var, tek hocayla bütün projeleri yapacak diploması verilecek, tek hocayla bitirecek bu işi, başka hoca tanımıyor. Olmaz böyle bir şey, yani hakikaten vahim bir durum ile karşı karşıyayız, o gözüküyor.

**Prof. Dr. GÜZİN DEMİRKAN TÜREL (Bozok Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Aslında Hüsnü Bey hani samimiyet gösterdi de, aslında belki yüzlerce bölüm var aynı durumda. Yani benim mesela çevremde gördüğüm pek çok bölümde, Anadolu üniversitelerinde durum hep aynı yani.

Şimdi bizim ya da üniversitelerde çalışan kişilerin, biraz da böyle yönetici durumuna geçtiği zaman üst mühendislerin hâkim olduğu kurullarda bir kaynak ihtiyacımız oluyor. Yani örnek göstereceğimiz bir şey yok. Şimdi baktığınız zaman, tabii işte gelişmiş üniversitelerin falan hepsinde de çok farklı farklı uygulamalar var. Siz bir şey öneriyorsunuz, mesela Amerika’da internetten indirmiştim ders programı böyle olması gerekir, bakın en yeni şu diyor, öteki taraftan ne bileyim Gazi’den bir program bakın, o kaldırmak istediğiniz dersler burada da var.

Mesela ben iki sene mücadele verdim, mimarlık bölümünde 4 saatlik antropoloji dersini kaldırmak için. Bir zaman birisi gelmiş vermiş herhalde, sonunda ayrılmış gitmiş. Bölümde zaten hoca yok, antropolojiyi kim verecek? Yani bunlar için iki yıl mücadele veriyorsunuz o ders kalksın diye. Ondan sonra bakıyorsunuz, mesela bizim şehir planlama bölümü de var, bir yardımcı doçent var orada. Hem bölüm başkanı, hem bütün kadro o. Ondan sonra bir sürü yine öğrenci, her sene en az 30-35 tane YÖK öğrenci yolluyor. Sanat tarihçi tasarım dersine giriyor. ama bakın dedim öğrenciler parasız, mahkemeye gidemiyorlar. Gittikleri zaman bize tasarım dersi veren hocanın proje yapma ve imza atma yetkisi yok, yani bu yüzde 100 kazanır yapmayın etmeyin. Bu sene onu da çektiler neyse ki. Sanat tarihçiye bitirme projesi veriyor şehir bölge planlama.

Şimdi bu tip durumlarda benim esas talebim şöyle olacaktır. Şimdi yine böyle uzun mücadelelerle, bizde mesela stüdyo geçmiyor mekân listesinde, çizim hane olarak geçiyor. Bütün masalar çakılı yere, askeri nizamda. İki stüdyomuz vardı mimarların kullandığı, birini zorla söktürdük. Küçük stüdyoyu, ama diğeri üniversite efendim yaparken karışıklık olurmuş, çakılı askeri nizamda masalar. Masaları bile yerinden oynatamıyoruz.

Şimdi bu tip konular ve çok ince ayrıntı. Sanki yemek nasıl yeniri tarif ediyoruz MOBBİG toplantılarına. Bir mimarlık stüdyosu nasıl olurdan başlayıp yazıya döksek, ben de gönüllüyüm yani yapabilirim. Böyle bir ekip oluşturalım. Burada bir mimarlık eğitimi nasıl koşullarda yapılır, nedir, asgari dersler nedir? Bunlar şunlar olmazsa olmaz, ama esneklik olan yerler şunlardır. Yani bunları bir yazıya dökelim ve elimizde bir kaynak olsun. Ben mesela gidip de bu mücadeleyi yaptığım zaman, bakın burada şu kadar bu işin mimarlık eğitimi veren uzman kişiler böyle karar veriyor diye elimde bir şey olsun, bir delil olsun. Öteki türlü her üniversitede farklı bir şeyler var. Ondan sonra biz bir şekilde zayıf kalıyoruz. Yani bize böyle bir şekilde güç verecek bir uygulama yapılabilir mi?

Tamam, her toplantı yazıya dökülüyor, ama bu o kadar güçlü bir şey değil. Sonuçta bir toplantıda o şunu söylemiş, bu bunu söylemiş. Böyle model oluşturmak mümkün mü yazılı?

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederim.

**Doç. Dr. ÇİĞDEM POLATOĞLU (Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Güzin Hocaya bir ekleme yapmak istiyorum. Acaba yani şey de biraz tehlikeli, çünkü hani böyle işte şu dersler olmalı denilen bir program vermek, hani o bir sürü şeyin tipleşmesinden şikâyet ediyoruz. Öyle bir şey yani acaba bir yandan da hani demin Nur Hoca gösterdi beş grup yapmışlar, yani derslerimiz bizim o gruplardaki bilgi beceriyi karşılayacak. Öyle bir şey götüremez misiniz o esneklik. Yani öbür türlü, işte ders adları, hepimiz burada herkese verseniz kalem kâğıt size bir program çıkartabiliriz, ama bu da çok doğru değil diye düşünüyorum açıkçası. Yani aklıma o geldi bir öneri olabilir diye.

Bir de hani tasarım stüdyoları üzerine ben hani birkaç dönem ara verdikten sonra tekrar eğitim komisyonuna katıldığım için biliyorum, hani içinde bulunduğum zamandan beri. Tasarım stüdyolarının yürütülüşü üzerine olsun, işte bu sefer de bizden diploma istendi. Sonra Hülya Hocam gündeme getirdi, hani enformel etkinlikler olsun. Onlar nasıl olur diye böyle sunuşlarımız vardı. Belki onları yine bir toparlayan, eğitim komisyonu şimdi madem yeni kuruldu. Ben bu anlamda daha süzgeçleyen bir çalışma yapabilir. Ama dediğim gibi her şey tipleşmekten ziyade, hani okulların kendi yoğurt yiyişi de, yoksa daha önce MOBBİG’lerde şeyler olmuştu. Hep okullar böyle şu stüdyoyu şöyle yapıyoruz, böyle yapıyoruz, kendi örneklerini verdiler. O çok keyifli oluyor. Yani hani sayımız az diye şikâyet eden ya da serzenişte bulunan okullarda bile çok hoş uygulamalar çıkıyor. Biz yani büyük okullarda her zaman çok iyi değil, bazen de hantallaşmış oluyoruz çünkü. Onları, o heyecanı görmek çok keyifliydi.

Yani tip şeyler yerine, belki dediğim gibi MİAK’ın şeylerinden, hani şu dersleri şu gruplarda olan dersler olmalı diye siz ikna edebilirsiniz. Yine stüdyolarda hani o sabit masa bilmiyorum bugün ilkokullarda bile kalmadı, ben ona bir şey diyemeyeceğim.

Yani aklıma gelenler bunlardı, paylaşmak istedim. Teşekkür ediyorum.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Ben teşekkür ederim.

**Yrd. Doç. Dr. ÖZLEM ERKASLAN (Gediz Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Gerçekten Neslihan Hocaların, Mehmet Hocaların hazırladığı bir minimum koşullar kitapçığı vardı. Çok derli toplu, herkesin böyle analitik olarak baktığında anlayabileceği bir dille yazılmış, grafiklere dökülmüş, tablolara dökülmüş bir kaynaktı. Şahsen ben Gediz Üniversitesi’nde ilk dekanlıkla ve rektörlükle konuşurken elimde bu kaynak vardı, bundan birer fotokopi çekerek rektör hocama ve genel sekretere bıraktım ve gerçekten de çok faydasını gördük; çünkü şu kadar öğrenciye şu kadar hoca, işte hocanın üzerindeki ders saatleri. Bunlar son derece açık ve belirgindi.

Hani sabah da ifade edildi aslında. Birçok kez bir dil sorunu var. Yani mühendislerin temel olarak böyle herşeyi kolayca analitik olarak görme alışkanlıkları var. Yani Çiğdem’in söylediği gibi, sunuşlarımızı kitaplaştırsak, bir de belki onların içinden çekip çıkarabileceği böyle basitlikte bir şey olmuyor onlar. O açıdan da, hani yeni kurulun bir bölümde bu kaynakların faydasını görmüş birisi olarak, bu konudaki kaynak arttığında çok faydalı olduğuna inanıyorum. Hakikaten MOBBİG böyle bir biçimde bir kaynak desteği aslında verebilir yeni kurulacak bölümlere ya da işte mesela Gaziantep Üniversitesi çok açık yüreklilikle kendi sorununu buraya taşıdı. Destekledik, ama nerede kalacağı konusunda soru işaretleri vardı. Belki destek mektubu verilebilir. Gerçekten dekanlığa hitaben yazılmış, rektörlüğe hitaben yazılmış bir destek mektubu olabilir MOBBİG’den ya da Dekanlar Kurulumuzdan gitmiş bir destek mektubu olabilir diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Ben onu herhalde söyledim değil mi? Yani güç birliği veya MOBBİG’in ya da MİDEKON’un sözü geçerli ya da etkili olabilecekleri kurumlar ya da örgütlenme yapısı haline getirmek istiyorsak bunu yapmak zorundayız. Yoksa o zaman burada sadece belirli konularda dedikodu yapan ve sonra dağılan, kayda geçiyor gerçi, ama bir etkisi yok ise bizim mimarlık okullarına, yani bizim örgütlenmemiz içerisinde bir etkisi yoksa ya da o okulları o hale düşürenlere bir baskı unsuru ya da yol gösterici olamıyorsa anlamı yok zaten. Ben onu anlatmak istedim.

İlle şunu istiyoruz biz. İlle kurduğumuz örgüt yapısı resmi olacak. Yani birileri tarafından tanınacak, kurumsal olacak. Yok böyle bir şey. Sivil örgüt veya sivil örgüte inanıyorsak, biz sivil örgütüz şu anda, gönüllülük esasına göre bir araya gelmiş, ama bir bilim kuruluşunun alanını temsil ediyoruz ciddi şekilde. İster devlet olsun, ister vakıf olsun. Burada bizim bir şeyler söyleme hakkımız olması lazım. Eski dille müdahil olmak zorundayız. Birtakım olaylara müdahil olmak zorundayız. İşte aynen Gaziantep gibi, aynen sizin söylediğiniz gibi müdahil olmak zorundayız yol gösterme babında. Bunu yapmıyorsak zaten, yani yılda iki kere toplanırız, MİDEKON’da alır götürür, anlatılar size bununla ilgili YÖK başkanıyla geçirdiğimiz macerayı, o orada kalır. Yani bir şeyler yapmak zorundayız.

Eğer bu yolda inançlı bir şekilde devam etmek ve hakikaten de bu mimarlık eğitimini yüceltmek, yükseltmek, kalitesini arttırmak istiyorsak topluca bir şeyler yapmak zorundayız. Benim inancım bu, tekrar ediyorum. Buyurun.

**Prof. Dr. ETİ AKYÜZ LEVİ (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Teşekkürler. Ben de yeni kurulma aşamasında olan ya da ciddi eğitim kadrosunu oluşturamamış, öğretim elemanı bağlamında sorunu olan üniversitelerle ilgili birkaç şey söylemek istiyordum.

Tabii ki Mimarlar Odasının çeşitli enformel eğitimleri de buna destek. Farabi bağlamında da katkı söz konusu olabilir de, bizim biliyorsunuz Erasmus’da öğretim üyesi hareketliliği programları var. Birkaç günlük, üç günlük, dört günlük de olabiliyor, yurtdışı bağlamında uygulanan. O tür bir modeli aslında belki Mimarlar Odasının desteğiyle bu tür üniversitelere destek bağlamında uygulamak bazı sorunları kısmen de olsa çözebilir diye düşünüyorum.

Tabii acilen bu üniversitelere ÖYP asistanı alıp, bir yandan öğretim üyesi yetiştirmek, proje dersleri için belki dışarıdan birtakım bürolardan destek almak söz konusu olabilir, ama yani birkaç günlük bir katkı, modül düzeninde birtakım eğitimlerin verilmesi belki dışarıdan farklı şehirlerden gelecek hocaların zaman ayırması ve destek vermesi açısından daha kolay diye düşünüyorum. Çünkü Farabi’de en azından şu aşamada çok yoğun bir çözüm olamadığını belirtmek istedim.

Teşekkürler.

**Yrd. Doç. Dr. İBRAHİM BAKIR (Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Efendim şimdi yaptırım gerek. Aslında şu ana kadar yaptığımız bütün MOBBİG toplantılarının sonuçlarını biz hepimiz çok iyi biliyoruz. Kitaplara ayırıyoruz, elektronik ortamda paylaşıyoruz, kendi aramızda biz bunu çok iyi biliyoruz da, müdahil olma noktasında Sayın Hocam, şimdi dün de kısaca gündeme getirmeye çalıştığım, özellikle mesela proje derslerinin ön koşul olma durumu. Sonra her yarıyıl açılıp açılmama durumu gibi kendi içimizde birçok kararları oluşturup, aslında bunları sonuç bildirgesini biraz daha genişleterek, hem de bir çözüme de yol açmak adına bunu söylüyorum. Biz bunları daha detaylı yazıp, mimarlık bölüm başkanlıklarına bunları bir yazıyla bildirsek, aslında biz bunları daha kolay paylaşmak, üst yönetime taşımak, tartışmak olanağı buluruz diye düşünüyorum.

Bu açıdan biz buradaki yaptığımız bütün çalışmaları ve sonuçlarını biraz daha detaylı yazıp, alınan bütün kararları, tavsiye kararlarını en azından okullara bir yazıyla bildirirsek, bence çok daha anlamlı olur diye düşünüyorum. Bu bir çözüm olabilir diye. Biz en azından o belgelerle gidip diyebiliriz ki, efendim bakınız siz işte stüdyo derslerini böyle böyle yapamazsınız, bütünleme yapacaksınız, bilmem ne yapacaksınız diyorsunuz, ama bir kısım üniversitelerimizde bunların senato kararıyla çözülebildiğini, uygulama birliğinin sağlanması adına bunların birlikte olması gerektiğini, mimarlık bölüm başkanları toplantısında bunların kararının alındığını, tavsiye kararını bu yönde olduğunu belirten yazımız elimizde var, bu toplantının sonuçları da buradadır deme şansımız olabilir. Bu birçok konuyu da açabilir diye düşünüyorum. Bunu söylemek istedim.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Yani onun adı koordinasyon değil mi, neydi adı? Esasında o koordinasyon kurulunun uygulaması olabilir bu. Yani çünkü biliyorsunuz bu MOBBİG yapısında ne sekretarya var, ne başkan var. Ama bir örgüt ki, bu net gözüküyor galiba, her yıl düzenleme koordinasyon komitemiz var. Onun vasıtasıyla en azından bu toplantı sonuçları bir bildirge gibi bütün kurumlara dağıtılabilir, bölüm başkanlıkları da olanlar rektörlüğe götürerek böyle bir şey yapma şansına sahip.

Yani bir şeyler yapmak zorundayız. Tamam arayış içindeyiz, ama bir şeyler yapmak zorundayız, yardımcı olmak zorundayız, bu açık ortada gözüküyor.

**KATILIMCI**

Yalnız Hocam katılmayan bölümlere de gönderilmesi gerekli. Zaten katılmayan, katılamayan diyelim ya da.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Peki, katılamayan diyelim. Şöyle; katılamayan Anadolu’dan gelenler olabilir, ama bak İstanbul’da kaç tane mimarlık okulu olduğunu artık bilemiyorum iyice karıştırdım, ama ciddi şekilde hem devlet hem vakıf, hani o ayrımı yapıyorlar, gelmeyen bölümler var. Düşünün yani, İstanbul şuradan şurası, uçak falan yok, otobüs de yok.

Yani çok doğru söylendi, bu boyutta bilgi ve de bilinci ya da bir arada olmanın verdiği gücü kullanamıyorsak, zaten oradan yenik düşüyoruz, baştan yenik düşüyoruz.

 **KATILIMCI**

40 bölüm katılmadı.

 **Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Evet, 40’ın üzerinde belki bilmiyoruz şimdi tam sayısını, 100 dediler çünkü. Yani çoğunluğu katılmadı. Bu ilgisizlik hakikaten dikkat çekici bir olay, o zaman güçlü olamıyoruz. Ama ben yine de söylüyorum. Eğer böyle bir örgütlenmeye girmişsek, kaç sene? 96’dan bu yana, 37’ncisini yapacağız. MİDEKON da aşağı yukarı 2005’ten bu yana 8 sene mi oldu, 9 sene mi neyse, o da bir seviyeye kavuştu. Bu iki örgüt eğer müdahil olamıyorsa, o zaman biz hakikaten boşuna yayınlıyoruz arşivde duruyor.

 Bizler biliyoruz, bizler biliyoruz, ama bizim bildiğimiz şeyleri de, yardımcı olarak zor durumda olan bölümlere de aktaramıyoruz. Bu önemli, bunun üzerinde biraz durmamız lazım diye düşünüyorum.

 **Yrd. Doç. Dr. RESMİYE ALPAR ATUN (Doğu Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben bu konuyla ilgili olarak eklemek isterim. Şimdi biz hep öğretim tarafını konuşuyoruz, ama...

 **Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Atun’un nesi oluyorsun?

 **Yrd. Doç. Dr. RESMİYE ALPAR ATUN(Doğu Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Eşimin amcası. Şimdi öğretim boyutunu konuşuyoruz bir de öğrenim boyutu var. Bizim çok ciddi anlamda deneyimlediğimiz, öğrencinin de ciddi bir yaptırımı var. Dolayısıyla bütün bu konuştuklarımızın aslında görünür kılınması bence çok önemlidir. Dolayısıyla gelecek olan öğrencilerin, Gaziantep özelinde konuştuğumuz için, tabii bu geneli bağlıyor, ama Gaziantep Üniversitesi’nin bir öğretim görevlisi var, dekanı makine mühendisi, öğretim görevlisi neyse bunu bilerek gelmeye hakkı var diye düşünürüm ve tercihini ona göre.

 Biz şimdi bugünkü ortamda maalesef bütün bu rekabetin en olumsuz koşullarını yaşıyoruz. Hâlbuki bunun olumlu taraflarını da, en azından elimizdekilerle bakabilecek olursak, bunu görünür kılmak, öğrencinin de bir baskı yaratmasını, kamuoyunun da bir baskı yaratmasını sağlayabilir diye düşünürüm; öğrencinin gerçekten bilgilendirilmesi, bilinçlendirilmesi lazım bu konuyla ilgili.

 Biz yıllarca bunun mücadelesini verdik Kıbrıs’ta. Maalesef çok kötü bir ün yayıldı, işte diploma satıyorlar, işte eğitim pazarlıyorlar, buna benzer birçok şey. Yıllarca bunun mücadelesini yaptık. Akreditasyon bunlardan biri, MİAK’tan sonra şimdi NAAB ve RIBA süreçlerimiz devam ediyor. Aileleri, öğrencilerimizi kurumsallaşmak adına elimizden geleni yaptık. Yurtdışından, Türkiye’den bütün mezuniyet jürilerimize belirli sayıda, Mimarlar Odasından aynı şekilde, hocamızı davet etmeye çalıştık. Dolayısıyla bunun mücadelesi çok çeşitli yollardan verilebilir. Ama bunların gerçekten görünür kılınması lazım diye düşünüyorum ve en önemlisi, her okulun gösterdiği mücadeleye göre de bir öğrenci potansiyeli, profili oluşuyor ister istemez. Dolayısıyla öğrenci eğer farkındaysa, hangi üniversitenin ne anlamda bir eğitim verdiğini, zaten o anlamda tercihte bulunacaktır.

 Biz maalesef çok sınırlandıramıyoruz öğrenci alımını puan olarak, ama en azından mezun olacak öğrencinin standartlarını kurumsal açıdan belirleyebiliyoruz. Dolayısıyla her öğrenci girip, her öğrenci mezun olacak diye bir durum da yok. Herkesin sorumluluklarını bir şekilde üstlenmesi gerekiyor. Kıbrıs’ta çok kötü bir kültür de var, aynı zamanda bunu söylemem lazım. Kurumsal kültür. Diyelim ki, şehir planlama dairesi sorumluluğunda mastır plan yapılır. Sonunda mastır plan için görüş alınmaya çalışılırken, en acımasız bir şekilde bu planı yapanlar kendilerine dönerler ya da planı eleştirirler. Dolayısıyla aslında herkesin üzerine düşen sorumluluğu alıp, ona göre yerine getirmesi ve bu anlamda da başka bir destek istiyorsak o desteği de alternatif tanımını koyarak yapması önemlidir diye düşünürüm. Sırf konuşup kendi aramızda vakit kaybetmemek ve bir yere bağlanmasını sağlamak açısından.

 Teşekkür ederim.

 **Doç. Dr. NİLAY COŞGUN (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü)**

Arkadaşımızın söylediği nokta, bölümlerimizi görünür kılma olayı, tam da bizim veri tabanı çalışmasında oluşturmayı istediğimiz şey. Yani o sisteme girecek kullanıcıların, mimarlık okulunu seçmeyi düşünen öğrencilerin girip, hangi bölümün ne kadar öğretim üyesi var, içeriği nedir, vizyonu, misyonu nedir? Bütün bunları o sistemden görebileceği bir çalışmaydı esasında, ama bugün gelinen noktada sadece öyle isteniyor herhalde burada, bilgi güncelleme. Yani her sene mimarlık okulları kaç tane oldu, kaç öğretim üyesi var, o bilgi güncellemesi yapılmak isteniyor, ama o da bir şey kazandırmayacak bize. Sonuçta veri tabanı sistemine girildiği zaman çok kolaylıkla oradan öğrenilebilecek konu bu.

 Onun için ben tekrar etmek, üstünde durmak istiyorum veri tabanı çalışma komisyonunun, veri tabanı komisyonunun ısrarla sonlandırılması isteği bence doğru değil. Biz dondurulması talebinde bulunuyorduk esasında, konuşmamda da onu belirtmiştim. Dondurulsun, biz bu çalışmayı devam ettirecek mercileri bulduğumuz zaman devam ettireceğiz diye tekrar eklemek istiyorum ve bu konunun önemini vurgulamak istiyorum.

 Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. GÜZİN KAYA (Kırklareli Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Tabii yeni kurulan üniversiteler mimarlık bölümleriyle ilgili. Ben Kırklareli Üniversitesi’nin, yeni kurulan bir mimarlık fakültesinden sorumluyum. Şimdi tabii konu iki yönlü diye düşünüyorum. Çünkü bir kere mimarlık alanındaki piyasa ihtiyacının çok dışında bir mimarlık eğitimi öngörülüyor. Senede kaç bölüm açılıyor bilemiyorum, ama hangi isimde olursa olsun, en azından herhalde 10 taneden fazla açılıyor; işte devlet ve vakıf.

 Şimdi iki yönlü bakmak lazım gibi giriyorum konuya. Bir tabandan, bir de üst kurumdan. Tabandan tabii ki bütün gerekli izinleri aldığınızda, öğretim üyeniz yeterli olmadıkça, o bölümü açmak mecburiyetiniz yok. Dolayısıyla sorumluların gerçekten bu konuya dikkat etmeleri gerekiyor. Bir de tabii ki yine bu eğitimin özelliğini, rektörünüze veyahut karar çevresine anlatmanız da ayrı bir sorun. Çünkü hakikaten farklı bölümlerden gelen yöneticiler, yani atölyelerin üç öğretim üyesi gerektirdiğini ve bundan da dört tane olması gerektirdiğini anlamakta zorluk çekiyorlar, orası muhakkak.

 Dolayısıyla bize çok iş düşüyor diye düşünüyorum; bölümü açmamak lazım. Tabii bu vakıf üniversiteleri için nasıl olur onu bilemiyorum. Ben devlet üniversitesinden bahsediyorum.

 İkincisi, YÖK’te de –bu az çok konuşuldu tabii ki- bu üniversitelerin üç öğretim üyesiyle, yani üç yardımcı doçentle açılmasına kesinlikle engel olmak lazım. Bu çok, yani eğitimin özelliğinden kaynaklanan birşey olduğunu, yani mimarlık alanının galiba YÖK’te ayrılması gerektiğini ve kriterlerin, yani gerekçeli raporları da ona göre incelenmesinin sağlanmasını muhakkak sağlamak lazım diye düşünüyorum.

 Teşekkür ederim.

 **Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Arif.

**Prof. Dr. GÜVEN ARİF SARGIN (Orta Doğu Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Teşekkür ederim Hocam. Felaket senaryosu çizmek istemiyorum, ama... Evet, felaket senaryoları arka arkaya geliyor, müsaade ederseniz ben de bunlara başkalarını ekleyerek devam edeyim.

Birincisi, sorun sadece yeni açılan üniversitelerde değil, bunu tespit etmekte fayda var. Ağırlıklı olarak kamuda ya da bazı vakıf üniversitesi bünyesinde açılan yeni mimarlık bölümlerinin sorunları öncelikliymiş gibi algılıyoruz; öte taraftan bütün üniversiteleri, bütün kurumları doğrudan ilgilendiren temel sorunlarla karşı karşıyayız.

Dünkü açış konuşmasında çok öz söylememe karşın, bazı sorunların, en azından işaretlerini vermiştim; ancak bir kez daha sizinle paylaşmak isterim. Örneğin, Aralık 2012’den bu yana mensubu olduğum üniversitenin kadro konusundaki talepleri YÖK tarafından karşılanmıyor. Bu yazılı olarak bildirilmemekle birlikte, biz YÖK’ün kapılarının ODTÜ’ye fiilen kapandığını biliyoruz. Her ay düzenli olarak kadro taleplerimiz gidiyor, düzenli olarak da ret cevabını sözlü olarak, yazılı olarak değil sözlü olarak geri alıyoruz. Öte yandan, rektörlüğümüz bu konudaki çalışmalarını sürdürüyor – üniversitenin kadrosunun hızla eridiğini de burada sizinle paylaşmak istiyorum.

Ancak daha da önemlisi, sadece kurum içi terfilerle ilgili değil, araştırma görevlisi alımı ya da başarılı araştırma görevlisi arkadaşlarımızı, yurtdışına nitelikli üniversitelere gönderme konusundaki irademize de YÖK hayır diyor. Her üniversiteye demiyor, Orta Doğu Teknik Üniversitesi son beş yıldır bir adet bile YÖK bursu alamıyor. Diğer büyük üniversitelerin de, İTÜ, Yıldız Teknik, Mimar Sinan, Gazi gibi kurumların da bu konuda çok ciddi bir baskı altında olduğunu biliyoruz. Çok başarılı olan, Harvard’dan, MIT’den doktora kabulü alan araştırma görevlisi arkadaşlarımızı gönderemediğimiz için başka kanallar kullanmak zorunda kaldık. Dolayısıyla Gaziantep Üniversitesi’nin, Bozok’un ya da sizin Sayın Hocam temelde bir öğretim üyesiyle ilgili sorunlarınız, geçerli olmakla birlikte, şu anda kurumsallaşmasını tamamlamış, ulusal ve uluslararası alanda rüştünü ispat etmiş ve Türkiye’nin yüz akı niteliğindeki kurumlar için de bu sorunlar geçerli.

Dolayısıyla bizim bu konuyla ilgili herhangi bir sözümüz olacaksa, lütfen söyleyeceklerimi bağışlayın, örgütümüzün yani MOBBİG’in yeni kurulan üniversitelerin bir şikâyet mercii olmaktan çıkarılmasında yarar var. Burası, ne bu tür şikâyetlerin yüksek sesle dile getirildiği ve daha sonrasında, son oturumda da sonuç bildirgesinin teknik bir şekilde yazıldığı bir yer, ne de, salt teknik bilgilendirme amacıyla, sosyal bir ortamda bir araya gelerek, bir tür iletişim kurduğumuz birlikteliğin mekanı.

Dolayısıyla özellikle dünkü tartışmalarda, MİMEK’le ilgili konular nasıl tartışmaya açıldıysa; yani bizler, MİMEK’in bundan sonra ne olması, kendisini nasıl operasyonel kılması, nasıl hukuki bir tabana taşıması gerektiğine ilişkin konuları sizlerle paylaştıysak, benzer bir şekilde MOBBİG’in de kendisini sorgulaması ve bundan sonra nasıl ilerlemesi gerektiğine dair bir tartışmayı yapması gerekmektedir.

Bugüne değin süregelen tartışmaları yadsımadan, birikimi küçük görmeden, elde ettiğimiz birikimi, yetkinliği, beceriyi yokmuş gibi geride bırakmadan, bundan sonra yeni bir formatta, yeni bir anlayışla MOBBİG’in ne olması gerektiği konusunda ortak bir irade oluşturulmasının aciliyeti ortadadır. Genelde MOBBİG’in, mimarlık eğitimiyle ilgili araştırma, eğitim, öğretim, teknik altyapı vesaire gibi konularda bütüncül görüşler üretebilen ve bu görüşleri kamuoyuyla doğrudan paylaşabilen bir mecraya itelenmesinin yollarını aramamızın, gerektiğini düşünüyorum.

Birazdan bir kez daha toplanacağız ve sonuç bildirgesini yazacağız. Bir önceki toplantımızın sonuç bildirgesine ya da ondan önceki toplantımızın sonuç bildirgesine bakalım: Her seferinde mevcut durumu betimleyen sonuç metinleriyle bu toplantıları tamamladık, ama bunun herhangi bir yaptırımı olmadığını görüyoruz. Dolayısıyla bugünkü arayışın, özellikle sizin hafif sitemkâr, hafif heyecanlı bir şekilde dile getirdiğiniz, ne yapmamız gerektiği konusundaki sorunuzun çok kıymetli olduğunu düşünüyorum.

MOBBİG bundan sonra nasıl yol almalı, formatını nasıl kurmalı ve ulusal ölçekte ne tür bir tabanda ve hukuki bir zeminde çalışmalarını, faaliyetlerini sürdürmelidir diye mutlaka ve mutlaka sormamız gerektiğine inanıyorum. Bundan sonraki MOBBİG toplantısının temel öncelikle konularından bir tanesinin de bu merkezde olmasında yarar var. Belki de konuları çeşitlendirmeden, fazla ayrıntıya girmeden, sadece bu örgüt kendisini yeniden nasıl kurmalı, nasıl yapılandırmalı ve nasıl ilerlemeli diye bir soru etrafında, mümkünse çok katılımlı bir toplantının örgütlenmesinin olanaklarını aramalıyız.

Kötü bir senaryo çizmiş olabilirim; ancak müsaade ederseniz ben de bu ortamın heyecanını sizler kadar paylaşayım. Söz verdiğiniz için teşekkür ederim.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Rica ederim, ben teşekkür ederim. Ben belki anlatamadım, ama sen çok iyi anlattın, onun için teşekkür ediyorum. Ciddi bir şekilde tabii ki yani bilgi birikimi var, 37’nciye gidiyoruz. Ama sanıyorum ülkenin geldiği kritik kırılma noktasında, artık hakikaten bu tür örgütlerin de yeniden dönüp kendisini yeniden tanımlaması ve hakikaten etkili olabilecektir.

Bülend Bey de söyledi, havanda su dövüyoruz gibi etki yapıyor filan dedi, ama yüzde yüz haklısınız birçok konuda, ama şey hale gelmemiz lazım, açık açık gözüküyor artık çünkü. Biz de çekilirsek zaten bir şey kalmıyor. O zaman bu toplantıların MOBBİG’in filan hiçbir şeyin anlamı yok, anlamsız hale geliyor. Dediğim gibi detaylarla uğraşır hale geliyoruz.

Evet, buyurun hocam.

**BÜLEND TUNA (MİAK Üyesi)**

Şimdi bu tartışmaların geldiği noktada “ne kadar kuvvetliyiz, neler yapabiliriz?” üzerine bir-iki şey söylemek isterim. Biraz önce değindiniz, MOBBİG toplantısına 40 okul geldi, yaklaşık 40 okul da gelmedi. Şimdi şöyle bir şey yapabilir miyiz? Biraz önce Genel Sekreter’e sordum, mimarlık okullarının durumunu gösteren verileri özetlesek, ardından Mimarlık Okulları Bölüm Başkanları İletişim Grubu’yla beraber Mimarlar Odası olarak üniversite yerleştirme kararlarının arifesinde gazete ilanı versek ve desek ki “ey öğrenci bizim durumumuz budur, bizi seçeceksen bilerek seç!” Bu radikallikte bir şey yapabilir miyiz? Yaparsak bu toplantıya gelmeyen bir mimarlık okulu, “bunu nasıl yaptınız?” der mi?

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

O demeden önce YÖK der.

**BÜLEND TUNA (MİAK Üyesi)**

Ama Oda bunu diyebilir, böyle bir duyuru yapabilir.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Oda çok rahatlıkla söyler.

**BÜLEND TUNA (MİAK Üyesi)**

Evet, bunu ve daha başka radikal söylemleri yapabiliriz ve sizlerle beraber yapabiliriz. Ben yıllar önce Mimarlık ve Eğitim Kurultayları başladığında, mimarlık alanının özel bir alan olması gerektiği konusunda, sanki bütün akademisyenler aynı fikirdeymiş diye düşünüyordum. Fakat sonra bir baktım ki, YÖK’e ilişkin konularda farklı yaklaşımlar var, örneğin “Fen Bilimleri Enstitüsü bünyesinden ayrılmak mimarlık alanını bambaşka yönlere çeker, uluslararası alanda bizi yalnızlaştırır” gibi çok ciddi itirazlar iletildiğini gördüm, hem de değerli hocalarımız tarafından. Şimdi biz bu konularda, burada dile getirilen konularda hemfikir miyiz? Eğer değilsek gerçekten de sonuç alamayız; işte bu ortamlarda içimizi döküyoruz, arınıyoruz, gidiyoruz. Altı ay sonra tekrar aynı seansları yapmak üzere yeni toplantı yerimize gidiyoruz.

Akreditasyon ve puanlama konusu çok sevimsiz bir konu. Meslek ortamında da krediler SGMG kapsamında çok tartışma yarattı. Okulların değerlendirilmesi konusunda da benzer sıkıntılarla karşılaşıyoruz. Bunu tartıştığımız bir ortamda, bir devlet üniversitesindeki hocamız “ben bunları, bu düzenlemeleri kabul etmiyorum, ben çok iyi eğitim yapıyorum” diye itiraz etti. Çok az hocası vardı ve çok iyi eğitim yaptığına inanıyordu. Belki de gerçekten iyi eğitim yapıyordu, ama bilemiyoruz her şey ona bağlıydı ve sonuçta o kişi şu anda o okulda değil örneğin. Dolayısıyla burada puanlamayla da bunun ölçülebilmesi üzerinde durmamız gerekir; yani bu konu geri adım atılacak bir şey değil diye düşünüyorum.

Yaz okulları konusunun gerçekten önemli bir olanak olduğunu düşünüyorum, Hülya Hanım dile getirdi, başka hocamız da. Şubelerimiz yapıyor, tabii mütevazı şeyler olabiliyor. Yani şu anda Türkiye’de 20 bin mimarlık öğrencisi var, çok önemli bir sayı ve her sene artacak. Öğrenci aflarından sonra gelen rakamlarla bizim tespit ettiğimiz 20 bin civarında öğrenci var. Bunların staj sorunları öyle kolay çözülecek sorunlar değil, yaz okulları da kolay çözülmüyor. Bir ara mimarlık vakfımızın İstanbul’da gerçekleştirdiği bir yaz okulu vardı, çok da verimliydi. Anadolu üniversitelerinden gelenlerin İstanbul’da hem teknik gezi anlamında değerlendirdikleri, hem yeni bürolarla, büyük mimarlık bürolarıyla tanışmalarını sağlayan bir organizasyondu. Ancak mali boyutu yüzünden artık yapılamaz oldu. Böyle şeyler yapılabilir, bunlar müthiş olanaklardır, eğitim için önemli katkı sağlayabilir. Dilerim önümüzdeki dönemde bunlar gerçekleşir.

MİDEKON kapsamındaki tartışmalarda dile getirilmediği ya da az dile getirildiği için bir kez daha söylemek istiyorum. Meslek ortamımızda yaşananlar, birbirimizle çatışmamız, şehir plancılarıyla özellikle gerginlikler yaşamamız, yetki kavgaları vermemiz, meslek örgütlerimiz arasındaki düzenlemelerde yargıya da yansıyan bir şekilde gerginlikler içerisinde yaşamamız hep gündemdeydi. Sanki şimdi gündemden düşmüş gibi geliyor, ama asla düşmedi. Bunların eğitim ortamındaki yanlış düzenlemelerden kaynaklandığını dile getirmiştik, hem MOBBİG’de hem MİDEKON’da. Bunların yine gündemde olması gerekir.

Vakıf üniversiteleriyle devlet üniversiteleri arasındaki gerginlikler sürecek. Yeni iki üniversite tipi daha, özel üniversiteler ve yabancı üniversiteler de geliyor. Ayrıca başka yabancı diplomalar da geliyor. Yani bütün bu çeşitlilik içerisinde farklı şeyler olabilecek. Ben bu konuya girmiyorum, yani öğretim üyelerinin vakıf üniversitelerini tercih etmesi ya da etmemesi anlamındaki tartışmaya girmiyorum, ama başka bir konu var. Şu anda öğrenci kontenjanlarının yüzde 50’den fazlası vakıf üniversitelerine ait, bu artış da sürekli vakıf üniversitelerinden yana olabilecek bundan sonra. Bu olgu ileride meslek ortamımıza nasıl bir sosyolojik değişmeye yol açacak? Bunun tartışılması gerekir. Bunu vakıf üniversitesini suçlamak anlamında söylemiyorum, lütfen öyle anlamayın, ama bu ileride bizim meslek ortamımızın, mimarlık ortamının yapısını değiştiren bir olgu; bunu belirtmek istedim.

“MOBBİG neyi yapabilir?” dediğimizde; MOBBİG buradan çıktıktan sonra işte yayınlarını yapabiliyor ve duyurularını yapabiliyor. Eğer bunu daha kuvvetli yapabilirse, bir MİDEKON kadar en azından bir yönetimi olması ve örneğin yazışmaları takip edebilmesi sağlanırsa, daha aktif olunabilir. Buraya katılmayanların da bilgisinin alınması, buradaki kararların dolaşıma sokulması sağlanabilir. Yoksa konuşulanlar burada kalır, tamamıyla unutulur. Örneğin bu toplantının girişinde dağıtılan bir önceki MOBBİG’in dokümanları eksik gelmiş bize. Yani bunu Oda olarak biz bastık, ama ne katılım listesi var, ne sonuç bildirisi var, bu bile eksik olabiliyor. Bu konu ev sahibi olan mimarlık okulunun dikkatine kalmış bir şey oluyor. Elbette bunun bir önceki toplantının sekreterliğini yürütenlerin eksikliğinden kaynaklandığını söylüyorum, ama bu sık yaşanan bir şey olduğu için dile getirdim. Buradan hareketle, acaba MOBBİG’in kendi yapısını değerlendirerek, düzenli bir yönetim oluşturmak gibi yapısal konuları gündeme alması daha iyi olmaz mı? Böylece daha kurumsal bir ilişki kuran bir yapıya kavuşulur diye düşünüyorum. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Ben teşekkür ederim. Esasında hiç de zor bir olay değil. Yani değişik konularda bunları konuşmuştuk. Gayet iyi hatırlıyorum, hatta işte o dörtlü dekanlar bunu yaparken, ilgili yasa taslağını oluştururken Ankara’da Haluk Hocayla bunu çok konuştuk. O kadar ortak yapacağımız işler var ki, ama sen-ben davasını atamıyoruz açık söyleyeyim.

Şimdi bakın 80 tane okul var. Her sene bir okul üstlense bunun sekretaryasını, koordinasyon kuruluna da gerek yok esasında. Çok rahatlıkla o sizin söylediğiniz hem süreklilik, hem de tüm bölümlere yayılan bir örgüt haline gelebilir. Yani zor bir şey değil ki. Bu nedir ki, bunun bir zorluğu da yok yani, herhangi bir aşırı masrafı falan da yok. Gel diyoruz geliyorlar, kendileri geliyor. Yani gelmek isteyen geliyor. Yani örgütsel, yani devamlı sekretaryası olan, bu devamlıdan kastım aynı kişiler anlamında değil, ama. Belirli üniversiteler birer yıllığına, ikişer yıllığına neyse, bir örgüt yapısında, böyle elden ele dolaşan bir sistemi kursak, bu mantıklı da olur. Olmaz diye bir şey yok.

Şimdi biraz böyle havada geziyor hakikaten. Tamam, biz koordinasyon kurulu işi götürüyor filan, ama işte talebe bağlı şimdi. Sonunda soracağız, kim yapacak diye değil mi? Yani biraz böyle şey oluyor, hâlbuki öyle değil, sırayla böyle döner bir şekilde. Hem benimsenmiş bir örgüt yapısına doğru da gider bu iş.

Bilmiyorum, sesli düşünerek söyledim, ama Arif Hoca yüzde yüz haklı, zaten ilk konuşmasında da belirtti, o ilk konuşma çok iyiydi. Ama hakikaten kendimizi tekrar etmeme adına yeniden bir tanımlama olayına girmemiz lazım. Çünkü hem etkili olmaktan söz ediyoruz, birtakım sorunları aktarmaktan söz ediyoruz, sonuç almaktan alamamaktan söz ediyoruz, ama bunu hakikaten gözden geçirmemizde yarar var diye düşünüyorum.

Evet, Metin...

**METİN KARADAĞ**

UIA 2005 İstanbul toplantılarından şansına UIA eğitim komisyonunun toplantısına katıldım. Yani gerçi UIA 2005’ten önce yapılmış olan eğitim komisyonu toplantısına da katılmıştım, ama o toplantıda atölye panel toplantısında, Japonya’nın eğitim komisyonu üyesi, Japonya’nın Vaseda Üniversitesi’nden bir profesör, Japonya’daki validasyon ve akreditasyon sistemini anlattı, harika bir çalışmaydı. O çalışmadan etkilenerek, biz “mimarlık eğitiminde dersler ve tarihçeleri” diye bir çalışma hazırladık. Dördüncü Mimarlık Eğitim Kurultayından önce, yani 2007’de ODTÜ’de yapılacak olan kurultaydan önce çağrılar, duyurularla her yere dağıttık.

Konu şuydu: O sırada akreditasyon kurulunun da hazırlıkları sürüyordu, ama bu tek tek derslere yönelik. Kendi dersinizi 20 kare slâyt ile hangi içerikte nasıl, ne biçimde sunabilirsiniz bize iletin web sayfasına koyalım demiştik. O toplantıya kadar gelmedi, ama ODTÜ’de yapılan mimarlık eğitim kurultayının ilk gününde sabah Şebnem Hanım, sanırım şimdiki dekan Kıbrıs’ta. Şebnem Hanım çalışmasını getirdi koyduk web sayfasına. Hâlâ mimarlık eğitim kurultayı sayfasında, Mimarlar Odası web sayfasında durur o.

Bunu bir bilgi olarak paylaşmak istemiştim. Teşekkürler. Kısa kesmek için burada bıraktım.

**KATILIMCI**

Konuşmamla ilgili cevabi konuşma olacaktı geç kaldı, ama. Arif Hocanın bütün söylediklerine katılıyorum ben de yeniden. Tabii öncelikle ben şöyle başlamak istiyorum. Bir özür borcumuz var, çok uzun zamandır katılamadık Beykent Üniversitesi olarak, hani bu kadar çok vurgu yapıldıktan sonra söylemem gerekiyor ve bir de bu tabii yine getireceğim konuyu vakıf üniversitelerine, ama çok esnek bir yönetim var ve seneden seneye değişebiliyor. Dolayısıyla da bu süreklilik, yani alınan bilgilerin geri bildirimi de bazen kaybolabiliyor. Özellikle çok esnek yönetim ve idari yapıları olan vakıf üniversiteleri için söyleyeceğim.

Kendi konumumdan dolayı tabii şunu belirtmek isterim ki, bir kere bölüm başkanlığı düzeyinde mimarlık eğitimi aslında hemfikir. Bütün problemler çoğunlukla mimarların öğretim üyeleriyle girdiği iletişimden değil, asimetrik iletişime girdiğimiz yöneticilerle oluyor ki, onlar da mimar değilse zaten çok zor bir diyalog gerçekleşiyor. Dolayısıyla vakıf üniversiteleri olsun, diğer devlet üniversiteleri olsun, aslında mimarlık eğitiminin problemlerinin kaynağı bu asimetrik diyalog kurduğumuz bir üst ve mimar olmayan insanlarla oluyor. Yani en çok da sanırım bu vakıflarda yaşanıyor.

Dünle ilgili belki ilkel bir eleştiri yapabilirim. Şimdi komisyonlarımıza çok teşekkür ederiz, ellerine sağlık iyi çalışmalar yapmışlar, ama tespit düzeyinde veriler vardı. Yani tespit edilmiş ve bırakılmış, orada sadece bir staj komisyonu bir öneri getirdi ki, en çok tartışılan da zaten o oldu. Hani olsun mu olmasın mı? Böyle bir kontrol edilsin biçiminde. Ben dünkü eleştiriyi şuna yapmak istiyorum. Tespit çok önemli tabii, çözüm önerisi getirmesi daha değerli, ama bir de soru-cevap kısmının belki yoğun geçmesi daha yararlı olabilirdi. Çünkü bir buluşma ortamıdır bu aslında ve buluşma ortamında da hakikaten biraz dertlerimizi paylaşıyoruz. Aslında çok iyi şeyler paylaşılmadı gördüğüm kadarıyla. Herkes sorunlarını paylaştı. Yani ben üniversitemde iyi yaptıklarımı paylaşamadım, hani hep olumsuz konuları paylaştım, ama bu paylaşıma ve soru-cevaba ve demokratik katılıma bence çok ihtiyacımız olduğuna inanıyorum; yani kendi aramızdaki fikir birliğini sağlamak için.

Yani bu anlamda hani bir sonrakine ışık tutar mı bilemem, ama daha fazla katılımcı, soru-cevapların komisyon sunumlarından sonra yapılmasında bir yarar olabileceğine inanıyorum.

Çok teşekkür ederim dinlediğiniz için.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Oturum Başkanı)**

Başka yoksa kapatalım ara verelim, çünkü bundan sonra esas sonuçlar üzerinde tartışalım.

Ben teşekkür ederim hepinize, en azından sorunları ortaya koymuş olduk.

**YEDİNCİ OTURUM**

 **SUNUCU**

Hepiniz hoş geldiniz. Tekrar hoş geldiniz son oturuma. Oturum konumuz değerlendirme ve sonuç bildirgesi, oturum başkanımız Sayın Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız.

 **DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Sayın MOBBİG katılımcıları, sevgili MOBBİG üyeleri; artık son oturuma geldik, çok da azaldığımızı görüyorum. Sabrınızı daha fazla taşırmamak için; biz aşağıda hızlı bir çalışma yaptık, sayın koordinasyon üyeleri Neslihan hanım, Rengin hanım ve ben. Ayrıca Kamuran Hanım da katıldı çalışmamıza. Arkadaşlarımın yardımıyla hazırlıklarımızı size okuyacağız. Kararlarımıza geldiğimizde de bir değerlendirme, belki küçük bir tartışmayla bu oturumu sonuçlandırmayı düşünüyoruz.

 Ön kısımdaki konular aslında çok rutin. Kimler katıldı, oturumlarda ne oldu gibi, ama yine de birşey atlanmasın diye onları okumak istiyoruz. Bunlarla hızla başlayalım isterseniz.

 **SUNUCU**

36. MOBBİG toplantısı 2-5 Mayıs 2013 tarihleri arasında Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümünün ev sahipliğinde Marmara Kongre Merkezi İstanbul’da düzenlenmiştir.

 36. MOBBİG toplantısına katılım: Türkiye’den 21 devlet üniversitesi, 20 vakıf üniversitesi, Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyetinden 3 üniversite olmak üzere 44 mimarlık bölüm başkanı veya vekili, sayısı belirlenecek olan MİAK üyesi, sayısı belirlenecek MOBBİG Koordinasyon Kurulu üyesi ve TMMOB Mimarlar Odası temsilcisi ve misafir mimarlık bölümü öğretim üyesi olmak üzere toplam 84 katılımcıyla gerçekleştirilmiştir.

 Katılan üniversiteler şunlardır: Maltepe Üniversitesi ev sahibi, Abant İzzet Baysal Üniversitesi... Geçtim...

 36. MOBBİG toplantısının ilk günü açış konuşmaları ve müzik dinletisiyle başlamış, hemen arkasından Prof. Dr. Tülin Görgülü başkanlığında birinci oturum gerçekleştirilmiştir. Bu oturumda Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Türkçe Mimarlık Bölümü Başkanı Prof. Dr. Tülin Görgülü, İzmir’de gerçekleştirilen 35. MOBBİG toplantısı sonuç bildirgesini okumuş ve 36. MOBBİG toplantısının katılımcılarını tanıtmıştır.

 Oturum başkanlığını Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu’nun üstlendiği komisyon sunumlarının yer aldığı ikinci oturum, mimarlık eğitim komisyonu sunumlarıyla başlamıştır. İlk konuşmacı Prof. Dr. Gülen Çağdaş, Doç. Dr. Figen Gül, Doç. Dr. Murat Gül ve Prof. Dr. Nur Çağlar’la birlikte hazırladığı “mimarlık eğitiminde bilişimi teknolojileri” adlı sunumunu yapmıştır.

 İkinci olarak, Doç. Dr. Çiğdem Polatoğlu ve Yrd. Doç. Dr. Tolga Akbulut, Prof. Dr. Rengin Ünver, Araştırma Görevlisi Dr. Çiğdem Canbay Türkyılmaz ile birlikte hazırladıkları “mimarlık okullarında diploma projeleri üzerine bir durum değerlendirmesi” başlıklı sunumu yapmışlardır.

 Bu sunumun ardından veri tabanı oluşturma komisyonu adına Doç Dr. Nilay Coşgun “veri tabanı oluşturma komisyonunun çalışmalarının değerlendirilmesi” başlıklı sunumunu yapmıştır. Akademik yükseltme ve atama çalışma grubu adına dördüncü konuşmacı Yrd. Doç. Dr. Güliz Özorhon, Prof. Dr. Tülin Görgülü ve Yrd. Doç. Dr. Nilhan Vural’la birlikte hazırladığı “akademik yükseltme ve atamaya bütünsel bir bakış, sorunların tespiti” başlıklı sunumunu gerçekleştirmiştir.

 Son olarak stajda kalite ve değerlendirme çalışma grubu adına Yrd. Doç. Dr. Demet Mutman ve Öğretim Görevlisi Sedef Çelik, Yrd. Doç. Dr. Canan Ilgın Özülke’yle birlikte hazırladıkları “mimarlık eğitiminde staj kalitesinin değerlendirilmesi için bir yöntem önerisi” başlıklı sunumlarını yapmışlardır. Soru-cevap bölümü ardından ikinci oturum tamamlanmıştır.

 Oturum başkanlığını Prof. Dr. Nur Esin’in üstlendiği üçüncü oturumda, ilk olarak Prof. Dr. Nur Çağlar “Mimarlar Odası Mimarlık Mesleğe Kabul kurulu çalışmaları” adlı sunumunu yapmıştır.

Bu sunumun ardından yeni açılan bölümlerin eğitim programlarına yönelik sunuşlar bölümüne geçilmiştir. İlk olarak Doç. Dr. Meltem Gürel “Bilkent Üniversitesi Mimarlık Bölümü Eğitim Programı” başlıklı sunumunu gerçekleştirmiştir.

Bunun ardından Mustafa Kemal Üniversitesi Mimarlık Bölümü eğitim programı sunumu Yrd. Doç. Dr. Mert Nezih Rifaioğlu tarafından gerçekleştirilmiştir. “Karabük Üniversitesi Mimarlık Bölümü Eğitim Programı” başlıklı sunum Prof. Dr. Aysun Özköse tarafından gerçekleştirilmiştir. Yrd. Doç. Dr. Bilgi İmamoğlu “TED Üniversitesi Mimarlık Bölümü Eğitim Programı” adlı sunumu yapmıştır. “TOBB Üniversitesi Mimarlık Bölümü Eğitim Programı” adlı beşinci ve son sunumu Prof. Dr. Nur Çağlar gerçekleştirmiştir. Soru-cevap bölümünün ardından Prof. Dr. Nur Esin’in sunuşuyla birlikte üçüncü oturum ve toplantının ilk günü tamamlanmıştır.

36. MOBBİG toplantısının ikinci günü oturum başkanlığının mazereti nedeniyle toplantıya katılamayan Prof. Dr. Mehmet Şener Küçükdoğu yerine Prof. Dr. Kamuran Öztekin’in yaptığı dördüncü oturum gerçekleştirilmiş olup, MİDEKON adına Prof. Dr. Güzin Konuk sunumunu gerçekleştirmiştir.

Ekleme var mı?

Başkanlığını Prof. Dr. Rengin Ünver’in yaptığı beşinci oturumda Mimarlık Akreditasyon Kurulu MİAK adına Başkan Prof. Dr. Nur Esin “akreditasyon çalışmalarıyla ilgili gelişmeler” adlı sunumunu gerçekleştirmiştir. Soru-cevap bölümünün ardından, yeni dönem komisyon ve çalışma gruplarının belirlenmesine geçilmiştir.

Mimarlık Eğitim Komisyonunda süresi biten Prof. Dr. Rengin Ünver, Prof. Dr. Eti Akyüz Levi, Prof. Dr. Gülen Çağdaş, Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu, Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız ve Prof. Dr. Mehmet Şener Küçükdoğu’nun yerine Prof. Dr. Rengin Ünver, Prof. Dr. Eti Akyüz Levi, Prof. Dr. Gülen Çağdaş, Prof. Dr. Tülin Görgülü, Doç. Dr. Nazan Kırcı, Yrd. Doç. Dr. Mert Nezih Rifaioğlu seçilmiştir.

Ardından çalışmaları sona eren Veri Tabanı Oluşturma Komisyonunun yerine, mimarlık bölümleri bilgi güncelleme çalışma grubu oluşturulmuş olup, üyeler olarak Prof. Dr. Eti Akyüz Levi, Doç. Dr. Özlem Erdoğdu Erkaslan ve Doç. Dr. Nilay Coşgun seçilmişlerdir.

Bologna reformları ve sektörel meslekler, mimarlık eğitimi çalışma grubu üyelerinden Prof. Dr. Soner Çelik çalışma grubundan ayrılmıştır. Stajda kalite ve değerlendirme çalışma grubundan öğretim görevlisi Oğuz Şengezer çalışma grubundan ayrılmıştır. Akademik yükseltme ve atama çalışma grubu ile MİAK koşullar belgesini değerlendirme komisyonu mevcut üyelerle çalışmalarına devam edecektir.

Daha sonra MOBBİG Koordinasyon Kurulu seçimlerine geçilmiştir. Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu, Prof. Dr. Rengin Ünver ve Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız koordinasyon kurulu üyeleri olarak belirlenmiştir.

**Prof. Dr. ETİ AKYÜZ LEVİ (Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Şimdi ikinci veri tabanı komisyonu yerine, çalışma grubu ifadesi yerine, yani o çalışma belki sonrasında ya da bir şekilde devam edecek, bu MOBBİG toplantısında önerilen bir başka grup olarak ifade edilmesi daha uygun herhalde. Çünkü onun karşılığı diyeyim, güncellemeye yönelik bir çalışma.

**SUNUCU**

Son olarak Mimarlık Akreditasyon Kurulunun MOBBİG üyelerinden olan Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu’nun dekanlık görevine atanması ve Prof. Dr. Semra Aydınlı’nın görev süresinin sona ermesi nedeniyle boşalan iki üyelik için seçim yapılmıştır.

Bu süreçte önce seçim ilkeleri doğrultusunda seçim sandığı kurulunda görev almak isteyen adaylar belirlenmiştir. Oluşturulan seçim sandığı kuruluna Yrd. Doç. Beyhan Bolat Hisarlıgil, Yrd. Doç. Dr. Güliz Özorhon ve Doç. Dr. Çiğdem Polatoğlu seçilmişlerdir. Kurul kendi aralarında yaptıkları seçimde, kurul başkanı olarak Doç. Dr. Çiğdem Polatoğlu’nu seçmiştir.

Ardından MOBBİG temsilcisi olabilecek koşullara sahip adaylar, bölüm başkanları tarafından 36. MOBBİG dönem başkanına yazılı olarak bildirilmiştir. Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Ayşen Savaş, Prof. Dr. Hilal Turgut, Prof. Dr. Neriman Uçar Şahin ve Prof. Dr. Çetin Türkçü aday olarak önerilmişlerdir.

Önerilen adaylara 38 bölüm başkanı ya da vekilinin oy vermesi sonucunda; Prof. Dr. Semra Aydınlı 33, Prof. Dr. Ayşen Savaş 16, Prof. Dr. Hülya Turgut 10, Prof. Dr. Neriman Uçar Şahin 10 ve Prof. Dr. Çetin Türkçü ise 6 oy almıştır.

Bu sonuca göre Prof. Dr. Semra Aydınlı ve Prof. Dr. Ayşen Savaş MİAK’a MOBBİG üyesi olarak atanmak üzere seçilmiştir. Seçimlerin sonucunda beşinci oturumun da sonuna gelinmiştir.

Düzeltme var mı? Devam ediyoruz...

Altıncı oturum forum Prof. Dr. Emre Aysu’nun oturum başkanlığında gerçekleştirilmiştir.

36. MOBBİG toplantısı sonucunda alınan kararlar:

Mimarlık Eğitim Komisyonunda süresi biten Prof. Dr. Rengin Ünver, Prof. Dr. Eti Akyüz Levi, Prof. Dr. Gülen Çağdaş, Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu, Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız ve Prof. Dr. Mehmet Şener Küçükdoğu’nun yerine Prof. Dr. Rengin Ünver, Prof. Dr. Eti Akyüz Levi, Prof. Dr. Gülen Çağdaş, Prof. Dr. Tülin Görgülü, Doç. Dr. Nazan Kırcı, Yrd. Doç. Dr. Mert Nezih Rifaioğlu’nun atanmasına,

Çalışmaları sona eren Veri Tabanı Oluşturma Komisyonunun...

Akademik yükseltme ve atama çalışma grubunun Prof. Dr. Tülin Görgülü, Yrd. Doç. Dr. Güliz Özorhon ve Yrd. Doç. Dr. Nilhan Vural’ın üyelikleriyle birlikte çalışmalarının devam etmesine,

Bologna reformları ve sektörel meslekler, mimarlık eğitimi çalışma grubunun çalışmalarını geliştirmek için bir dönem ek süre verilmesine ve Prof. Dr. Emel Aközer, Prof. Dr. Sevgi Lökçe ve Prof. Dr. Selahattin Önür’ün üyeliklerinin devamına.

Stajda kalite ve değerlendirme çalışma grubunun, şimdiye kadar yapılan stajla ilgili sunumları öneriler doğrultusunda derleyerek çalışmalarını tamamlamasına ve 37. MOBBİG’de sunmalarına,

Yrd. Doç. Dr. Canan Ilgın Özülke, Yrd. Doç. Demet Mutman ve Öğretim Görevlisi Sedef Özçelik’in üyeliklerinin bir dönem daha devamına,

MİAK Koşullar Belgesini Değerlendirme Komisyonunun Prof. Dr. Nuran Kara Pilehvaryan, Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız, Doç. Dr. Çiğdem Polatoğlu, Doç. Dr. Mine Özkar, Doç. Dr. Nazan Kırcı, Doç. Dr. Resmi Alper Altun ve Yrd. Doç. Dr. Gazi Alptekin’in üyelikleriyle çalışmalarına devam etmesine,

Ulusal ve uluslararası akreditasyon deneyimleri olan bölümlerin 37. MOBBİG’de sunum yapmalarına,

MİAK, MİDEKON, MİMEK ve MOBBİG ile paralel çalışmalar yapan kurumların 37. MOBBİG’de yer alarak sunum yapmalarına,

37. MOBBİG oturumlarından birinin mimarlık eğitimine yönelik bir forum olarak düzenlenmesine,

37. MOBBİG’de yeni açılan bölümlerin eğitim programlarının tanıtımlarıyla ilgili bir oturumun yer almasına,

MOBBİG Koordinasyon Kuruluna seçilen Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu, Prof. Dr. Rengin Ünver ve Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız’ın 40. MOBBİG dönemine kadar görev yapmalarına, 40. MOBBİG dönemine kadar MİAK üyeliğine seçilen Prof. Dr. Semra Aydınlı ve Prof. Dr. Ayşen Savaş’ın isimlerinin TMMOB Mimarlar Odasına bildirilmesine,

Yatay ve dikey geçiş, stüdyo derslerinde bütünleme ve tek ders sınavlarının yapılması, stüdyo derslerinin ön şartlı olması ve benzeri konuların 37. MOBBİG’de gündeme getirilmesine,

**KATILIMCI**

Bilmiyorum, forumda tartışıldı ve bir sonuç çıktıysa bununla ilgili aktaralım, ama çıkmadıysa 37. MOBBİG’e aktaracağız.

**SUNUCU**

MOBBİG toplantılarında yapılan sunumların dönem başkanlığı tarafından Mimarlar Odasına iletilmesine, ilgili dokümanların Mimarlar Odası ve MOBBİG’in web sayfasına konulmasına,

36. MOBBİG’de elde edilen katılımcı iletişim bilgilerinin 37. MOBBİG sekretaryasına iletilmesine ve TMOBB Mimarlar Odasına gönderilmesine,

37. MOBBİG toplantısının belirlenecek 2013 tarihlerinde düzenlenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

**Prof. Dr. DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Sayın hocalarım, kararlarla ilgili ekleme yoksa belki 16. madde belirsiz, onu konuşabiliriz.

**KATILIMCI**

Herhalde metin elden geçecek de, çok fazla “gerçekleştirilmiştir” kelimesi, belki bazıları “yapılmıştır” gibi olabilir. Kırk Romen rakamı yazılımında galiba bir hata var. Onun dışında bir de bir önceki forum sırasında Nilay Hanımın komisyonla ilgili bir görüşü olmuştu. Veri tabanının hani kapatılması ifadesi yerine dondurulması gibi bir görüş belirtmişti.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Yani komisyonların süreleri var. O süre sonucunda o otomatik olarak kapatılır, benim bildiğim teknik terim böyle. Kapatılmasına, yeniden kurulmasına denilebilir ve ayrıca da bu komisyonlar oluşturulurken gündeme gelen başka çalışma grupları da olabilir, onları ekleyebiliriz. Çünkü bu oturumda konuşulması gerektiğini düşünelim diyen arkadaşlarımız vardı. Acaba bu konuda bir fikirleri oldu mu ya da önerileri var mı? İsim ve konu, çalışma grubu olabilecek.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)- KATILIMCI**

Aynı kentte olan arkadaşlarımız arasında aynı kentte olan ya da bir kişi kendi üniversitesinden ya da yakın şehirlerden çalışma grubu oluşturabilir mi bu konuda? Mesela Kıbrıs, Kıbrıs’taki diğer üniversitedeki arkadaşlarıyla birlikte böyle bir çalışmayı hazırlayabilir mi?

**KATILIMCI**

Bence İbrahim Hocayı dinleyelim, ondan sonra da biz bir öneri geliştiririz.

**Yrd. Doç. Dr. İBRAHİM BAKIR (Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Efendim şimdi konu biraz da çabuk ele alınması gereken bir konu. Çünkü bu anlamda da bir sürü düzenlemeler yapılacak, bilmem şunlar bunlar olacak. Onun için de bence çok ötelemeye de çok gerek yok diye düşünüyorum ben. Bu açıdan bence bu konuyu bir an önce ele almakta fayda var. Yani en azından bir araya gelinemese bile hızlı bir şekilde bir organize olup, bu konunun altyapısını oluşturmamız gerekir diye düşünüyorum. Ben çalışmak isterim şahsen öyle birşey olursa.

**KATILIMCI**

Yani en azından bir ön çalışma grubu gibi...

**KATILIMCI**

Peki Akdeniz Üniversitesinde nasıl?

**Yrd. Doç. Dr. HOSSEIN SADRİ (Girne Amerikan Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Şu anda üç kişi oldu. Yani İbrahim Hoca gemiyle Kıbrıs’a gelme sözü verirse, Cemil Atakara Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi ve ben Girne Amerikan Üniversitesi Hossein Sadri.

**KATILIMCI**

Peki, meslek hukuku çalışma grubu...

**HOSSEIN SADRİ (Girne Amerikan Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Meslek hukuku etiği çalışma grubu.

**Yrd. Doç. Dr. İBRAHİM BAKIR (Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Bu konuda Antalya Odasının da katkılarını sağlayacağını düşünüyorum.

**KATILIMCI**

Ben bir öneride daha bulunmak istiyorum. Prof. Dr. Nezih Ayıran’ın da gruba girmesi için öneride bulunuyorum. Kendisi Kıbrıs’ta zaten, bence çok katkıları olacaktır. İstanbul Teknik Üniversitesi’nde uzun yıllar çalışmış, deneyimli bir hocamız. Bence siz girin. Beş kişiden fazla olamıyorsunuz yalnız, en az üç en fazla beş.

**KATILIMCI**

O zaman bu grubun da ön çalışma raporunun 37. MOBBİG toplantısına getirilmesi ve sunulması konusunda bir karar alalım.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Evet, forumda bir öneri var. Güven’in önerisi, onu da yazabiliriz.

**KATILIMCI**

Güven Bey siz dile getirir misiniz o öneriyi?

**Prof. Dr. GÜVEN ARİF SARGIN (ODTÜ Mimarlık Bölümü-Mimarlar Odası Genel Merkez)**

Aslında doğrudan benim önerim değildi, hocam nezaket gösteriyor. Yaklaşık bir saatlik tartışma sonucunda ortaya çıkan bazı konularla birlikte, 37. MOBBİG toplantısının tek bir tema etrafında ve MOBBİG yapılanmasının, örgütün bundan sonraki çalışma programının, çalışma aksının nereye evrileceğine dair bir gündemle toplanması yönünde bir görüş oluştu.

Dolayısıyla bunu herhalde yüksek sesle ben dile getirdiğim için Sayın Hocam tekrar benim dillendirmemin doğru olacağını düşündü, teşekkür ederim. Ancak forum sırasındaki ortak iradeyi ben öyle algılamıştım.

**KATILIMCI**

Bu konuda acaba 37. MOBBİG’in nerede yapılacağına karar verdikten sonra, belki buçuklar filan olabilir diye de bir ara bir konuşma geçmişti. Daha öylece mi olgunlaştırsak?

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Ben de fikrimi belirtebilir miyim? Tabii biz foruma katılamadık, aşağıda sonuç bildirgesinin yazımıyla ilgileniyorduk. Bu öneri bizim bütün bu yazdıklarımızı siliyor şu anda. Ben buna katılmadığını ifade etmek istiyorum. Çünkü Amasya MOBBİG toplantısında alınan karara göre biz tüzüğü tekrar ele aldık, birtakım çalışma esasları getirdik. Böylece, Koordinasyon Kurulu, komisyon, çalışma grubu, hepsinin belli bir sistematiği oluştu. Yani eğer bu öneri olacaksa bütün bunları silip, tek bir gündem maddesi yazmak lazım. Eğer buçuk toplantısı, “MOBBİG nereye gidiyor?” temasıyla ayrı bir toplantı önerilirse, öyle bir şey olabilir, ama 37. MOBBİG toplantısının böyle bir içeriği olmaması gerektiği kanaatindeyim.

**Prof. Dr. GÜVEN ARİF SARGIN (ODTÜ Mimarlık Bölümü-Mimarlar Odası Genel Merkez)**

Bu da mutlaka olması gerekiyor yönünde bir görüşle karşınızda değilim. Sayın Hocamın eleştirilerini ve yorumlarını da haklı görüyorum. Dolayısıyla en azından önümüzdeki toplantıda olmasa bile, bundan sonraki toplantıda şimdiden içeriğine ilişkin bazı ilke kararlarını burada almamız ve MOBBİG yapılanmasına ilişkin genel bir değerlendirmenin mutlaka o toplantıda geniş katılımlı bir oturumla ele alınması konusunda bir irade göstermemizin ben önemli olduğuna inanıyorum.

37 ve 38. toplantı aşağı yukarı 18-19 yıllık bir geçmiş demektir. Bu kadar geniş bir tarihi, birikimi olan ve bu birikim üzerinden beceri ve yetkinlik geliştiren bir örgütün de kendisini bir değerlendirmeye tabi tutması kadar da doğal bir şey olamaz diye düşünüyorum – bu çok doğal. Farklı fikirleri ortaya koyabilmek, belki yeni gelişmeler ışığında farklı çalışma akslarını belirleyebilmek adına, böylesi bir değerlendirmenin ek bir gündem maddesiyle yapmanın kıymetli olacağına inanıyorum ve meslektaşlarımla bunu paylaşmak isterim.

Ama Neslihan Hocamın bu konudaki uyarısı da dikkate alınmalı. Belki önümüzdeki toplantı, bu tür bir değerlendirme toplantısı için aceleci bir karar olabilir. Çünkü bir sonraki toplantıya ilişkin çalışma aksları belirlenmiş oldu; ancak, değerlendirmeden de imtina etmemeliyiz – yani tarihimizi, misyonumuzu, görevimizi ve geleceğe ilişkin projeksiyonumuzu değerlendirmeyi de daha fazla ötelemememiz gerektiğini düşünüyorum.

Belki önemli bir kırılma noktası olabilir, belki de çok iyi yaptığımızın farkına varıp yolumuza devam edeceğiz, aynı akslarla yolumuza devam edeceğiz. Öte yandan, her örgüt yeri geldiğinde kendisini sorgulama ve gerektiğinde de bir özeleştiriye tabi tutma ihtiyacı ve kapasitesini saklı tutmalıdır diye de ekliyorum.

Gündeme ilişkin olarak da, yerin belirlenmesi gerektiğine inanıyorum. Tam sizin söylediğiniz gibi değil de, yere ilişkin değil de, bu belirttiğim gündem üzerinden nerede toplanacağımızın kararının, ben daha önemli olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ederim. **Prof. Dr. DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Şöyle bir şey olabilir mi? Belki biraz açmak için konuyu. Bu 37. MOBBİG’de MOBBİG’in sorgulanması ya da değerlendirilmesi anlamında bir oturum yapıp, temayı orada belirlemek. Hani burada tema konusu, dediği gibi MOBBİG kendisini sorgulasın diyoruz, ama biraz daha açılımını yapıp, bir küçük bir ara mıdır yoksa normal 38. toplantı mıdır ve yeri neresi olmalıdırı da 37. toplantıya bırakalım mı, yoksa şimdi tartışalım mı? Yani bir usul olarak.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Ben şunu öneriyorum: Bence bir yanlış anlaşma oldu Güven Hocayla. Tabii ki her kurum kendini sorgulamalı, ara ara bu yapılmalı ve uzun süredir devam eden MOBBİG çalışmalarında da bir noktada sorgulama tabii ki yapılabilir. Ben buna karşı değilim.

Ancak ben herhalde yanlış anladım. Öneriyi şu şekilde anlamıştım: Tek gündem maddesi olsun bir sonraki 37. MOBBİG’de ve MOBBİG kendini sorgulasın. Ben buna karşı çıktım, ama şu tabii ki yapılabilir. Örneğin, belki daha uzun bir toplantı olabilir. Biz genellikle Perşembe Cuma MOBBİG toplantısını düzenliyoruz, Cumartesi günleri de bir gezi oluyor. Belki bunu uzatabiliriz. Gezi kısmını Pazar gününe veya Cumartesi öğleden sonraya aktarabiliriz veya bunu da yapmayıp, gündem maddelerinden birini MOBBİG’in değerlendirilmesi olarak adlandırıp, bu konuya iki-üç saatlik bir süre verebiliriz.

Bir sonraki MOBBİG’de bu konuyla ilgili karar verilebilir diye düşünüyorum. Benim karşı çıktığım tek gündem maddesiyle toplanmasıydı 37. MOBBİG’in.

Bir başka öneri de arada MOBBİG’in buçuklu toplantılarından birini yapmak olabilir. Ama açıkçası pek çok hocamız uzak yerlerden geldikleri için, buna katılımın nasıl olacağı hususunda kaygılarım var. Şu anda burada 44 tane bölüm temsil ediliyor. Toplantı bir günlük bile olsa, herkes tekrar izin alıp gelebilir mi? Acaba bunu yine 37. MOBBİG çerçevesinde bir gündem maddesi olarak alsak daha mı iyi olur?

**Prof. Dr. GÜVEN ARİF SARGIN (ODTÜ Mimarlık Bölümü-Mimarlar Odası Genel Merkez)**

Müsaade eder misiniz? Böyle karşılıklı gibi oluyor Hocam, ama bir uzlaşmaya doğru gittiğimizi görüyorum, o açıdan da iyi bir tartışma olduğunu hissediyorum.

Hakikaten 37. toplantıda belki sınırlı bir zaman aralığında bu konuyla ilgili nelerin tartışılması gerektiğine dair daha ayrıntılı bir karşılıklı görüş alışverişi olur; ama ben MOBBİG 37’de olmasa bile, 38. toplantısının mutlaka tek bir gündem maddesiyle ve MOBBİG’in tarihini sorguladığı ve yeni çalışma akslarının olup olamayacağına dair projeksiyonlarının yapıldığı bir toplantıya evrilmesinin önemli olduğunu düşünüyorum.

Eğer bu yönde bir irade oluşursa, 38. toplantıya Orta Doğu Teknik Üniversitesi’nin ev sahipliği yapmasını isterim, onur duyarım. Kurul da bu konuda destek verecektir diye düşünüyorum. Bunu da bir öneri olarak iletmiş olayım.

**Yrd. Doç. Dr. HOSSEIN SADRİ (Girne Amerikan Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben öneriye şöyle bir soru da sormak istiyorum. Şimdi 37’ye böyle bir gündem koymak bence iyi bir şeydir ve tartışmak ve bir de bunun yöntemlerini de belirlemek lazım. Eğer bir gün ful bu konuşulacaksa, hangi yöntemlerle bu toplantı olacak? Dolayısıyla bunun ön hazırlığını acaba küçük bir çalışma grubu da olsa. Madem Güven Hoca ve Emre hocalar bu konuyu öneriyorlarsa, eğer mümkünse 37. toplantıya mesela üç kişi bu görevi üstlensin ve bir sunum hazırlasınlar. Mesela hani çok kısa da olsa neler konuşulabilir öyle bir gündemde? Hangi metodolojiler kullanılabilir? Dolayısıyla çok daha faydalı görüşme de sağlanmış olabilir 37’de.

**KATILIMCI**

Şimdi sanırım 37’nin aksı biraz belirlendi bu bizim sonuç bildirgemizle. Yani ancak işte o sizin küçük çalışma grubu dediğiniz, belki 37. MOBBİG’de olabilir. Yani 37. MOBBİG’e yapılsın diye değil, ama 38’de yapılsın diye. Tamam.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben de birşey söylemek istiyorum. Şimdi bu tarihçesi filan denildi. Hatırlayacağınız gibi MOBBİG’in tarihçesiyle ilgili bir çalışma grubumuz vardı. Bunlar çalışmalarını yaptılar ve sunumlarını gerçekleştirdiler ve bu çalışma grubu ya da komisyonu kapatıldı.

Şimdi hepimizin hatırlayacağı gibi, bu oluşumun, MOBBİG’in temel hedefi sorunlarımızı paylaşmak. Bölüm başkanlarının ya da bölümlerin sorunlarını paylaşmak ve bilgi alışverişinde bulunmak; eğer yanlış biliyorsam Emre Hoca bunu söyleyecektir.

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Şimdi sağ olsun Güven Hoca çok iyi anlattı toparladı forumda. Bu konuyu ben açtım. Bu bir hesaplaşma ya da geri dönüş ya da MOBBİG’in bütün varlığını ortadan kaldıran bir çalışma değil. Yine gayet iyi tanımladı, neredeyiz, ne yapıyoruz, etkimiz nedir, nasıl daha etkili hale geliriz? Bunu bir tartışmamız lazım, neden bundan çekiniyoruz? Bunun adını da 38 diye koymayalım, arada bir çalıştay, çalıştayın konusu da MOBBİG’in yeniden bu kritik dönemde ortaya çıkan bütün bu olaylar bağlamında yeniden nasıl bir görevle ya da nasıl bir örgüt yapısıyla, nasıl bir güçle bu işi sürdüreceğine dair bir oturup tartışmak gerekir. Yoksa yok etme anlamında değil.

Yani ben biraz önce hakikaten şaşırdım, bir şeyi yok etmiyoruz ya da şimdiye kadar yaptığımız 38 taneyi yok varsaymıyoruz. Olur mu böyle bir şey? Ama haklı olarak geldiğimiz noktada ve ülkenin bu kritik noktasında, işte bakın görüyorsunuz, nedir o? Telifle ilgili bir yığın sıkıntı geliyor, odaları ne hale getiriyorlar, eğitimin, üniversitenin durumu belli. Bu noktada en azından bizim mesleğimiz açısından, son derece önemli bir mesleğe sahibiz ve sorumlusuyuz bu mesleğin, kendimizi bir gözden geçirelim. Bu gayet doğal bir olay, yani bunda herhangi bir sil baştan yapma diye bir durum yok. 38’de olması şart değil, bir günde, bir ara nokta ki, Orta Doğu diyor, Ankara uygundur. Ara noktada bütün bölüm başkanları gelsinler tartışalım ve yeniden kendimize yol çizelim, yeni eksenler çizelim oluyorsa. Olmuyorsa devam edelim, ama özeleştiri yapmamız ve yeniden kendimizi bu kritik ortam bağlamında şekillendirmemiz gerekiyor diye düşünüyorum. Bu konuyu ben açtım, Güven sağ olsun, o çok daha iyi toparladı geliştirdi ve bu forumda kabul gördü. Kabul demeyeyim, ama en azından uygundur diye görüldü.

Şimdi bunu nasıl formüle ederiz? Ama adına 38. MOBBİG demeyelim, hani programı bozmayalım. Bir ara çalıştay diyebiliriz, bir günlük bir ara çalıştay Ankara’da yapabiliriz. Bir günlük bir çalıştay, hiç bunlara koymayalım.

**Prof. Dr. DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Yani 37’den önce mi sonra mı zaman olarak?

**Prof. Dr. EMRE AYSU (Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı)**

Önce de olur, sonra da olur. Yani bunun kararını şimdi verebiliriz, önemli değil. Hazır ev sahipliğini de yaparım dedi Orta Doğu Teknik Üniversitesi, merkezi bir nokta, herkesin çok rahat ulaşabileceği bir yer, bir günümüzü veririz. Bir günümüzü vereceğiz oturalım tartışalım diye.

**DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Bir söz daha var Hocam. Buyurun Sayın Kandil.

**Prof. Dr. MUSTAFA KANDİL (Karadeniz Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Ben de özeleştirinin bayağı geliştireceğini düşünüyorum, önerileri destekliyorum. Güven Beyin ve Emre Beyin önerilerini.

Teşekkür ederim.

**KATILIMCI**

Yani benim anladığım kadarıyla bir MOBBİG toplantısı değil, ama MOBBİG’i değerlendirme çalıştayı gibi, yani numara verilmeden yapılacak bir toplantı olacak, farklı bir formatta olacak bir öneri.

**Prof. Dr. GÜVEN ARİF SARGIN (ODTÜ Mimarlık Bölümü-Mimarlar Odası Genel Merkez)**

38 olabilir... Hocam numara vermeyelim dedi, onun da bir yöntem olduğunu söyledi. Bir çalıştay gibi de olabilir ya da 38’de olabilir Hocam, bir gün. Bir Cuma günü, mübarek bir gündür, iktidarı tartışırız. Hakikaten olabilir, kısa ancak yoğunlaştığımız bir toplantı söz konusu olabilir ve sabahtan akşama kadar tartışırız. O bulgular üzerinden yeni çalışma akslarımız oluşursa, 39. MOBBİG için yine bir metin yazılır tabii; bir sonuç bildirgesi yazılır ve şu akslarda da çalışma yapılması konusunda bir görüş oluşmuştur diye ilerleyebiliriz.

Ama ben özellikle yanlış anlaşılmaları gidermek isterim: Kesinlikle daha önce yapılmış olan çalışmalardan kendisini koparan, sırtını dönen ve tamamıyla yeni bir aksa yoğunlaşmaya çalışan bir örgütlenme değil, tam tersine bunun üzerinden mevcut koşulları yeniden okumaya, tariflemeye, tartışmaya açmaya çalışan bir çalışma aksı, aksları oluşabilir mi diye, söz almıştım.

Tekrar ediyorum, 37. toplantı değil de, 37 çünkü belli oldu, ama 38. toplantı ODTÜ’nün ev sahipliğinde olabilir. Ankara olması, merkezi bir kurum olması nedeniyle de katılım açısından da cazip kılabilir diye düşünüyorum ve konuyu kapatıyorum.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

O zaman benim bir önerim olacak. Forumda bulunamadım, 38 adını da koymanın yararlı olduğunu düşünüyorum. Yalnızca çalıştay değil, bir gün burada normal akış içinde iki saat ya da bir buçuk saat harcadığımız forumu önce bir gün tartışalım, herkes söyleyeceğini söylesin, düşüncelerini hazırlasın, ertesi gün de, ikinci günde de bunun yapılanması ya da örgütlenmesi konusunda burada gördüğümüz başka komisyon sunumları vesaire olmadan bir gün forum, ikinci gün de yapılanma örgütlenme. 38’in de^nerede olacağına böyle karara verebiliriz isterseniz. 38. MOBBİG’in Orta Doğu Teknik Üniversitesi’nin ev sahipliğinde düzenlenmesi...

İlke kararı alınmıştır, 38. MOBBİG’in ilkesel olarak şu şu konuları, işte forum ve yapılanma örgütlenme konularına yönelik olarak Orta Doğu Teknik Üniversitesi ev sahipliğinde gerçekleştirilmesine ilkesel olarak karar verilmiştir. Çünkü bir günlük toplantıları önerilmiştir deyip, ben bir günlük toplantıların nedense çok verimli olmayacağını düşünüyorum. İşte yol yorgunu olunuyor, geç geliniyor, erken gidilmek isteniyor, ama iki günlük bir toplantı. Birinci gün buradaki forum çok daha geniş bir şekilde gerçekleştirilir, ikinci gün de örgütlenme yapılanma neyse, alınan kararlar daha uzun boylu tartışılabilir. Benim önerim bu şekilde.

**DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederim. Arkadan bir el kalkmıştı. Sanırım bu konuda bir uzlaşma sağlandı, isterseniz son size söz vermiş olalım.

**Yrd. Doç. Dr. HASAN TAHSİN SELÇUK (Abant İzzet Baysal Üniversitesi)**

Ben de bu konuya ilişkin bir yaklaşım önereceğim. Acaba bu değerlendirmeler, yani 36. toplantının üç, dört ya da beş kişilik gruplar ile, bunların hepsi eleştirel gözle ayrı ayrı okumasını yapsa bu tutanakların ve sonraki MOBBİG’de kendi eleştirel okumalarının sunularını yapsalar ve o sunumlar üzerinden tespit edilen başlıklar 38. MOBBİG’e taşınsa daha verimli ve üretken olmaz mı? Eleştirel gözler önerilebilir.

**DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

37. MOBBİG’de bir oturumu 36. MOBBİG’in okunması üzerine olması ve değerlendirilmesi konusunda... 36. MOBBİG’i okuyarak, 37’de tartışmak üzere.

36’yı mı dediniz? Ben 36 gibi duydum. 36 dediniz.

**Yrd. Doç. Dr. HASAN TAHSİN SELÇUK (Abant İzzet Baysal Üniversitesi)**

36. toplantının da her birinin toplamının değerlendirilmesi.

**DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Peki, bunu çalışacak bir gönüllü grup var mı?

**Yrd. Doç. Dr. HASAN TAHSİN SELÇUK (Abant İzzet Baysal Üniversitesi)**

Gönüllü grup değil, herkes...

**KATILIMCI**

Kusura bakmayın, tekrar söz alma gereğini duydum. Doğal olarak bizim idari sistemimizde böyle başkanlar üç yılda bir değişmekte ve özellikle yeni kurulan bölümler oldukça da, bölüm sayımız giderek artmakta ve o güne kadar idari görev yapmamış arkadaşlarımız bölüm başkanı olarak hizmet vermekte. Buraya katılan MOBBİG’lerde benim deneyimim oldu, gelen arkadaşlarımızın birçoğu geçmiş MOBBİG’lerin çözümlerini okumadan geliyorlar. Alınmış, yapılmış çalışma gruplarının yaptığı çalışmaları bilmeden geliyorlar. O çözümleri okumak gerçekten kolay değil. Ben bu işe ilk başladığımda bütün hepsini okumak gibi bir çaba içinde oldum ve okudum da. Kurulan komisyonlar nedir, neler yapmışlar, bugüne kadar hangi sonuçlar ortaya konulmuştur? Epey bir doküman var ve MOBBİG tarihçesiyle ilgili olan çalışma grubu da bunları belli bir oranda topladı.

Şu anda MOBBİG’in web sitesinde, eğer yanılmıyorsam, bütün bu çözümlerin belli bir kısmı var. Daha da olmazsa, Mimarlar Odasına talep edildiği takdirde, ellerinde bulunması koşuluyla bu bant çözümlerini kitapçık halinde ilgili bölümlere gönderebiliyor.

Şimdi ben genç arkadaşımızın söylemine çok büyük bir içtenlikle katılıyorum, ama bu konuda çalışacak ve bütün MOBBİG’lerin özetini çıkaracak, bugüne kadar yapılmış çalışma gruplarını listeleyecek bir çalışma grubunu oluşturmadan da bu işin yürümesi mümkün değil.

Biliyorsunuz bu oluşum da zaten gönüllülük esasına dayanıyor ki, yine benim son yıllardaki deneyimim; buraya gelen arkadaşlarımızın hep aynı ya da benzer özellikli, benzer kişiler, aynı kişiler olduğunu gösteriyor. Yeni katılanlar doğal olarak geçmişi de bilmedikleri için kendilerini birdenbire başka bir ortamın içinde bulmuş gibi hissediyorlar; bu da çok doğal bir şey. Ama böyle bir oluşumu sağlarsak, şimdiye kadar eldeki dokümanlar doğrultusunda kaç tane eğitime yönelik ya da başka konulara yönelik komisyon adet olarak kurulmuştu ve bunların sonuçları nedir? Bu konuda bir çalışma grubunun oluşturulmasını, , ama sizin başkanlığınızda isterseniz bir çalışma grubu oluşturalım önerisini getiriyorum.

**Yrd. Doç. Dr. HASAN TAHSİN SELÇUK (Abant İzzet Baysal Üniversitesi)**

Ben bunun için bir başkanlık önermedim, bilakis bireysel üç ya da dört kişinin ayrı ayrı okumalarıyla, sorunsalı tespit ederek konuyu hangi başlıklarla ele alınabileceğini bir sonraki toplantıda ortaya koyabileceklerini düşünüyorum.

**KATILIMCI**

O zaman sizin çevrenizde oluşturun.

**Yrd. Doç. Dr. HASAN TAHSİN SELÇUK (Abant İzzet Baysal Üniversitesi)**

Çalışmalardan birini ben de yapabilirim, fakat birkaç kişi daha yapsa.

**KATILIMCI**

Gayet tabii, grup olunmak için minimum üç kişi maksimum beş kişiye ihtiyacımız var. Ben, geçen 35. MOBBİG’in değerlendirme oturumuna katılanlar hatırlayacaklar, şöyle bir şey söylemiştim. Herkes bir konunun çalışılmasını istiyor, gerekli buluyor, hemfikir, ama çalışma yapmaya gelince ne yazık ki çalışma yapacak arkadaş sayısı sınırlı oluyor. Bunu da hiçbir zaman göz ardı etmeyelim.

Bu toplantının en önemli ve bence ağırlık taşıyan bölümü bu son bölümü, ama kalan sayımıza bakalım.

Teşekkür ederim.

**DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

38. MOBBİG toplantısının tek bir tema etrafında gelişmesi konusu kesinleşti mi? Şunu sormak istiyorum: Toplantı iki veya üç gün olsa da, mesela bir günü bununla ilgili olup, komisyonlar da çalışmalarını diğer günde sunsalar daha uygun olmaz mı?

**KATILIMCI**

Bunun için 37’de karar alamayız, ancak ilke belirleyebiliriz.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Orada öyle yazılı da onun için. 37’de bu belirlense...

**KATILIMCI**

Yani o konuda iki görüş var. Bir tanesi normal rutin bizim MOBBİG’lerimizin yanı sıra bir gün...

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Bir sürü komisyon ve çalışma grubu var, bunların belli çalışma esasları var, süreleri var.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Tek bir gün ayrı olmasın dedi Rengin Hoca. Katılıyorum, çünkü herkes izin alamıyor veya maddi kaynak bulamıyor. O yüzden 38. MOBBİG’de olabilir, ama tüm 38. MOBBİG bununla ilgili olmamalı. Gündem biraz sadeleştirilebilir, komisyonlardan bir kısmı sunum yapabilir. Örneğin, yeni kurulan okullar sunum yapmazlar o sefer. Bütün günlük bir çalışma olur.

**KATILIMCI**

Ben tüm bu ayrıntılara 37’de karar versek diyorum.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Bunu nasıl ifade edeceksiniz?

**KATILIMCI**

İlkesel olarak önerildi.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

O zaman karar verilmiş oluyor ilkesel olarak.

**KATILIMCI**

Oraya şöyle bir şey yazabiliriz. Öneridir, karar değil öneridir. Böyle bir konunun çalışılması önerilmektedir. Bu konuda bir eğilim var, önerilmektedir. Bunun 37. toplantıda konuşulmasına diye, ama kayda geçsin yani.

**KATILIMCI**

Zaten biz bu sonuç bildirgesini bütün bölüm başkanlarına göndereceğiz, son düzenlemeler düzeltmeler için.

**DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Peki, izin verirseniz 37. MOBBİG’in yeri ve zamanı konusunda tartışma açıyorum. Bu konuda öneriler... 37. MOBBİG için aday üniversite var mı?

**Yrd. Doç. Dr. HOSSEIN SADRİ (Girne Amerikan Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Yani bizim dışımızda var mı aday? Ben daha doğrusu böyle sorayım. Çünkü biz adaylığımızı dün açıkladık.

**DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Girne Amerikan Üniversitesi, zaman için bir öneriniz var mı ya da tartışalım mı?

**KATILIMCI**

Mimarlar Odasının düzenlemiş olduğu 7. Mimarlık ve Eğitim Kurultayının muhtemel tarihi 14-15 Kasım. MOBBİG’de üretilen, 37. MOBBİG’de üretilecek sonuçların kurultayda da paylaşılması bekleniyor. Böyle bir sıralama yaptığımız zaman, uygun tarihin 24-25 Ekim olması durumu gündeme geldi. Ondan önceki hafta kurban bayramı. Bir başka seçeneğimiz yanılmıyorsam 3-4 Ekim çıkıyor. Benim deneyimlerim, Kasım ayında ya da Ekim’in başında yapılan MOBBİG toplantılarında komisyonların çalışması oldukça zor oluyor. Çünkü Mayıs ayındayız, hepimizin eğitimi var, sınavları var. Arkadan yaz tatili geliyor, bir bakıyorsunuz kendinizi Eylül’ün başında buluyorsunuz.

Ekim’in başında yapılacak bir toplantı için biraz az süre kalıyor. O yüzden hiç olmazsa Ekim’in sonuna doğru gerçekleştirirsek, 24-25 Ekim tarihinde gerçekleştirilir ise, oradan elde edilecek sonuçlar da Mimarlar Odasına gönderilebilir ve onlar da baskıya giriyor, çünkü bir zamana ihtiyaçları var. Bu nedenle süre olarak da 24-25 Ekim olması uygun görünüyor. Görüşlerinize sunarım.

Perşembe ve cuma, o değişmiyor artık. Yalnız orada tabii konuştuk paylaşayım. Siz de tarihe bakınca göreceksiniz. 29 Ekim salı günü. Şöyle bir görüş de oluştu, özellikle Kıbrıs söz konusu olunca. Şöyle; Cumartesi, pazar, pazartesi ve salıyı birleştirip kişiler tatile gitmek isteyebilir. Bu nedenle Kıbrıs’a ulaşım uçakla, gemiyle de olamayacağı için, yine maddi açıdan bilet fiyatlarında bir yükselme söz konusu olabilir, onu da hatırlatayım.

**Yrd. Doç. Dr. HOSSEIN SADRİ (Girne Amerikan Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Bence çok önemli bir noktaya dikkat çekti Rengin Hocam. Şöyle bir şey öneririm ben. 24-25 olduğu takdirde, çünkü işgünüdür 24, yani birçok kişi 23’ünde gelecektir veya 24’ünde sabah gelecektir. Çalışma günü olduğu için uçaklar kesinlikle boş olacaktır ve çok ucuz fiyata, dönüşte de aynı şekilde. Yani arkadaşlarımız, değerli hocalarımız 26’sı veya 27’si veyahut da 28’inde dönmek isterlerse yine uçaklar boş olacaktır. Sadece salı günü son gün gelmek isteyenler için uçak fiyatı daha pahalı olacaktır. Tabii ki o da zorunluluk değil, yani ona ilaveten üç gün de tatil yapmak isteyenler için sadece öyle olacaktır. Toplantıya gelmek isteyenler için aslında bence çok önemli bir noktaydı. Tatil öncesi olduğu için çok ucuz fiyata uçak bulunabilecektir. Dolayısıyla bu da bir avantaj sağlayacaktır.

Ayrıca şu anda belirlendiği takdirde, çok ucuza bilet alabiliyorsunuz. Altı şehirden direkt uçuş vardır. Size yakın olan şehirlerden çok ucuz biletleri şimdiden rezervasyon yapabileceğinizi de söylemek isterim; çok faydalı olur bütçe açısından.

**KATILIMCI**

Siz herhalde konaklama konusunda çalışmalar yapacaksınız, o da pahalı olabilir çünkü.

**Yrd. Doç. Dr. HOSSEIN SADRİ (Girne Amerikan Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Yani şöyle söyleyeyim; yine de Ekim ayının çok ciddi bir avantajı vardır burada. Yani eminim buradaki konaklamadan daha ucuz bir fiyata konaklama sağlanabilecektir.

**DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Peki, başka görüş var mı bu konuda? O zaman 24-25 Ekim 2013 ve Girne Amerikan Üniversitesi olarak kayıtlara geçiriyoruz.

**KATILIMCI**

Bir şeyi bilginize sunmak isterim, bilmiyorum bu kurulun üyeleri ilgilenirler mi, ama tam 24-25-26 Ekim’de otellerde Türkiye İkinci Estetik Kongresi gerçekleşecek ve ben çok yakın zamanda bunu sizlere çağrı olarak göndereceğim, ama bölüm başkanları böyle bir sempozyumla ilgilenmiyorlarsa, yani ilgilenirlerse tarih çakışıyor onu bildirmek istedim.

 **DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Peki, sonuçlandırıyor muyuz? Başka katkı görüş dilek...

Teşekkür ederiz. Bu şekilde yazıyoruz. 24-25 Ekim Girne Amerikan Üniversitesi. Bir görüş mü var? Dilek, görüş...

Hepimiz çok yorulduk, evet sonuç bildirgesi oturumunu kapatıyorum.

**KATILIMCI**

İstiyorsanız 3-4 Ekim de olabilir. 3-4 Ekim’i buradaki çalışma grupları, komisyonlar için erken buluyorum ama... Yani istiyorsanız 3-4 Ekim de olabilir.

**Prof. Dr. GÜVEN ARİF SARGIN (ODTÜ Mimarlık Bölümü-Mimarlar Odası Genel Merkez)**

İsterseniz Cana’nın uyarısı, yani dünya estetik kongresi...

**DEMET IRKLI ERYILDIZ (Oturum Başkanı)**

Komisyon üyeleri Ekim başına çalışmalarını tamamlayabilir mi?

15 Ekim salı günü bayram, yani onu 11 yapar mısınız bilmiyorum. 12-13’ten itibaren insanlar yola çıkıyorlar. Uçaklar da kıyamet oluyor...

**Yrd. Doç. Dr. HOSSEIN SADRİ (Girne Amerikan Üniversitesi Mimarlık Bölümü)**

Hocam 3-4 Ekim bizim açımızdan sorun olmayabilir, yani onu ayarlamaya çalışırız. Başka bir çaremiz yoksa 3-4 Ekim’de olabilir. Yalnız komisyonların çalışmalarında sıkıntı olabilir. 10-11 Ekim’le ilgili, 10-11 Ekim’de kesinlikle uçak bileti sorunu yaşamayacağınızı düşünüyorum.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı)**

Artık bu konuda bir yeterlilik önergesi veriyorum. İki öneri var, başka da bir alternatif yok. Ya 3-4 Ekim ya da 24-25 Ekim olacak. Çünkü Kasım ayına kaldığı anda Kurultay’a çok yaklaşıyor, Mimarlar Odası program açısından o dönemde yoğun olacak. Bütün o belgelerin basılması ve benzeri işler çok karışabilir. O yüzden ya 3-4 Ekim ya da 24-25 Ekim diye gözüküyor. Bence bir oylama yapalım bitirelim.

**KATILIMCI**

Kurultayla arasında zaman bırakılırsa daha verimli olur. Çünkü Ekim sonunda da yine, yani sadece bir iki hafta gibi bir süre kalıyor kurultayla arasında ve çok benzer gündemler tartışılıyor aslında. Birçok bölüm başkanı için herhalde aynı şeyleri tekrarlamak anlamına gelecek.

**KATILIMCI**

3-4 Ekim daha iyi gibi geldi sanıyorum.

**Prof. Dr. TÜLİN GÖRGÜLÜ**

Sayın hocalarım, 36. MOBBİG’i Maltepe Üniversitesi ev sahipliğinde, İngilizce ve Türkçe mimarlık bölümleri ve Sayın Dekanımızın büyük katkılarıyla gerçekleştirdik. Sürçülisan ettiysek af ola. Katkılarınız için çok teşekkür ediyoruz. Bu benim ikinci ev sahipliğimdi, bir de Lefke’de çoğunuzla birlikte olmuştuk. İnşallah 37’de görüşmek üzere kapatıyoruz.

**XXXVI. MOBBİG SONUÇ BİLDİRGESİ**

**02-03 Mayıs 2013, Maltepe Üniversitesi - İstanbul**

XXXVI. MOBBİG Toplantısı, 02-03 Mayıs 2013 tarihleri arasında Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Türkçe ve İngilizce Mimarlık Bölümlerinin ev sahipliğinde İstanbul’da Marma Kongre Merkezi’nde düzenlenmiştir. XXXVI. MOBBİG toplantısı, Türkiye’den 24 devlet üniversitesi, 19 vakıf üniversitesi, KKTC’den 3 üniversite olmak üzere, 46 Mimarlık Bölüm Başkanı veya vekili, 5 MİAK üyesi, 3 MOBBİG Koordinasyon Kurulu üyesi, 6 TMMOB Mimarlar Odası temsilcisi ve 30 misafir Mimarlık Bölümü öğretim üyesi olmak üzere toplam 90 katılımcı ile gerçekleşmiştir.

Katılan üniversiteler şunlardır: Maltepe Üniversitesi (ev sahibi), Abant İzzet Baysal Üniversitesi, Abdullah Gül Üniversitesi, Akdeniz Üniversitesi, Anadolu Üniversitesi, Bahçeşehir Üniversitesi, Beykent Üniversitesi, Bilkent Üniversitesi, Bozok Üniversitesi, Doğu Akdeniz Üniversitesi, Doğuş Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Erciyes Üniversitesi, Eskişehir Osmangazi Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Gaziantep Üniversitesi, Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü, Gedik Üniversitesi, Gediz Üniversitesi, Girne Amerikan Üniversitesi, İstanbul Bilgi Üniversitesi, İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi, İstanbul Kültür Üniversitesi, İstanbul Teknik Üniversitesi, Kadir Has Üniversitesi, Karabük Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Kırklareli Üniversitesi, Kocaeli Üniversitesi, Melikşah Üniversitesi, Mersin Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Mustafa Kemal Üniversitesi, Nuh Naci Yazgan Üniversitesi, Okan Üniversitesi, Orta Doğu Teknik Üniversitesi, Özyeğin Üniversitesi, Pamukkale Üniversitesi, Selçuk Üniversitesi, TED Üniversitesi, TOBB Ekonomi ve Teknoloji Üniversitesi, Uludağ Üniversitesi, Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi, Yeni Yüzyıl Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Zirve Üniversitesi. (Ek 1: XXXVI. MOBBİG Katılımcı Listesi).

XXXVI. MOBBİG toplantısının ilk günü açılış konuşmaları ve müzik dinletisi ile başlamış, hemen arkasından Prof. Dr. Tülin GÖRGÜLÜ başkanlığında birinci oturum gerçekleştirilmiştir. Bu oturumda Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Türkçe Mimarlık Bölümü Başkanı Prof. Dr. Tülin GÖRGÜLÜ, İzmir’de gerçekleştirilen XXXV. MOBBİG toplantısı sonuç bildirgesini okumuş ve XXXVI. MOBBİG toplantısının katılımcılarını tanıtmıştır.

Oturum başkanlığını Prof. Dr. Neslihan DOSTOĞLU’nun üstlendiği komisyon sunumlarının yer aldığı ikinci oturum, Mimarlık Eğitim Komisyonu sunumlarıyla başlamıştır. İlk konuşmacı Prof. Dr. Gülen ÇAĞDAŞ; Doç. Dr. L. Figen GÜL, Doç. Dr. Murat GÜL ve Prof. Dr. Nur ÇAĞLAR ile birlikte hazırladığı “Mimarlık Eğitiminde Bilişim Teknolojileri” adlı sunumunu yapmıştır. İkinci olarak, Doç. Dr. Çiğdem POLATOĞLU ve Yrd. Doç. Dr. Tolga AKBULUT; Prof. Dr. Rengin ÜNVER ve Arş. Gör. Dr. Çiğdem CANBAY TÜRKYILMAZ ile birlikte hazırladıkları “Mimarlık Okullarında Diploma Projeleri Üzerine Bir Durum Değerlendirmesi” başlıklı sunumu yapmışlardır. Bu sunumun ardından Veri Tabanı Oluşturma Komisyonu adına Doç. Dr. Nilay COŞGUN, “Veri Tabanı Oluşturma Komisyonunun Çalışmalarının Değerlendirilmesi” başlıklı sunumunu yapmıştır. Akademik Yükseltme ve Atama Çalışma Grubu adına, dördüncü konuşmacı Yrd. Doç. Dr. Güliz ÖZORHON; Prof. Dr. Tülin GÖRGÜLÜ ve Yrd. Doç. Dr. Nilhan VURAL ile birlikte hazırladığı “Akademik Yükseltme ve Atamaya Bütünsel Bir Bakış: Sorunların Tespiti” başlıklı sunumunu gerçekleştirmiştir. Son olarak, “Stajda Kalite ve Değerlendirme Çalışma Grubu” adına Yrd. Doç. Dr. Demet MUTMAN ve Öğr. Gör. Sedef ÇELİK, Yrd. Doç. Dr. Candan ILGIN ÖZÜLKE ile birlikte hazırladıkları “Mimarlık Eğitiminde Staj Kalitesi ve Değerlendirilmesi İçin Bir Yöntem Önerisi” başlıklı sunumlarını yapmışlardır. Soru-Cevap bölümü ardından ikinci oturum tamamlanmıştır.

Oturum başkanlığını Prof. Dr. Nur ESİN’in üstlendiği üçüncü oturumda, ilk olarak Prof. Dr. Nur ÇAĞLAR “Mimarlar Odası, Mimarlık Mesleğe Kabul Kurulu (MİMEKK) Çalışmaları” adlı sunumunu yapmıştır. Bu sunumun ardından “Yeni Açılan Bölümlerin Eğitim Programlarına Yönelik Sunuşlar” bölümüne geçilmiştir. İlk olarak Doç. Dr. Meltem GÜREL “Bilkent Üniversitesi, Mimarlık Bölümü Eğitim Programı” başlıklı sunumunu gerçekleştirmiştir. Bunun ardından, “Mustafa Kemal Üniversitesi, Mimarlık Bölümü Eğitim Programı” sunumu Yrd. Doç. Dr. Mert Nezih RİFAİOĞLU tarafından gerçekleştirilmiştir. “Karabük Üniversitesi, Mimarlık Bölümü Eğitim Programı” başlıklı sunum Prof. Dr. Aysun ÖZKÖSE tarafından gerçekleştirilmiştir. Yrd. Doç. Dr. Bilge İMAMOĞLU “TED Üniversitesi, Mimarlık Bölümü Eğitim Programı” adlı sunumu yapmıştır. “TOBB Üniversitesi, Mimarlık Bölümü Eğitim Programı” adlı beşinci ve son sunumu Prof. Dr. Nur ÇAĞLAR gerçekleştirmiştir. Soru-Cevap bölümünün ardından Betonart Sunuşu ile birlikte üçüncü oturum ve toplantının ilk günü tamamlanmıştır.

XXXVI. MOBBİG toplantısının ikinci günü oturum başkanlığını, mazereti nedeniyle toplantıya katılamayan Prof. Dr. Mehmet Şener KÜÇÜKDOĞU yerine Prof. Dr. Kamuran ÖZTEKİN’in yaptığı dördüncü oturum gerçekleştirilmiş olup, MİDEKON adına başkan Prof. Dr. Güzin KONUK sunumunu gerçekleştirmiştir.

Başkanlığını Prof. Dr. Rengin ÜNVER’in yaptığı beşinci oturumda, Mimarlık Akreditasyon Kurulu (MİAK) adına Başkan Prof. Dr. Nur ESİN “Akreditasyon Çalışmaları ile İlgili Gelişmeler” adlı sunumunu gerçekleştirmiştir. Soru-Cevap bölümünün ardından yeni dönem komisyon ve çalışma gruplarının belirlenmesine geçilmiştir. “Mimarlık Eğitim Komisyonu”nda süresi biten Prof. Dr. Rengin ÜNVER, Prof. Dr. Eti AKYÜZ LEVİ, Prof. Dr. Gülen ÇAĞDAŞ, Prof. Dr. Neslihan DOSTOĞLU, Prof. Dr. Demet IRKLI ERYILDIZ ve Prof. Dr. Mehmet Şener KÜÇÜKDOĞU’nun yerine, Prof. Dr. Rengin ÜNVER, Prof. Dr. Eti AKYÜZ LEVİ, Prof. Dr. Gülen ÇAĞDAŞ, Prof. Dr. Tülin GÖRGÜLÜ, Doç. Dr. Nazan KIRCI, Yrd. Doç. Dr. Mert Nezih RİFAİOĞLU seçilmiştir. “Veri Tabanı Oluşturma Komisyonu”, iki yıllık çalışma süresinin tamamlanmasıyla, sona ermiştir.

Yeni bir çalışma grubu olarak “Mimarlık Bölümleri Bilgi Güncelleme Çalışma Grubu” oluşturulmuş, Prof. Dr. Eti AKYÜZ LEVİ, Doç. Dr. Özlem ERDOĞDU ERKARSLAN ve Doç. Dr. Nilay COŞGUN üye olarak seçilmişlerdir. Bir başka çalışma grubu olarak “Meslek Etiği ve Hukuku Çalışma Grubu” oluşturulmuş ve Prof. Dr. Nezih AYIRAN, Yrd. Doç. Dr. İbrahim BAKIR, Yrd. Doç. Dr. Cemil ATAKARA, Yrd. Doç. Dr. Hossein SADRİ üye olarak atanmıştır. “Bologna Reformları ve Sektörel Meslekler – Mimarlık Eğitimi Çalışma Grubu”, mevcut üyeleri olan Prof. Dr. Emel AKÖZER, Prof. Dr. Sevgi LÖKÇE ve Prof. Dr. Selahattin ÖNÜR ile çalışmalarına devam edecektir. “Stajda Kalite ve Değerlendirme Çalışma Grubu”ndan Öğr. Gör. Oğuz ŞENGEZER çalışma grubundan ayrılmıştır. “Akademik Yükseltme ve Atama Çalışma Grubu” ile “MİAK Koşullar Belgesini Değerlendirme Komisyonu” mevcut üyeleri ile çalışmalarına devam edecektir.

Daha sonra, MOBBİG Koordinasyon Kurulu seçimlerine geçilmiştir. Prof. Dr. Neslihan DOSTOĞLU, Prof. Dr. Rengin ÜNVER ve Prof. Dr. Demet IRKLI ERYILDIZ Koordinasyon Kurulu üyeleri olarak belirlenmiştir.

Son olarak, Mimarlık Akreditasyon Kurulu’nun (MİAK) MOBBİG üyelerinden olan Prof. Dr. Orhan HACIHASANOĞLU’nun dekanlık görevine atanması ve Prof. Dr. Semra AYDINLI’nın görev süresinin sona ermesi nedeniyle boşalan iki üyelik için seçim yapılmıştır. Bu süreçte, önce seçim ilkeleri doğrultusunda Seçim Sandığı Kurulu’nda görev almak isteyen adaylar belirlenmiştir. Oluşturulan Seçim Sandığı Kurulu’na Yrd. Doç. Dr. Beyhan BOLAK HİSARLIGİL, Yrd. Doç. Dr. Güliz ÖZORHON ve Doç. Dr. Çiğdem POLATOĞLU seçilmişlerdir. Kurul üyeleri kendi aralarında yaptıkları seçimde Kurul Başkanı olarak Doç. Dr. Çiğdem POLATOĞLU’nu belirlemiştir. Ardından, MOBBİG temsilcisi olabilecek koşullara sahip adaylar, bölüm başkanları tarafından XXXVI. MOBBİG dönem başkanına yazılı olarak bildirilmiştir. Prof. Dr. Semra AYDINLI, Prof. Dr. Ayşen SAVAŞ, Prof. Dr. Hülya TURGUT, Prof. Dr. Neriman GÜÇHAN ŞAHİN ve Prof. Dr. Çetin TÜRKÇÜ aday olarak önerilmiştir. Önerilen adaylara 38 bölüm başkanı ya da vekilinin oy vermesi sonucunda Prof. Dr. Semra AYDINLI 33, Prof. Dr. Ayşen SAVAŞ 16, Prof. Dr. Hülya TURGUT 10, Prof. Dr. Neriman GÜÇHAN ŞAHİN 10 ve Prof. Dr. Çetin TÜRKÇÜ 6 oy almıştır. Bu sonuca göre Prof. Dr. Semra AYDINLI ve Prof. Dr. Ayşen SAVAŞ, MİAK’a MOBBİG üyesi olarak atanmak üzere seçilmiştir. Seçimlerin sonucunda beşinci oturumun da sonuna gelinmiştir.

Altıncı oturum, Forum, Prof. Dr. Emre AYSU’nun oturum başkanlığında gerçekleştirilmiştir.

Forumda tartışılan konular arasında; öğretim üyesi ve mekân eksikliklerine rağmen eğitim yapmaya çalışan kurumların durumları, mimarlık bölümlerinin açılmasında asgari koşulların sağlanmasının önemi, mesleğe geçiş süreci ve Mesleğe Kabul Kurulu, öğretim üyesi yetiştirme, öğretim üyesi kalitesi, yayın yapılması ve akademik yükseltilmelerde ülke sorunlarından kopuk yurt dışı yayınların fazlalığı yer almaktadır. Ayrıca MOBBİG’in kendisini yeniden yapılandırması konusu tartışılmıştır.

**XXXVI. MOBBİG Toplantısı Sonucunda Alınan Kararlar:**

1. “Mimarlık Eğitim Komisyonu”nda süresi biten Prof. Dr. Rengin ÜNVER, Prof. Dr. Eti AKYÜZ LEVİ, Prof. Dr. Gülen ÇAĞDAŞ, Prof. Dr. Neslihan DOSTOĞLU, Prof. Dr. Demet IRKLI ERYILDIZ ve Prof. Dr. Mehmet Şener KÜÇÜKDOĞU’nun yerine, Prof. Dr. Rengin ÜNVER, Prof. Dr. Eti AKYÜZ LEVİ, Prof. Dr. Gülen ÇAĞDAŞ, Prof. Dr. Tülin GÖRGÜLÜ, Doç. Dr. Nazan KIRCI, Doç. Dr. Çiğdem POLATOĞLU ve Yrd. Doç. Dr. Mert Nezih RİFAİOĞLU’nun atanmasına, (Bakınız Ek 2)
2. Çalışmalarını tamamlayan “Veri Tabanı Oluşturma Komisyonu”nun görevinin sona ermesine,
3. “Mimarlık Bölümleri Bilgi Güncelleme Çalışma Grubu” oluşturulmasına ve çalışma grubu üyeleri olarak Prof. Dr. Eti AKYÜZ LEVİ, Doç. Dr. Özlem ERDOĞDU ERKARSLAN ve Doç. Dr. Nilay COŞGUN’un atanmasına,
4. “Meslek Etiği ve Hukuku Çalışma Grubu” oluşturulmasına ve çalışma grubu üyeleri olarak Prof. Dr. Nezih AYIRAN, Yrd. Doç. Dr. İbrahim BAKIR, Yrd. Doç. Dr. Cemil ATAKARA, Yrd. Doç. Dr. Hossein SADRİ’nin atanmasına,
5. “Akademik Yükseltme ve Atama Çalışma Grubu”nun Prof. Dr. Tülin GÖRGÜLÜ, Yrd. Doç. Dr. Güliz ÖZORHON ve Yrd. Doç. Dr. Nilhan VURAL’ın üyelikleri ile çalışmalarının devam etmesine,
6. XXXVI. MOBBİG toplantısına mazeretleri nedeniyle katılamayan “Bologna Reformları ve Sektörel Meslekler – Mimarlık Eğitimi Çalışma Grubu”na çalışmalarını geliştirmek için bir dönem ek süre verilmesine ve Prof. Dr. Emel AKÖZER, Prof. Dr. Sevgi LÖKÇE ve Prof. Dr. Selahattin ÖNÜR’ün üyeliklerinin devamına,
7. “Stajda Kalite ve Değerlendirme Çalışma Grubu”nun şimdiye kadar yapılan stajla ilgili sunumları öneriler doğrultusunda derleyerek çalışmalarını tamamlamasına ve XXXVII. MOBBİG’de sunmalarına, Yrd. Doç. Dr. Candan ILGIN ÖZÜLKE, Yrd. Doç. Dr. Demet MUTMAN ve Öğr. Gör. Sedef ÖZÇELİK’in üyeliklerinin bir dönem daha devamına,
8. “MİAK Koşullar Belgesini Değerlendirme Komisyonu”nun, Prof. Dr. Nuran KARA PİLEHVARİAN, Prof. Dr. Demet IRKLI ERYILDIZ, Doç. Dr. Çiğdem POLATOĞLU, Doç. Dr. Mine ÖZKAR, Doç. Dr. Nazan KIRCI, Doç. Dr. Resmiye ALPAR ATUN ve Yrd. Doç. Dr. Gamze ALPTEKİN’in üyelikleriyle çalışmalarının devam etmesine,
9. Ulusal ve uluslararası akreditasyon deneyimleri olan bölümlerin XXXVII. MOBBİG’de sunum yapmalarına,
10. MİAK, MİDEKON, MİMEKK, gibi MOBBİG ile paralel çalışmalar yapan kurumların XXXVII. MOBBİG’de yer alarak sunum yapmalarına,
11. XXXVII. MOBBİG oturumlarından birinin Mimarlık Eğitimi’ne yönelik bir forum olarak düzenlenmesine,
12. XXXVII. MOBBİG’de yeni açılan bölümlerin eğitim programlarının tanıtımları ile ilgili bir oturumun, program uygun olduğu takdirde, yer almasına,
13. MOBBİG Koordinasyon Kurulu’na seçilen Prof. Dr. Neslihan DOSTOĞLU, Prof. Dr. Rengin ÜNVER ve Prof. Dr. Demet IRKLI ERYILDIZ’ın XL. MOBBİG dönemine kadar görev yapmalarına,
14. XL. MOBBIG dönemine kadar MİAK üyeliğine seçilen Prof. Dr. Semra AYDINLI ve Prof. Dr. Ayşen SAVAŞ’ın isimlerinin TMMOB Mimarlar Odası’na bildirilmesine,
15. Yatay ve dikey geçiş, stüdyo derslerinde bütünleme ve tek ders sınavlarının yapılması, stüdyo derslerinin ön şartlı olması ve benzeri konuların XXXVII. MOBBİG’de gündeme getirilmesine,
16. MOBBİG toplantılarında yapılan sunumların, dönem başkanlığı tarafından Mimarlar Odası’na iletilmesine, ilgili dokümanların Mimarlar Odası ve MOBBİG’in web sayfasına konulmasına,
17. XXXVI. MOBBIG’de elde edilen katılımcı iletişim bilgilerinin MOBBIG sekreteryasına iletilmesine ve TMMOB Mimarlar Odası’na gönderilmesine,
18. XXXVIII. MOBBİG toplantısının, OrtaDoğu Teknik Üniversitesi ev sahipliğinde, tek bir tema etrafında geliştirilmesi konusuyla ilgili önerinin XXXVII. MOBBİG’de tartışılarak sonuçlandırılmasına,
19. XXXVII. MOBBIG toplantısının, Girne Amerikan Üniversitesi ev sahipliğinde, 3-4 Ekim 2013 tarihlerinde Girne’de düzenlenmesine

oy birliği ile karar verilmiştir.

**EK 1. XXXVI. MOBBİG Katılımcı Listesi (02-03 Mayıs 2013)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| SIRA NO | Kurum-Katılımcı-Görev | Unvan-Ad-Soyad |  |
| 1 | 36. MOBBİG Koordinasyon Kurulu Başkanı İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Mimarlık Bölümü Başkanı | Prof. Dr. Neslihan DOSTOĞLU |  |
| 2 | 36. MOBBİG Koordinasyon Kurulu ÜyesiYıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık BölümüMiAK Üyesi (MOBBİG) | Prof. Dr. Rengin ÜNVER |  |
| 3 | 36. MOBBİG Koordinasyon Kurulu Üyesiİstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü | Prof. Dr. Gülen ÇAĞDAŞ |  |
| 4 | Abant İzzet Baysal Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı | Doç. Dr. Hasan Tahsin SELÇUK |  |
| 5 | Abdullah Gül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı | Doç. Dr. Burak ASİLİSKENDER |  |
| 6 | Abdullah Gül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı | Prof. Dr. Nur URFALIOĞLU |  |
| 7 | Abdullah Gül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü | Yrd. Doç. Dr. Nilüfer YÖNEY |  |
| 8 | Akdeniz Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı | Yrd. Doç. Dr. İbrahim BAKIR |  |
| 9 | Akdeniz Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Mimarlık Bölümü | Doç. Dr. R. Eser Gültekin |  |
| 10 | Akdeniz Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Mimarlık Bölümü | Fevzi Gültekin |  |
| 11 | Anadolu ÜniversitesiMimarlık ve Tasarım FakültesiMimarlık Bölüm Başkanı | Prof. Dr. Nuray ÖZASLAN |  |
| 12 | Bahçeşehir Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı | Doç. Dr. Özen EYÜCE |  |
| 13 | Bahçeşehir Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi Mimarlık Fakültesi Dekanı | Prof. Dr. Ahmet Tuncay EYÜCE |  |
| 14 | Beykent Üniversitesi Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı | Yrd. Doç. Dr. Dilay GÜNEY |  |
| 15 | Bilkent Üniversitesi Güzel Sanatlar,Tasarım ve Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı | Doç. Dr. Meltem Ö.GÜREL |  |
| 16 | Bozok Üniversitesi Mühendislik ve Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı | Prof. Dr. Güzin DEMİRKAN TÜREL |  |
| 17 | Doğu Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkan Vekili  | Doç. Dr. Resmiye ALPAR ATUN |  |
| 18 | Doğuş Üniversitesi Sanat ve Tasarım FakültesiMimarlık Bölümü | Yrd. Doç. Dr. Sıla DURHAN |  |
| 19 | Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı  | Prof. Dr. Eti LEVİ AKYÜZ |  |
| 20 | Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı | Yrd. Doç. Dr. H. Sencer ERKMAN |  |
| 21 | Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı | Öğr. Gör. Sultan ŞİMŞEK  |  |
| 22 | Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekan Vekili | Doç. Dr. Gonca BÜYÜKMIHÇI |  |   |
| 23 | Eskişehir Osmangazi Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı | Yard. Doç. Dr. Hakan ANAY |  |  |
| 24 | Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı  | Prof. Dr. Sare SAHİL |  |
| 25 | Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü  | Doç. Dr. Nazan KIRCI |  |
| 26 | Gaziantep Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı | Yard. Doç. Dr. Hüsnü UĞUR |  |
| 27 | Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkan Vekili  | Doç.Dr. Nilay Coşgun |  |
| 28 | Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü | Öğr. Gör. Sedef ÖZÇELİK |  |
| 29 | Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Yarı Zamanlı Öğretim Üyesi | Prof.Dr. Semih ERYILDIZ |  |
| 30 | Gedik Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölüm Başkanı  | Prof. Dr. D.Kamuran GÜÇLÜ |  |
| 31 | Gediz Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölüm Başkanı  | Doç. Dr. Özlem ERDOĞDU ERKASLAN |  |
| 32 | Girne Amerikan Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı  | Yrd. Doç. Dr. Hossein SADRİ |  |
| 33 | İstanbul Bilgi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı Vekili | Öğr.Gör. Benay GÜRSOY |  |
| 34 | İstanbul Bilgi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü  | Yrd. Doç. Dr. Emre ALTÜRK |  |
| 35 | İstanbul Kemerburgaz ÜniversitesiMühendislik Mimarlık Fakültesi İç Mimarlık Bölümü  | Yrd. Doç. Dr. Ufuk SOYÖZ |  |
| 36 | İstanbul Kültür Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü | Yrd. Doç. Dr. Gamze ALPTEKİN |  |
| 37 | İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı Vekili | Yrd. Doç. Dr. İkbal ÇETİNER |  |
| 38 | Kadir Has Üniversitesi,Sanat ve Tasarım FakültesiMimarlık Fakültesi Dekanı | Prof. Dr. Zuhal ULUSOY |  |
| 39 | Kadir Has Üniversitesi,Sanat ve Tasarım FakültesiMimarlık BölümüMİAK Üyesi | Prof. Dr. Füsun ALİOĞLU |  |
| 40 | Karabük Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Güzel Sanatlar ve Tasarım Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı  | Prof. Dr. Aysun ÖZKÖSE |  |
| 41 | Karadeniz Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü | Prof. Dr. Mustafa KANDİL |  |
| 42 | Kırklareli ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Bölüm Başkanı  | Prof. Dr. Güzin KAYA |  |
| 43 | Kocaeli ÜniversitesiMimarlık &Tasarım Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı | Prof. Dr. Kamuran ÖZTEKİN |  |
| 45 | Maltepe Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Mimarlık (Türkçe) Bölüm Başkanı  | Prof. Dr. Tülin GÖRGÜLÜ |  |
| 46 | Maltepe Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Mimarlık (İngilizce) Bölüm Başkanı  | Prof. Dr. Demet IRKLI ERYILDIZ |  |
| 47 | Maltepe Üniversitesi, Mimarlık FakültesiMimarlık Fakültesi Dekanı | Prof. Dr. Emre AYSU |  |
| 48 | Maltepe Üniversitesi, Mimarlık FakültesiMimarlık Bölümü | Prof. Dr. İlter BÜYÜKDIĞAN |  |
| 49 | Maltepe Üniversitesi, Mimarlık FakültesiMimarlık Bölümü | Prof. Dr. Hülya TURGUT |  |
| 50 | Maltepe Üniversitesi, Mimarlık FakültesiMimarlık Bölümü | Yrd. Doç. DR. Özgür ÖZKAN |  |
| 51 | Maltepe Üniversitesi, Mimarlık FakültesiMimarlık Bölümü  | Yrd. Doç. Dr. Demet MUTMAN |  |
| 52 | Maltepe ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Bölümü | Yrd. Doç. Dr. Candan ILGIN ÖZÜLKE |  |
| 53 | Melikşah ÜniversitesiMühendislik Mimarlık FakültesiMimarlık Bölüm Başkanı  | Yrd. Doç. Dr. Beyhan B. HİSARLIGİL |  |
| 54 | Melikşah ÜniversitesiMühendislik Mimarlık FakültesiMimarlık Bölümü | Yrd. Doç. Dr. Hakan HİSARLIGİL |  |
| 55 | Mersin ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Bölüm Başkanı  | Yrd. Doç. Dr. Meltem UÇAR |  |
| 56 | Mersin ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Dekanı | Prof. Dr. Cana BİLSEL |  |
| 57 | Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkan Vekili | Yrd. Doç. Dr. Nezih R.AYSEL |  |
| 58 | Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekan- MİDEKON Üyesi | Prof. Dr. Güzin KONUK |  |
| 59 | Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü | Yrd. Doç. Dr. Burcu Büken CANTİMUR |  |
| 60 | Mustafa Kemal Üniversitesi, Mimarlık Fakültesi, Mimarlık Bölüm Başkan Vekili  | Yrd. Doç. Dr. Mert Nezih RİFAİOĞLU |  |
| 61 | Nuh Naci Yazgan Üniversitesi, Güzel Sanatlar ve Tasarım FakültesiMimarlık Bölüm Başkanı | Yrd. Doç. Dr. Z. Yeşim ALEMDAR |  |
| 62 | Nuh Naci Yazgan Üniversitesi, Güzel Sanatlar ve Tasarım FakültesiMimarlık Bölümü | Yrd. Doç. Dr. Şeyda GÜNGÖR AÇIKGÖZ |  |
| 63 | Okan ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık BölümüMİAK Üyesi | Prof. Dr. Nur ESİN |  |
| 64 | Orta Doğu Teknik ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Bölüm Başkanı  | Prof. Dr. Güven Arif SARGIN |  |
| 65 | Özyeğin ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Bölümü | Yrd. Doç. Dr. Semra TOKAY |  |
| 66 | Özyeğin ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Fakültesi Dekanı | Prof. Dr. Orhan HACIHASANOĞLU |  |
| 68 | Özyeğin ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Bölümü | Yrd. Doç. Dr. İlker Fatih ÖZORHON |  |
| 69 | Özyeğin ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Bölümü | Yrd. Doç. Dr. Güliz ÖZORHON |  |
| 70 | Pamukkale ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Bölümü | Yrd. Doç. Dr. Öncü BAŞOĞLAN AVŞAR |  |
| 71 | Selçuk ÜniversitesiMühendislik Mimarlık FakültesiMimarlık Bölüm Başkanı  | Doç. Dr. Mine ULUSOY |  |
| 72 | Selçuk ÜniversitesiMühendislik Mimarlık FakültesiMimarlık Bölümü Başkan Yardımcısı  | Yrd. Doç. Dr. Murat ORAL |  |
| 73 | TED ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Bölüm Başkanı | Yrd. Doç. Dr. Bilge İMAMOĞLU |  |
| 74 | TOBB Ekonomi ve Teknoloji ÜniversitesiGüzel Sanatlar ,Tasarım ve Mimarlık FakültesiMimarlık Bölüm Başkan  | Prof. Dr. Tayyibe Nur ÇAĞLAR |  |
| 75 | Uludağ Üniversitesi Mühendislik‐Mimarlık FakültesiMimarlık Bölüm Başkanı | Prof. Dr. Nilüfer AKINCITÜRK |  |
| 76 | Uludağ ÜniversitesiMühendislik‐Mimarlık FakültesiMimarlık Bölümü | Doç. Dr. Nilüfer TAŞ |  |
| 77 | Uludağ ÜniversitesiMühendislik‐Mimarlık FakültesiMimarlık Bölümü | Doç. Dr. Murat TAŞ |  |
| 78 | Uluslararası Kıbrıs ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Bölüm Başkanı  | Prof. Dr. Nezih AYIRAN |  |
| 79 | Uluslararası Kıbrıs ÜniversitesiMimarlık FakültesiMimarlık Bölümü | Yrd. Doç. Dr. Cemil ATAKARA |  |
| 80 | Yeni Yüzyıl ÜniversitesiMühendislik‐Mimarlık FakültesiMimarlık Bölüm Başkanı | Yrd. Doç. Dr. Gülay YEDEKÇİ ARSLAN |  |
| 81 | Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Eğitim Komisyonu Üyesi | Doç. Dr. Çiğdem POLATOĞLU |  |
| 82 | Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Eğitim Komisyonu Üyesi | Yrd. Doç. Dr. Tolga AKBULUT |  |
| 83 | Zirve ÜniversitesiMimarlık ve Tasarım FakültesiMimarlık Bölüm Başkanı | Yrd. Doç. Dr. Ahmet Turan KÖKSAL |  |
| 84 | TMMOB, Mimarlar Odası, MİAK Üyesi | Çelen BİRKAN |  |
| 85 | TMMOB, Mimarlar Odası, MİAK üyesi | Dilşad AKTAŞ CANATAY |  |
| 87 | TMMOB, Mimarlar Odası ,İstanbul Büyükkent Şube Yönetim Kurulu Üyesi, Y.T.Ü. | Yrd. Doç. Dr. Zafer AKDEMİR |  |
| 88 | TMMOB, Mimarlar Odası, Genel Merkez Yönetim Kurulu Üyesi | Necip MUTLU |  |
| 89 | TMMOB, Mimarlar Odası, İstanbul Büyükkent Şubesi | Metin KARADAĞ |  |
| 90 | TMMOB, Mimarlar Odası, MİAK Üyesi | Bülend TUNA |  |

**EK 2. XXXVI. MOBBİG Toplantısında Belirlenen Komisyon ve Çalışma Grupları ile Üyeleri**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **No** | **Ad** | **Üye (Üniversite)** |
| **1** | **Mimarlık Eğitimi Komisyonu** | Prof. Dr. Rengin ÜNVER Prof. Dr. Tülin GÖRGÜLÜ Prof. Dr. Gülen ÇAĞDAŞ Prof. Dr. Eti AKYÜZ LEVİ Doç. Dr. Çiğdem POLATOĞLUDoç. Dr. Nazan KIRCIYrd. Doç. Dr. Mert Nezih RİFAİOĞLU |
| **2** | **MİAK Koşullar Belgesini Değerlendirme Komisyonu** | Prof. Dr. Nuran KARA PİLEHVARİANProf. Dr. Demet IRKLI ERYILDIZ Doç. Dr. Çiğdem POLATOĞLUDoç. Dr. Mine ÖZKAR Doç. Dr. Nazan KIRCI Doç. Dr. Resmiye ALPAR ATUNYrd. Doç. Dr. Gamze ALPTEKİN |
| **3** | **Mimarlık Bölümleri Bilgi Güncelleme Çalışma Grubu** | Prof. Dr. Eti AKYÜZ LEVİDoç. Dr. Özlem ERDOĞDU ERKARSLANDoç. Dr. Nilay COŞGUN |
| **4** | **Akademik Yükseltme ve Atama Çalışma Grubu** | Prof. Dr. Tülin GÖRGÜLÜ Yrd. Doç. Dr. Güliz ÖZORHON Yrd. Doç. Dr. Nilhan VURAL |
| **5** | **Bologna Reformları ve Sektörel Meslekler -Mimarlık Eğitimi Çalışma Grubu** | Doç. Dr. Emel AKÖZER Prof. Dr. Sevgi LÖKÇE Prof. Dr. Selahattin ÖNÜR  |
| **6** | **Stajda Kalite ve Değerlendirme****Çalışma Grubu** | Yrd. Doç. Dr. Candan ILGIN ÖZÜLKE Yrd. Doç. Dr. Demet MUTMAN Öğr. Gör. Sedef ÖZÇELİK |
| **7** | **Meslek Etiği ve Hukuku Çalışma Grubu** | Prof. Dr. Nezih AYIRANYrd. Doç. Dr. İbrahim BAKIRYrd. Doç. Dr. Cemil ATAKARAYrd. Doç. Dr. Hossein SADRİ |