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**MİMARLAR ODASI GENEL MERKEZİ**

***32. MOBBİG TOPLANTISI***

**5-6 MAYIS 2011**

**AÇILIŞ KONUŞMALARI**

**SUNUCU-** Sayın rektörüm, sayın dekanım, değerli katılımcılar; Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü ev sahipliğinde düzenlenen Mimarlık Okulları Bölüm Başkanları İletişim Grubu 32. Toplantısına hoş geldiniz. Etkinliğe başlamadan önce sizleri Yüce Atatürk ve silah arkadaşlarının aziz hatırası adına öncelikle saygı duruşu ve ardından İstiklal Marşına davet ediyorum.

***Saygı duruşu ve İstiklal Marşı***

Açılış konuşmalarını yapmak üzere Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı Yrd. Doç. Dr. Beyhan Bolak Hisarlıgil’i kürsüye davet ediyorum. (Alkışlar)

**Yrd. Doç. Dr. BEYHAN BOLAK HİSARLIGİL (ERÜ Mimarlık Fakültesi Bölüm Başkanı)-** Sayın rektörüm, sayın dekanlar, dekan yardımcıları, MİAK üyeleri, bölüm başkanları ve yardımcıları, öğretim üyeleri, Mimarlar Odası genel merkez ve Kayseri şubesi temsilcileri, ÇEKÜL Vakfı temsilcileri, değerli öğrenciler, sayın misafirler; Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümünün ev sahipliğinde 32.si gerçekleştirilen MOBBİG Mimarlık Okulları Bölüm Başkanları İletişim Grubu toplantısına hepiniz hoş geldiniz demek istiyorum.

Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti ve Türkiye’de bünyesinde mimarlık bölümü bulunduran 55 devlet ve vakıf üniversitesinden 31’inin bugün temsil edildiğini 32. MOBBİG’te alfabetik sırayla Anadolu Üniversitesi, Amasya Üniversitesi, Akdeniz Üniversitesi, Bahçeşehir Üniversitesi, Bozok Üniversitesi, Doğu Akdeniz Üniversitesi, Dokuz Eylül Üniversitesi, Erciyes Üniversitesi, Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi, Gazi Üniversitesi, Gaziantep Üniversitesi, Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü, Gediz Üniversitesi, İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi, İstanbul Kültür Üniversitesi, İstanbul Teknik Üniversitesi, İzmir Üniversitesi, Karabük Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Kocaeli Üniversitesi, Maltepe Üniversitesi, Mersin Üniversitesi, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Ortadoğu Teknik Üniversitesi, Selçuk Üniversitesi, Süleyman Demirel Üniversitesi, Top Üniversitesi, Yıldız Teknik Üniversitesi, Yüzüncü Yıl Üniversitesi, Uludağ Üniversitesi ve Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Mimarlık bölümleriyle temsil edilmektedir.

Erciyes Üniversitesi MOBBİG toplantılarının on beşincisine 22 – 24 Ekim 2002 tarihleri arasında ilk ev sahipliğini yaptığında Türkiye ve KKTC devlet ve vakıf üniversitelerine bağlı toplam 30 mimarlık bölümü vardı. Aradan geçen 11 yıl içerisinde MOBBİG’de gündeme alınan konularda özellikle Avrupa Birliği çerçevesinde mimarlık hizmetlerinin karşılıklı serbest dolaşımı ve bu bağlamda mimarlık eğitiminin eşdeğerliği konuları ön plana çıktı. 32. MOBBİG toplantısının gündemi de Amasya’da yapılan bir önceki toplantının sonuç bildirgesinde yer alan maddelerin büyük çoğunluğunu kapsamaktadır.

Özellikle de Bologna süreci kapsamında yüksek öğretim ulusal yeterlikler komisyonu tarafından hazırlanan ‘Türkiye Cumhuriyeti Yüksek Öğretim Yeterlikler Çerçevesi’nde yer alan düzenlemelerin nasıl uygulanabileceği konusu, mimarlık bölümlerinin eğitim, öğretim planlarında değişim öngörmesi dolayısıyla ve bu düzenlemelerin çok kısa bir süre içerisinde nasıl hayata geçirilebileceği sorusunu da beraberinde getirmesiyle bu toplantının çok verimli tartışmalara sahne olacağını gösteriyor.

Giderek artan mimarlık bölümü sayısına karşın akademik yükseltmelerin özellikle de YÖK tarafından doçentlik kriterlerinin yeniden yükseltilmesi, yeterlik çerçevesinde yer alan düzenlemelerin hayata geçirilmesinde sayıları çok yetersiz kalan ve bu koşullar içerisinde yetersiz kalmaya da devam edecek olan yetişmiş akademik personel sayısı düşünüldüğünde tüm bu çabaların yalnızca biçimsel kalma tehlikesinde olabileceğini, yine tüm Türkiye mimarlık bölümleri düşünüldüğünde bu düzenlemelerin içerik açısından oldukça eksik kalabileceğini de öngörmek çok da zor değil. Ayrıca bir önceki MOBBİG’de gündeme alınması istenilen maddeler arasında yer alan Avrupa Birliği çerçevesinde öğrenci değişim programları, MİAK akreditasyon süreçleri, MOBBİG çalışma esasları, teknoloji fakülteleri ve meslek yüksekokullarında kurulması muhtemel mimarlık programları, 16 – 18 Kasım 2011 tarihlerinde İzmir’de gerçekleştirilecek olan 6.Mimarlık Eğitimi Kurultayı ve bazı mimarlık bölümlerinin çalışmalarını ya da sorunlarını içeren sunumlar da bugünkü MOBBİG toplantısının gündeminde yer almaktadır.

32. MOBBİG dönem başkanlığı olarak toplantının verimli geçmesini dileyerek, izninizle teşekkürlerimi sunmak istediğim kurum ve kişileri kısaca sıralamak isterim. Erciyes Üniversitesi Rektörlüğüne, Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığına, Mimarlar Odası Genel Merkez ve Mimarlar Odası Kayseri Şubesine, 32. MOBBİG Organizasyon komite ve sekreteryasında büyük özveriyle çalışan Mimarlık Bölümü Öğretim Elemanı arkadaşlarıma ve Mimarlık Bölümü Sekreterine, MOBBİG gündemini oluşturmamıza yardımcı olan Sayın Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu ve Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu hocalarıma ve siz değerli katılımcılara en derin teşekkürlerimi sunmak isterim. Teşekkürler. (Alkışlar)

**SUNUCU-** Şimdi de açılış konuşmalarını yapmak üzere Mimarlar Odası Kayseri Şubesi Başkanı Sayın Hakan Mahiroğlu’nu kürsüye davet ediyorum. (Alkışlar)

**HAKAN MAHİROĞLU (TMMOB Mimarlar Odası Kayseri Şubesi Başkanı)-** Sayın protokol, değerli katılımcılar hepinizi Mimarlar Odası Kayseri Şubesi adına saygıyla selamlıyorum.

Bildiğiniz gibi bugün MOBBİG toplantılarının 32.sini gerçekleştirmek üzere toplanmış bulunuyoruz. Mimarlar odasının mimarlık eğitiminin kurumsallaşmasına yönelik çalışmaları özellikle teşvik ettiğini ve bu konuda gayretle yanında yer aldığını bilmekteyiz. Biz de yerelde Mimarlar Odası Kayseri Şubesi olarak bu anlamda, bu paralellikte çalışmalar yürütmeye gayret ediyoruz. Bu çalışmaları Erciyes Üniversitesi mimarlık fakültesiyle birlikte yapmış olduğumuz etkinliklerle sürdürmekteyiz ve mimarlık eğitiminin gelişimine katkı koymak üzere bu çalışmaları yürütüyoruz. Bu anlamda biz bu toplantıyı oldukça önemsemekteyiz. Umarım bu toplantının neticesinde mimarlık eğitimine ve mimarlık ortamına güzel katkılar, güzel sonuçlar ortaya çıkmasını diliyorum. Ben de bu etkinliklerin düzenlenmesinde emeği geçenlere içten teşekkürlerimi sunar, saygılarımı arz ederim. Sağ olun. (Alkışlar)

**SUNUCU-** Son olarak açılış konuşmasını yapmak üzere Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı Prof. Dr. Sayın İbrahim Uzmay’ı kürsüye davet ediyorum. (Alkışlar)

**Prof. Dr. İBRAHİM UZMAY (ERÜ Mimarlık Fakültesi Dekanı)-** Sayın rektörüm, değerli konuklarımız, değerli meslek mensupları hepinize hoş geldiniz diyorum. Üniversitemizin önemli birimlerinden birisi olarak mimarlık fakültesi bugün böyle bir etkinliğe katkı sağlamaktan dolayı mutluluk duymaktadır. Bunu ifade etmek istiyorum öncelikli olarak. Tabii ki bugün derinliğine mimarlık eğitim ve öğretiminin çeşitli problemlerine bugün ve yarın oturumlar çerçevesinde değinilecektir. Bu tarz teknik konulara çok girmemekle birlikte genel manada bölümlerin akademik yapılanmada önemli bir unsur olduğunu ifade etmek sanırım yerinde olur. Çünkü başlı başına eğitim öğretimde tamamen bağımsız birimlerdir. Eğitim ve öğretimin yürütülmesinde, geliştirilmesinde her türlü sorumluluk bölüme aittir. Dolayısıyla bu toplantılar çerçevesinde ele alınacak konuların uluslararası düzeyi yakalamada ve mevcut yapının geliştirilmesinde önemli adımlara öncülük edeceğine inanmaktayım.

Mimarlık tabi bilim ve sanatın sentez olduğu alanlardan birisidir. Dolayısıyla bu anlamda bakıldığı zaman, sahip olduğumuz değerlerin ve geleneksel karakteristiklerin de aynı zamanda bu eğitim öğretimin planlanmasında önemli bir faktör olduğuna inanıyorum. Dolayısıyla uluslararası bilime ve sanata katkı yaparken bu anlamda geleneksel değerlerimizin de dikkate alınması gerektiğine inandığımı ifade etmek istiyorum.

Üniversitemizden de biraz söz etmek istiyorum, çünkü ikinci bir görevi de yürütmekte olduğum için rektörümüzün de müsaadesiyle üniversitemiz hakkında birkaç cümleyle siz değerli konuklarımızı bilgilendirmek istiyorum. Yaklaşık olarak 35.000 civarında öğrencisi, 2.000’i aşkın akademik personeliyle ülkemizin belirli bir konuma sahip üniversitelerinden birisiyiz. Bu anlamda akademik değerlendirmelerde fiziki yapılanma bakımından yapılan değerlendirmelerde belirli bir konuma ulaşmış olmakla birlikte bulunduğumuz konumu yeterli görmemekteyiz. Tabii ki daima bir ileri noktanın olduğunun bilinci içerisindeyiz. Sizin de bu söylediğimiz karakteristikleri değerlendireceğinizi, bunlara şahit olacağınızı ve bizlere de bu doğrultuda önerilerde bulunmanızı arzu ettiğimizi de ifade etmek istiyorum.

Çok değerli vaktinizi almadan bu toplantıların organizasyonunda katkısı olan, emeği olan çeşitli kurumları, kuruluşları ve kişileri burada takdirle anıyorum. Kendilerine teşekkürlerimizi sunuyoruz. Sizlere de hoş geldiniz diyorum ve bu toplantıların başarılı sonuçlara aracı olmasını diliyorum. Sağ olun. (Alkışlar)

**SUNUCU-** Değerli katılımcılar; açılış konuşmalarını bitirmiş bulunmaktayız. Birinci oturum şimdi gireceğimiz 15 dakikalık kahve arasından sonra başlayacak. Hepinize tekrar teşekkürler.

***15 dakika ara***

**BİRİNCİ OTURUM**

**SUNUCU-** Değerli katılımcılar, birinci oturumu başlatıyoruz. Birinci oturumun başkanı İstanbul Kültür Üniversitesinde Prof. Dr. Mehmet Şener Küçükdoğu ve oturumdaki konuşmacılar: Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi’nden Yrd. Doç. Dr. Beyhan Bolak Hisarlıgil ve İstanbul Teknik Üniversitesi’nden Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Efendim şu anda sizlerle tekrar birlikte olmanın mutluluğunu yaşıyorum. Yılda iki kere de olsa bir araya geliyoruz ama bu iki kere galiba biraz uzun ara oluyor ya da ben geçen toplantıya katılamadığım için birçok arkadaşımı sahiden özlemişim. Hepinizi tekrar gördüğüm için çok mutluyum. Hoş geldiniz.

Birinci oturumu açarken 32. MOBBİG Toplantısının düzenlenmesinde ev sahipliği yapan Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanına ve Sayın Dekana çok teşekkür ediyorum. Bu düzenlemelerin ne kadar meşakkatli olduğunu hepimiz biliyoruz ama bu görevi üstlerine aldıkları ve bugün bizleri bir araya getirdikleri için ben kendilerine kendim adıma en azından ve sizler adına da teşekkür ediyorum.

İlk oturumumuzda Amasya’da yapılan toplantıyla ilgili bir sunum olacak. Bu sunumu Sayın Yrd. Doç. Dr. Beyhan Bolak Hisarlıgil 31. MOBBİG toplantısının katılımcılarının tanıtılması ve MOBBİG 31’in sonuç bildirgesinin sunulması şeklinde sizlere hitap edecekler ve ondan sonra da İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı Sayın Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu MOBBİG genel çalışma esasları çalışma grubunun sunumu. Bildiğiniz gibi geçen toplantıda oluşturulan bir komisyon vardı çalışma esaslarının düzenlenmesiyle ilgili yanılmıyorsam Neslihan Hanım ve Hülya Hanım üçünüzün oluşturduğu bir komisyondu. Bu komisyonun çalışmalarının sunumunu Orhan Bey yapacaklar. Ben önce sözü Beyhan Hanıma veriyorum, buyurun efendim.

***“MOBBİG XXXII katılımcılarının tanıtılması ve MOBBİG XXXI Sonuç Bildirgesinin okunması”***

**Yrd. Doç. Dr. BEYHAN BOLAK HİSARLIGİL (ERÜ Mimarlık Fakültesi Bölüm Başkanı)-** Teşekkür ederim Mehmet Hocam.

Geçtiğimiz dönem 31. MOBBİG Toplantısına ev sahipliği yapan Amasya Üniversitesinde sonuç bildirgesi olarak ele alınan metinde bundan sonraki MOBBİG’lerde bir önceki MOBBİG’in sonuç bildirgesinin okunması, bunun görsel olarak katılımcılara sunulması, ayrıca o dönemki MOBBİG’in katılımcılarının kurumlarıyla birlikte tanıtılması, yine bunun görsel olarak sunulması kararına varılmıştı. Bu gerekçeyle MOBBİG 31 Amasya Sonuç Bildirgesini öncelikle sizlere okumak istiyorum.

Bu bildirgede yer alan maddeler, daha doğrusu bizleri ilgilendiren 32. MOBBİG’te yer alması istenen sunumlar ya da başlıkların çoğunluğu bizim gündemimizde var. Ancak birkaç madde şu anda 32. MOBBİG toplantısında yer almıyor. Katılımcılardan ricam; yer almayan maddelerin, eğer buradaysalar, neden bu MOBBİG toplantısında ele alınmadığını ya da bundan sonraki MOBBİG’lerde mi yer alacağı konusunda söz istemeleri. Teşekkür ederim şimdiden.

MOBBİG sürekliliğinin sağlanması ve komisyon çalışmalarında katılım, iletişim, sonuçlanamama sorunlarının çözümü için MOBBİG koordinasyonu veya danışma kurulu ve MOBBİG genel çalışma esasları konusunda 32. MOBBİG toplantısında öneri getirmek üzere Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu, Prof. Dr. Hülya Turgut ve Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu’ndan oluşan çalışma grubunun oluşturulması. Benden sonraki konuşmayı zaten Orhan Hocam bu çalışma esasları adına bir sunum gerçekleştirerek bu maddeyi 32. MOBBİG toplantısında gerçekleştirecek.

İkinci madde; MOBBİG’in toplantı yerleri konusunda kurulan çalışma grubunun hazırlık yapması. Bu konuyla ilgili bana iletilen herhangi bir bilgi olmadı işin doğrusu.

Üçüncü madde; komisyonların üyeler arası iletişim sağlanamaması, toplanamaması, sonuç alınamaması nedenleriyle uzun süreli ve verimli çalışan komisyonların dönemlik, acil, güncel ve kısa vadeli konularda çalışma gruplarının kurulması. Bugün toplanılan ya da çalışan komisyonlar ve hiç sunum yapmayanlar daha sonra belki bir değerlendirme yapıldığında bu komisyonların hangilerinin işlevinin devam edeceği ya da hangilerinin bırakılacağı konusunda sanırım bir görüş birliğine varılacaktır.

Dördüncü madde; işler hale getirilmiş bulunan mimarlık okulları sayısal veri tabanına MOSAV bölüm başkanlarının 1 Aralık 2010 tarihine kadar bölüm bilgilerini girmeleri. Bu konuda sanırım Esra Hanım’a, komisyon başkanına söz verebiliriz MOSAV’ın çalışmalarıyla ilgili, şu anda çünkü kendilerinin bir sunumu bulunmuyor.

**Doç. Dr. ESRA FİDANOĞLU (İstanbul Kültür Üniversitesi)-** Günaydın. MOBBİG veri tabanı komisyonu adına ben ve Nilay Coşgun arkadaşım birlikte buradayız. Bu 1 Aralık 2010’da şifrelerin bütün bölüm başkanlarına gönderileceğini müjdelemiştik 5 ay önce, fakat bu gerçekleşemedi. Mimarlar Odasının yoğun çalışmalarından dolayı veri tabanına zaman ayrılamadı. Fakat şimdi çalışmalar tamamlandı ve önümüzdeki haftadan itibaren şifreleri göndermeye başlayabileceğiz. Şifrelerle birlikte küçük bir açıklama da olacak yanında ve olabildiğince kolay ve hızlı veri girişi yapılabileceğini düşündüğümüz bir düzen oluşturmaya çalıştık. Çıkacak olan problemleri bire bir telefonla ya da e-mail aracılığıyla birlikte gidermeye çalışacağız. Bütün bölüm başkanlarından konuyla ilgili çabalarını rica ediyoruz, mümkün olduğu kadar çabuk bilgi girişini sağlayıp, problemleri halledip kullanıma açılması için ilginizi talep ediyoruz. Çok teşekkürler.

**Yrd. Doç. Dr. BEYHAN BOLAK HİSARLIGİL (ERÜ Mimarlık Fakültesi Bölüm Başkanı)-** Teşekkürler Esra Hanım.

Beşinci madde de, mimarlık okulları iletişim ağıyla ilgili. Mimarlık okulları iletişim ağının (MOIA) gerçekleştirilme modelleri üzerine ilgili komisyonun 32. MOBBİG toplantısına öneri getirmesi (Mimarlar odasının projenin gerçekleşmesinde önceliği olduğu düşünülerek).

Altıncı madde; MOBBİG kararlarının ilgili makamlara iletilmesinde sorunlar olduğu tespiti yapılarak bu konuda yeni yöntemler üzerine çalışma yapılması. 30. MOBBİG sonuç bildirgesi ikinci, üçüncü ve dördüncü maddeler. MOBBİG toplantılarının MİDEKON ve MİAK ile yanı zamanlarda ve yerlerde yapılması veya bunun mümkün olmadığı durumlarda MİDEKON ve MİAK başkan veya temsilcilerinin MOBBİG toplantılarında bulunmak üzere davet edilmeleri. Bildiğiniz gibi MİDEKON toplantısı -Orhan Hocam da burada- İstanbul’da yapıldı bir ay kadar önce yanılmıyorsam, fakat şu anda MİDEKON üyeleri ve MİAK üyeleri aramızdalar. Bizler davet ettik, geldiler kendileri teşekkür ederiz.

Yedinci madde; mimari stajda rotasyonun sistematik olarak yeniden kurgulanması ve mimarlık öğrencilerine sunulması, bu konuda bölümlerin mevcut ve önceki staj komisyonu üyeleriyle öğrenci temsilcilerinin katıldığı iletişim ağının ileride MOIA yapısına uygun olacak biçimde kurulması. 32. MOBBİG gündeminde mimari stajda rotasyon şu anda yer almamaktadır. Bu konuyla ilgili kişi olan Sayın Metin Karadağ’la ben görüştüm, fakat bu maddeye katkıda bulunan okul sayısının ikiyle sınırlı kaldığını ve bu durumda bu çalışmanın devamının anlamsızlaştığını iletti, dolayısıyla bu toplantıya da özür dileyerek katılamadılar.

Sekizinci madde; MOBBİG tarafından uygun bulunan 4 yılı kesintisiz 5 yıllık eğitim ve bir yıl 52 hafta mesleki pratik modelinin eğitim ve meslek pratiği şartı olarak kabul edilmesi ve meslek kayıt kabul kurulunun ACE ve UIA’nın önerdiği şekilde bir yapılanmayla mesleki yeterlilikler kanunu da dikkate alınarak yasal düzenlemeler için girişimlerde bulunulması. Bu bağlamda MOBBİG, MİAK, Mimarlar Odası, ilgili bakanlık temsilcileri ve mimarlık öğrenci temsilcilerinin paydaş olarak kurulun yapısında bulunması.

Dokuzuncu madde; her MOBBİG toplantısında ilk gündem maddesinin bir önceki MOBBİG toplantısının sonuç bildirgesinin ve gündem maddelerinin tüm katılımcılarının görebileceği şekilde görsel olarak sunulması. Dönem toplantısındaki katılımcıların isim ve kurum belirtilerek tanıştırılması şeklinde hazırlanması.

Onuncu madde; MOBBİG tarihçesi, kuruluş çalışma esasları komisyonuna hazırlanmakta oldukları MOBBİG tarihçesi raporunu altıncı mimarlık ve eğitim kurultayına sunmak üzere öneride bulunması.

On birinci madde; sonraki toplantıda aşağıdaki konuların gündeme alınması, öğrenci ve öğretim üyesi değişim programları, Erasmus, Farabi ve diğer. Bu konuda çalışmalar yapmak üzere öğretim görevlisi Dr. Kemal Reha Kavas (Akdeniz Üniversitesi), Yrd. Doç. Ece Postalcı (Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi), Yrd. Doç. Dr. Yavuz Taneli’nden (Uludağ Üniversitesi) oluşan çalışma grubunun kurulması. Bu gruptan Ece Hanım ve Kemal Bey öğleden sonraki oturumda bir sunum yapacaklar.

B maddesi; teknoloji fakülteleri ve meslek yüksek okullarında kurulması muhtemel mimarlık programları ve bölümleri hakkında çalışma yapılması. Yrd. Doç. Dr. Yaşar Bahri Ergen (Amasya Üniversitesi) ve Yrd. Doç. Dr. Suat Çabuk’tan (Karabük Üniversitesi) oluşan çalışma grubunun kurulması. Bu gruptan Sayın Yaşar Bahri Ergen Hocamız öğleden sonra sunumunu yapacaklar.

C maddesi; tarihi çevre koruma konusunun mimarlık ve mühendislik eğitimindeki durumu konusunda çalışmalar yapılması. Prof. Dr. İhsan Mungan (Haliç Üniversitesi), Doç. Dr. Elif Özlem Aydın ve Doç. Dr. Bilge Işık (Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi). İhsan Mungan Hocam bir metin gönderdi fakat kendileri katılamayacaklarını ilettiler ve bu konuda da bir temsilci göndermediler. Eğer bu konu tartışmaya açılırsa kendisinin metniyle ilgili bilgilendirme yapılabileceğini söylediler.

D maddesi; mimarlık ortamındaki gelişmeleri mimarlık eğitimiyle etkileşimi. Prof. Dr. Eti Akyüz Levi, Eti Hocam bu maddeyle ilgili söz almak isterlerse, mikrofonu verebilir miyiz?

**Prof. Dr. ETİ AKYÜZ LEVİ (Dokuz Eylül Üniversitesi)-** Teşekkürler. Merhaba. Biz bu konuda bölüm başkan yardımcısı arkadaşlarımla birlikte bir çalışma yürütüyoruz. Ancak bu MOBBİG’te sunum yapmamız çok yüzeysel kalacağı için mümkün olmadı, konunun genişliği nedeniyle bir sonraki MOBBİG toplantısında bir sunum yapmayı düşünüyoruz. Teşekkür ederiz.

**Yrd. Doç. Dr. BEYHAN BOLAK HİSARLIGİL (ERÜ Mimarlık Fakültesi Bölüm Başkanı)-** Teşekkürler Eti Hanım açıklamanız için.

Son madde; veri tabanı oluşturma komisyonu Yrd. Doç. Dr. Yavuz Taneli’nin görevlendirilmesi. Yavuz Bey şu anda aramızda yok, sanırım bu konudaki çalışmalara katılıyor diye ben biliyorum.

Son olarak da size şu anda katılımcı listesini alfabetik sıraya göre arkadaşlar hazırladılar. Eğer sonradan bugün içerisinde katılım formu göndermeden kayıt yaptıran olup da burada ismi olmayan varsa kendilerinden çok özür dilerim.

Prof. Dr. Ahmet Alkan; Selçuk Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı

Prof. Dr. Ali İhsan Ünay; Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekan Yardımcısı

Ben göremediğim için geçtim ama…

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Çok özür dilerim ben şu anda ismi okunan iki değerli arkadaşımızı birincisini tanıyorum galiba siz Selçuk Üniversitesinden Ahmet Beyi. Hani tanışma olunca bir de simayen de birbirimizi hatırlarsak iyi olur. Çok teşekkür ederim. Buyurun.

**Yrd. Doç. Dr. BEYHAN BOLAK HİSARLIGİL (ERÜ Mimarlık Fakültesi Bölüm Başkanı)-** Tekrar söyleyelim, Prof. Dr. Ali İhsan Ünay; Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekan Yardımcısı, şu anda aramızda yoklar.

Yrd. Doç. Dr. Aslı Er Akan; hoş geldiniz. Süleyman Demirel Üniversitesi Mühendisli- Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkan Yardımcısı

Prof. Dr. Ayfer Aytuğ; Mimarlık Akreditasyon Kurulu MİAK üyesi, hoş geldiniz Ayfer Hocam.

Bülent Ceylan; Mimarlık Akreditasyon Kurulu MİAK üyesi, hoş geldiniz.

Öğr. Gör. Dr. Cahide Aydın İpekçi; Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, hoş geldiniz.

Çelen Birkan; Mimarlık Akreditasyon Kurulu Üyesi, merhaba, hoş geldiniz.

Yrd. Doç. Dr. Çiğdem Belgin Dikmen; Bozok Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, sanırım Çiğdem Hanım yok, herkes dönüp baktığına göre. Yoldalarmış kendileri.

Doç. Dr. Sayın Çiğdem Polatoğlu; Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Öğretim Üyesi, hoş geldiniz.

Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız; Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, hoş geldiniz.

Yrd. Doç. Dr. Derya Yorgancıoğlu; İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkan Vekili, hoş geldiniz Derya Hanım.

Yrd. Doç. Ece Postalcı Altınkaya; Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, hoş geldiniz.

Doç. Dr. Esra Fidanoğlu; İstanbul Kültür Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, hoş geldiniz Esra Hanım.

Öğr. Gör. Esra Gürbüz Yıldırım; Gaziantep Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, gelmedi peki, katılmamışlar kendileri.

Prof. Dr. Eti Akyüz Levi; Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz.

Prof. Dr. Füsun Alioğlu; Mimarlık Akreditasyon Kurulu Üyesi, hoş geldiniz.

Yrd. Doç. Dr. Gonca Büyükmıhçı; Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekan Yardımcısı, ev sahibimiz, hoş geldiniz diyelim tekrar.

Prof. Dr. Gülen Çağdaş; İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz Gülen Hocam.

Prof. Dr. Gülser Çelebi; Karabük Üniversitesi Güzel Sanatlar ve Tasarım Fakültesi Dekanı, henüz yoklar, aramızda değiller.

Prof. Dr. Çetin Türkçü; İzmir Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz.

Yrd. Doç. Dr. Hüsnü Uğur; Gaziantep Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz.

Prof. Dr. İbrahim Numan; Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı, hoş geldiniz.

Sayın İlker Ertuğrul; Mimarlık Akreditasyon Kurulu Yürütücü Sekreteri, hoş geldiniz İlker Bey.

Yrd. Doç. Dr. İmre Özbek Eren; Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkan Yardımcısı, hoş geldiniz.

Yrd. Doç. Dr. İpek Durukan; Mersin Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz.

Yrd. Doç. Dr. Kemal Reha Kavas; Akdeniz Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Mimarlık Bölümü, hoş geldiniz.

Yrd. Doç. Dr. Sedat Bekiroğlu; Yüzüncü Yıl Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz Sedat Bey.

Yrd. Doç. Dr. Tolga Akbulut; Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkan Yardımcısı, hoş geldiniz.

Yrd. Doç. Dr. Mehmet İnceoğlu; Anadolu Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkan Yardımcısı, şu anda aramızda yok sanırım.

Prof. Dr. Mehmet Şener Küçükdoğu; İstanbul Kültür Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz tekrar Mehmet Hocam.

Yrd. Doç. Dr. Mehtap Özbayraktar; Kocaeli Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi Mimarlık Bölümü, hoş geldiniz.

Doç. Dr. Mine Ulusoy; Selçuk Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, hoş geldiniz.

Doç. Dr. Murat Taş; Uludağ Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, hoş geldiniz.

Prof. Dr. Mustafa Kandil; Karadeniz Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz Mustafa Hocam.

Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu; İstanbul Kültür Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, hoş geldiniz Neslihan Hocam tekrar.

Doç. Dr. Nezih Ayıran; Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz.

Doç. Dr. Nilay Coşkun; Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, hoş geldiniz.

Doç. Dr. Nilüfer Taş; Uludağ Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkan Yardımcısı, hoş geldiniz Nilüfer Hanım.

Prof. Dr. Nur Çağlar; Top Üniversitesi Güzel Sanatlar Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz Nur Hocam.

Prof. Dr. Nur Esin; evet bugün sabah uçağını kaçırmış Nur Hanım ama ben ismini okuyayım yine de; Mimarlık Akreditasyon Kurulu Başkanı, sabah uçağı kaçırdığı için gelemediler kendileri, çok özür dilediler hepinizden.

Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu; İstanbul Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı, hoş geldiniz Orhan Hocam.

Doç. Dr. Özlem Erdoğdu Erkarslan; Gediz Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, siz de hoş geldiniz.

Prof. Dr. Rengin Ünver; Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz Rengin Hocam.

Yrd. Doç. Dr. Resmiye Alpar Atun; Doğu Akdeniz Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkan Yardımcısı, sanırım aramızda yok şu anda.

Prof. Dr. Sare Sahil; Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, yoldalar Sare Hanım da.

Doç. Dr. Selahattin Önür; ODTÜ Mimarlık Fakültesi Mimarlık Akreditasyon Kurulu Üyesi, hoş geldiniz.

Yrd. Doç. Dr. Sema Serim; Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, Sema Hocam sanırım şu anda salonda değiller.

Yrd. Doç. Dr. Sencer Erkman; Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekan Yardımcısı.

Yrd. Doç. Dr. Sezin Tanrıöver; Bahçeşehir Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi Dekan Yardımcısı, hoş geldiniz.

Yrd. Doç. Dr. Suna Çağaptay Arıkan; Bahçeşehir Üniversitesi Mimarlık ve Tasarım Fakültesi Mimarlık Bölümü, şu anda sanırım aramızda yok.

Doç. Dr. Gülin Beyhan; Süleyman Demirel Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz.

Prof. Dr. Tamer Gök; Mersin Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı, hoş geldiniz.

Yrd. Doç. Dr. Yaşar Bahri Ergen; Amasya Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanı, hoş geldiniz.

Yrd. Doç. Dr. Yaşar Subaşı Direk; Yüzüncü Yıl Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü, hoş geldiniz.

Sanırım bu kadar, hepinize çok teşekkürler. Buyurun. Katılımcı listesi şu anda ismi olmayan burada…

**HİKMET SİVRİGÖKMEN (Dokuz Eylül Üniversitesi)-** Hikmet Sivrigökmen; Dokuz Eylül Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekan Yardımcısı ve Mimarlık Eğitim 6 Kurultayı için sekreterya olarak görevlendirildim. Şu anda eğitim kurultayı sekretaryası göreviyle buradayım.

**Yrd. Doç. Dr. BEYHAN BOLAK HİSARLIGİL (ERÜ Mimarlık Fakültesi Bölüm Başkanı)-** Çok teşekkürler, hoş geldiniz. Başka ismi anons edilmeyen misafirimiz varsa kayıtlara girmesi açısından alabiliriz. Peki, teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Efendim Beyhan Hanıma çok teşekkür ediyorum. Galiba böyle bir tanışmaya zaman zaman ihtiyacımız var. Çünkü bu mimarlık bölüm başkanları toplantısı olmasına rağmen mimarlık bölüm başkanları da tabii ki zaman içerisinde görev değişikliği oluyor, üniversite değişikliği olabiliyor ya da o görevin yerine başka bir arkadaşımız gelmiş olabiliyor. Bir de bölümleri temsilen gelen arkadaşlarımızı burada tanımak bizleri mutlu edecektir. O bakımdan böyle bir usulün geliştirilmesi de zannediyorum yararlı olur bundan sonrası için.

Beyhan Hanıma ben tekrar teşekkür ediyorum, sözü Orhan Beye bırakıyorum. Buyurun.

***“MOBBİG Genel Çalışma Esasları Çalışma Grubunun Sunumu”***

**Prof. Dr. ORHAN HACIHASANOĞLU (İTÜ)-** Herkesi saygılarımla selamlıyorum, özellikle Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesine ve Mimarlık Bölüm Başkanı sevgili arkadaşımız Beyhan Hisarlıgil’e çok teşekkür ediyorum bu toplantıyı düzenlediği için ve ayrıca bize teşekkür ettiği için ayrıca teşekkür ediyorum. Çok önemli bir katkımız olmadığını düşünüyorum ama kendisi öyle düşünmüş sağ olsun.

Beyhan Hanımın söylediği gibi Amasya toplantısında Neslihan Dostoğlu, Hülya Turgut ve benden oluşan bir komisyon, daha doğrusu çalışma grubu oluşturuldu. Çalışma grubunun oluşturulmasının temel hedefi; değişen dönem toplantılarında farklı uygulamaların olması bunların arasında belirli bir eşgüdümün sağlanması ve aynı zamanda uzun sürelere yayılan komisyon çalışmalarının derlenip toparlanması ve belirli bir sistematik içinde yürütülmesine yönelik yapılacak işlemler.

Bildiğiniz gibi daha önce sanıyorum Akdeniz Üniversitesi’nde toplandığında çalışma esasları ve MOBBİG’in tarihçesiyle ilgili sevgili hocalarım Çetin Türkçü, Selahattin Önür ve Nur Esin’den oluşan bir başka çalışma grubu bu konu üzerinde çalışmış ve Nur Esin arkadaşımız MOBBİG’in yapmış olduğu çalışmalara, dönemlere bağlı olarak bir tarihçesini yazmıştı. Selahattin Hocamın da tarihçeyle ilgili çalışmaları olduğunu biliyoruz.

Komisyonumuz bir çalışma taslağı gerçekleştirdikten sonra biz sanıyorum 5 – 6 defa toplandık çalışma grubu olarak, hocalarımıza “Bu yaklaşım acaba nasıldır, uygun mudur?” diye maille iletmiştik. Nur Esin Hocadan yanıt alabildik. Burada tartışmaya açmak üzere bir hazırlık bu, söylediğim gibi çalışma grubumuz Neslihan Dostoğlu, Hülya Turgut ve benden oluşuyor.

Öncelikle amaçla başlamayı uygun bulduk, herkese dağıtıldı, arkadaşlarımız çoğalttılar. Herhalde herkeste vardır, olmayanlar için burada ön masada bir kopya var, alınabilir.

Çalışma esaslarının amacı; MOBBİG çalışma esasları MOBBİG toplantılarının komisyonlarının çalışma gruplarının işleyişinin yürütülüşünün MOBBİG tüzüğü temel alınarak yapılandırılması amacına göre şekillendirilmiştir. Bildiğiniz gibi burada yok ama 9 maddelik bir MOBBİG tüzüğü var. Bu MOBBİG’in web sayfasında var. Madde 2’de MOBBİG tüzüğünün açıklaması yapılmış durumda, MOBBİG tüzüğü 9 maddelik bir metinle 10 Mayıs 1996’da İzmir Dokuz Eylül Üniversitesinde yapılan MOBBİG 2’de katılan tüm bölüm başkanları tarafından onaylanan tüzüktür. Bu tüzüğün içerisinde MOBBİG’in 6 ayda bir toplandığı, bilgilendirme ve iletişim amaçlı olduğu, komisyonlar aracılığıyla çalışmalar yaptığı konusunda maddeler var.

Tanımlar başlığı altında 3. maddede MOBBİG koordinasyon kurulu tanımlanmış durumda, MOBBİG dönem toplantılarının komisyon ve çalışma gruplarının sürekliliğinin sağlanması ve dönem toplantılarının gündeminin belirlenmesinde koordinasyonu sağlayan kuruldur şeklinde tanımlanmış durumda. MOBBİG dönem başkanı toplantının yapıldığı bölümün başkanıdır, görevi söz konusu bölümde toplantının yapılması kararı verildiğinde başlar, toplantının sona erdiği tarihte tamamlanır. Bu aslında MOBBİG tüzüğünde de bir ölçüde tanımlanmış bir madde. MOBBİG tüzüğünde şöyle söylüyor; her dönemde toplantının yapıldığı ev sahipliği yapan bölüm dönemin başkanıdır, dönem başkanı olarak tanımlanır diyor. Bu da benzer şekilde bir tanım burada yer alıyor.

MOBBİG önceki dönem başkanı; -bu da tüzükte var- önceki toplantının yapıldığı bölümün başkanıdır şeklinde tanımlanmış. Dönem yönetme kuruluysa bu yeni çalışma esasları içerisinde önerilen bir yürütme kurulu, MOBBİG dönem başkanı, MOBBİG önceki dönem başkanı ve koordinasyon kurulu üyelerinden birisinin katılımıyla oluşturulan kuruldur. Burada sürekliliği sağlamak özellikle peş peşe gelen toplantılarda bilginin aktarılması ve sürekliliğin sağlanması amacıyla düşünülmüş ve geliştirilmiş bir yaklaşımdır, tartışmaya açıktır tabii ki.

Komisyon tanımı Madde 7’de; MOBBİG’in sürekli gündeminde olan konuları ele alan, aynı konuda güncel bilgileri derleyen veya bir ürüne yönelik olarak çalışan komisyondur.

Madde 8; çalışma grubu genellikle bir dönem içinde çalışan, görev süresi en fazla iki dönem olan kısa süreli düşünce geliştirecek ve belirlenen konularda öneriler hazırlayacak gruptur. Biz de o bakımdan üç kişi kendimizi bir çalışma grubu olarak tanımlayıp, önceki dönemde belirlenen görevi bu arada sunarak tamamlamaya çalışıyoruz.

MOBBİG dönem toplantılarının yürütülüşüyle ilgili madde 9; MOBBİG dönem çalışmaları, hazırlık çalışmaları ve tutanakların hazırlanması konularında MOBBİG dönem yürütme kurulu ve MOBBİG koordinasyon kurulu birlikte çalışırlar, görevleri ve sorumlulukları bu çalışma esaslarında ilgili maddelerde tanımlanmıştır.

Gündem Madde 10; MOBBİG toplantıları MOBBİG dönem başkanı başkanlığında, MOBBİG dönem yürütme kurulu tarafından aşağıda tanımlanan şekilde yürütülür. Gündem önceki dönem sonuç bildirgesini komisyon çalışma gruplarının önerilerine göre hazırlanır. Açılış konuşmalarından sonraki ilk oturumda dönem toplantısının katılımcılarının karşılıklı tanıştırılması yapılır. Aynı oturumda önceki dönem sonuç bilgileri sözlü ve görsel olarak sunulur. Oluşturulan gündem oylanır, gündem değişikliği önerisi varsa ve oylanarak uygun bulunursa değişiklik yapma yetkisi dönem yürütme kuruluna verilir. Toplantının son oturumunda sonuç bildirgesi MOBBİG dönem yürütme kurulu tarafından hazırlanır ve oylanır.

MOBBİG koordinasyon kurulu Madde 11; MOBBİG dönem toplantılarının komisyon ve çalışma gruplarının sürekliliğini ve dönem toplantılarının gündeminin belirlenmesinde koordinasyonu sağlayan kuruldur. Kurul üç kişiden oluşur. Kurul üyeleri, MOBBİG kuruluşundan itibaren MOBBİG üyeliği yapmış ve komisyonlarda görev almış adaylar arasından en az biri bölüm başkanı olarak görev yapmakta olanlar arasından seçilmek kaydıyla bu esaslar MOBBİG tarafından kabul edildiği toplantıda yapılan seçimiyle belirlenir. En çok oy alan üç aday kurulu oluşturur, dördüncü ve beşinci sırada oy alan adaylar yedek üye olurlar. Kurulun görev süresi iki yıldır. İki yıl içerisinde görevden çekilen kurul üyesi olması durumunda yedek üyeler sırasıyla kurul üyesi olarak görev alırlar.

Burada önemli bir konu var. Örneğin MİDEKON toplantılarının danışma kurulu olarak tanımladığı bir süreç var. Danışma kurulunun içerisinde akademik platformların temsilcileri olması bekleniyor. Akademik platformları dediğimizde beş akademik platform, tabii en eskisi MOBBİG olmak üzere bu var biliyorsunuz plancı arkadaşlarımızın TPOB Türkiye Planlama Okulları Birliği var. Endüstriyel tasarımcıları bölümleri başkanlarının ETAK kısa ismini taşıyan endüstriyel tasarımcılar akademik konseyi var. İç mimarların İÇMAK var ve PEMAT peyzaj mimarları arkadaşlarımızın PEMAT akademik platformları var. MİDEKON toplantılarında ya da danışma kurullarında en azından bir temsilcinin toplantıya katılması bekleniyor. Koordinasyon kurulunun görevlerinden birisi de koordinasyonu sağlayacağı için belki bu olabilir. Bu tartışmaya açık olan bir konu, dönem başkanı da olabilir ama dönem başkanı her zaman aynı zamanlarda toplanamadığı için, arada toplandığı için hangi dönemin başkanı temsil edecek gibi bir endişe ortaya çıkıyor. Dolayısıyla bu MOBBİG koordinasyonu kurulunun böyle bir görevi de olabilir.

Koordinasyon kurulunun görevleri; MOBBİG dönem toplantılarının sürekliliğini sağlamak üzere gündemin belirlenmesinde dönem başkanına yardımcı olmak, koordinasyonu sağlamak, komisyonların ve çalışma gruplarının çalışmalarının sürekliliği için koordinasyonu sağlamak, MOBBİG belleğinin oluşturulmasında koordinasyonu sağlamak, MOBBİG çalışmalarının çeşitli ortamlarda duyulmasının koordinasyonunu web sitesi ve diğer ortamlarda sağlamak.

MOBBİG dönem yürütme kurulu Madde 13; MOBBİG dönem başkanı, MOBBİG önceki dönem başkanı ve koordinasyon kurulu üyelerinden birisinin katılımıyla oluşturulan kuruldur. MOBBİG koordinasyon kurulu bir üyesini dönem yürütme kurulu üyesi olarak bu esasların yürürlüğe girdiğini ilk toplantıda belirler, bu üye her dönem için bir önceki dönem toplantısı sırasında değiştirilebilir.

Madde 14; MOBBİG dönem yürütme kurulu görevleri. MOBBİG dönem toplantısı ön hazırlıklarını yapmak, gündemi MOBBİG koordinasyon kurulu işbirliği yaparak hazırlamak, gündemi bir önceki dönem sonuç bildirgesinin önceden toplantı katılımcılarına iletmek, gündemi gerçekleştirmek. Dönem sona erinceye kadar toplantıdan bir sonraki toplantıya kadar olan süre dönem toplantısında alınan kararların takibini MOBBİG koordinasyon kurulu ve ilgili diğer kurumlarla birlikte yapmak.

Komisyon Madde 15; MOBBİG’in sürekli gündeminde olan konuları ele alan ve aynı konuda güncel bilgileri derleyen veya bir ürüne yönelik olarak çalışan gruptur. Ürünü özellikle kattık, çünkü örneğin Esra arkadaşımızın çalıştığı veri tabanı bir ürüne yönelik çalışan grup, benzer belki başka ürünlerde olabilir diye. Komisyonlar MOBBİG’in sürekli gündeminde olan lisans eğitimi, lisansüstü eğitimi, öğrenci değişim, staj atama, yükseltme ve bunun gibi konularda her dönemde yaptıkları çalışmaları komisyon sözcülerince dönem katılımcılarına sunarlar. Komisyonlar seçimle belirlenecek en az 3, en çok 7 üyeden oluşan gruplardır. İki yıl sonunda seçimler yenilenir, komisyonların çalışma alanları ve tanımları MOBBİG tarafından belirlenir, komisyonların çalışma alanı kapsamı ve yöntemleri başkan ve üyelerin görevleri komisyon üyeleri tarafından belirlenir, tanımlanır ve duyurulur.

Çalışma grubu Madde 16; çalışma grubu genellikle bir dönem için çalışan, görev süresi en fazla iki dönem olan, kısa süreli düşünce geliştirecek, öneri hazırlayacak gruptur. En az 3, en çok 5 kişiden oluşur. İlk raporunu çalışma kurulunun kurulduğu dönemden sonraki dönem toplantısı öncesinde dönem başkanına iletir, gündeme alınmasını ve üyelere önceden dağıtılmasını sağlar. Çalışma grubunun çalışma konusu, dönem sonuç bildirgesi tanımlanır. Kapsam, yöntem üyelerin görevidir ve başkan belirleme işlemleri çalışma grubu üyelerince yapılır. Çalışma grubuna en çok bir dönem daha çalışmayı geliştirmek için ek süre verilir. Bu süre sonunda çalışma grubunun görevi sona erer. Aynı konuda MOBBİG yeterli çalışma yapılmadığına karar verirse farklı üyelerden oluşan yeni bir çalışma grubu oluşturabilir.

Yürürlük madde 17; bu çalışma esasları MOBBİG tarafından kabul edildiği ilk toplantıda yürürlüğe girer, bu esaslar yürürlüğe girdikten sonra mevcut çalışma grupları ve komisyonları için madde on beş ve on altıdaki yürütülüş şekli benimsenir.

Evet, ek bu arada tüzük var, onları okumuyorum, size dağıtılan kopyada da var. Evet, Neslihan Hocanın eklemek istediği varsa ben sözlerimi tamamladım ve özür diliyorum çalışma grubu çalışması olduğu için okudum bunu sizlere. Bunun için özür diliyorum. Peki, teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Değerli arkadaşlar Orhan Beye çok teşekkür ederim. Bu esaslar önümüze geldiğine ve şu anda sunulduğuna göre bunların bu çalışma grubumuzun burada da içinde de belirttiği gibi bunun kabul edilmesi süreci var. Tabii herhangi bir çalışmanın kabul edilebilmesi için önce onun tartışmaya açılması gerekiyor. Bilmiyorum ben önce Beyhan Hanıma sormak istiyorum çünkü bize verilen buradaki programımızda saat 12’de bu oturumun bitmesi öngörülüyor, şu anda da benim saatim 12’ye 3 var. Acaba tartışmaya açabilme imkânımız var mı?

Evet, 15-20 dakikalık bir süre tanınıyor, 15-20 dakikalık süre içerisinde tartışmamız bitebilecek mi, onu bilemiyorum tabii söz almak isteyen üyelerimizin önce Çelen Hanıma vereceğim ama başka söz almak isteyen var mı efendim? Çetin Bey var, şu anda başka da gözükmüyor. Pardon Mustafa Bey görmedim özür dilerim. O zaman ben önce söz almak isteyenlere tartışmayı başlatıyorum. Eğer bitirebilirsek şimdi bitiririz, bitmezse demek ki devam edeceğiz ya da başka bir yöntem bulacağız. Buyurun Çelen Hanım.

**ÇELEN BİRKAN (MİAK Üyesi)-** Ben 12. maddeye geri dönebilir miyiz acaba, onu sormak istiyordum. Çalışma grupları, komisyonlar falan iki dönem veya iki yıl için olabilir de koordinasyon kurulu yani bunların bu çalışmalarının sürekliliğini sağlayacak olan kurul acaba kendi sürekliliği de olması gerekmez mi? Yani onun görev süresini iki yılla sınırlamak yanlış olmaz mı diye düşündüm, yani hiç değilse bir üyesi devam edebilir mi onun? Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Bu önerinizi Orhan Bey ve Neslihan Hanıma soracağız. Neslihan Hanım o zaman siz de lütfen buraya gelirseniz… Bu çalışma grubumuzun üçüncü üyesi Hülya Turgut aramızda olmadığı için onu buraya alamıyorum ama üçte iki burada.

Çetin Bey buyurun. Lütfen kayıtlara geçecek efendim ona göre tedbirli konuşursunuz.

**ÇETİN TÜRKÇÜ (İzmir Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı, MİAK Üyesi)-** Şu anda hem MİAK üyesi, hem MEK 6’nın düzenleme kurulu başkanı, hem de İzmir Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı olarak çok fonksiyonlu bir durumdayım ve bir de bu 1996 yılında kabul edilmiş olan MOBBİG’in kurucuları arasındaydım. Yani ilk iki hatta ilk dört toplantısında bulundum. Orhan Beyin belirttiği gibi MOBBİG 9 Eylül’de kabul edilmişti, onun için önce bu çalışma için arkadaşlarıma teşekkür ediyorum. Biçimsel bir önerim olacak, lütfen eğer uygun görürseniz diye. Dikkat ettiğim kadarıyla birinci ve ikinci maddeden sonraki maddeler yürütülüşe gelene kadar daha sonra gelen maddelerin özetleri. Daha doğrusu her bir madde örneğin MOBBİG koordinasyon kurulu madde üç, aynı zamanda yine MOBBİG koordinasyon kurulu madde on birin ilk cümlesi. Dolayısıyla böyle bir tekrar var, bu tekrar için acaba diyorum ki bu iki maddeden sonra doğrudan doğruya yürütülüşe geçilebilir mi? Çünkü diğer söylenenler kelimesi kelimesine tekrarlanmış. Şu olabilir mi diye düşündüm kendimce; acaba bu madde 11’deki girişleri çıkarsak o zaman da biraz kopukluk oluyor, yani hatırlanmayabiliyor. Bunlardan birisinden birisi olabilir mi diye önereceğim, birincisi bu.

İkincisi de, en son sayfada verilen MOBBİG tüzüğü, burada bir iki sözün daha ayrıntılı yazılmasında eğer bu eksik yazıldıysa bile bunu ekleyelim. Çünkü belli noktalar burada benim hatırladığım kadarıyla olması gereken noktalar yok. Mesela, her toplantı farklı bölümlerin ev sahipliğinde yapılır, güzel fakat bir sonraki toplantı yeri o toplantıda belirlenir diye bizim kararımız vardı. Çünkü bu bir oylama meselesi oluyor aynı zamanda, yani toplantı yapıldıktan sonra bitmeden önce bir sonraki toplantının nerede yapılacağı yine orada belirleniyor, bu belki ifade edilmeli.

Ondan sonra süresini Orhan Bey söyledi gerçi ama yılda en az iki kez toplanılır yalnız bunu biz bahar ve güz sömestrlerinde diye özellikle tanımlamıştık. Yani bu da zaman olarak hatta tabii bunu yazamayız ama bahar ve güz sömestrlerinde diye söylediğimiz zaman işte seçilen şimdiye kadarki 32 tanesinde benim izlediğim Ekim, Kasım ayları güz dönemi, Nisan, Mayıs ayları da bahar döneminin günleriydi. Yani bunları belirtmeden güz ve bahar dönemlerinde olmak üzere en az yılda iki kez düzenlenir, gerek duyulduğunda ara toplantılar yapılır. Bu çok ender olan bir durum, 22. MOBBİG’le birlikte başlamıştı bu, 23, 23 buçuk, 23 çeyrek gibi MOBBİG’ler yapmıştık. Bunları söyleyeceğim ben.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Çetin Hocaya teşekkür ederiz. Tabii bu eksiklikler varsa biraz belki de Çetin Hocadan kaynaklanmış olabilir, çünkü size gerekli belgeleri Dokuz Eylül Üniversitesine ulaştırmadığından dolayı.

Buyurun Mustafa Bey…

**MUSTAFA KANDİL** **(Karadeniz Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi** **Mimarlık Bölümü Başkanı)-** Teşekkür ederim Sayın Başkan. Benim görüşlerimde bu MOBBİG çalışma esasları biçimiyle ilgili mesela koordinasyon kurulu Madde 3’te var, madde 11’de, 12’de de var. Dönem yürütme kurulu Madde 6’da var, 13, 14’te var tekrar. Komisyon Madde 7’de var, tekrar madde 15’te var. Çalışma grubu Madde 8’de ve Madde 16’da var. Hem maddelerin azaltılması bakımından hem de daha odaklı, daha etkili ifade etmek bakımından bunların toplanması uygun olur görüşündeyim. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Sayın Kandil’e teşekkür ediyoruz. Başka salondan söz almak isteyen Ayfer Hanım, Gülen Hanım da var. Buyurun Ayfer Hanım.

**Prof. Dr. AYFER AYTUĞ (MİAK Üyesi)-** MOBBİG’in önemli görevlerinden biri olan MİAK’a üye verme ve o üyelerin belirlenmesi sürecinin de MOBBİG toplantılarında yapıldığını biliyoruz. Ama bunu da acaba tüzük içinde belirtmek uygun olur mu diye düşünüyorum, çünkü MİAK yönerge ya da yönetmeliğinde MOBBİG tarafından üyelerin belirleneceği belirtilmiş durumda.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Çok önemli bir nokta teşekkür ederiz. Gülen Hanım…

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ Mimarlık Bölüm Başkanı)-** Komisyon ya da çalışma grubu kendi deyimleriyle çalışma grubu üyesi arkadaşlarımıza teşekkür ederiz emekleri için. Yalnız bir iki endişemi dile getirmek istiyorum. Çeşitli komisyonlar zaman zaman bir araya gelmeye çalışarak, zaman zaman çeşitli şekillerde iletişim kurmaya çalışarak kendilerine düşen görevi yerine getirmeye çalışıyorlar. Ama aynı şehir içerisinde bulunan arkadaşlarımızın bile bir araya gelmesi geçtiğimiz bu dönem için yapılan eğitim komisyonu çalışmalarında ne kadar zor olduğunu geçtiğimiz haftalarda yaptığımız toplantılarda gördük. İletişim dolayısıyla böyle bir iletişim kurmakta bazen sorun olabiliyor. Rengin Hanımın bütün gayretlerine rağmen toplantıya katılıp katılmayacağını bildirmek durumunda bile olamadı bazı arkadaşlarımız.

Dolayısıyla bu tür yeni koordinasyon kurullarıyla ya da yeni yürütme kurullarıyla böylesine bir iletişim ağını daha da genişletmiş olacağız. Yani birtakım eğitim komisyonu, veri toplama komisyonu, stajda rotasyon komisyonu gibi çeşitli komisyonlar var. Onlar kendi aralarında iletişim kurmaya ve toplanmaya çalışırken araya bir veya bir üst düzeye bir başka yürütme kurulu ya da bir başka komisyon daha geliyor, bir çalışma grubu daha geliyor ve iletişim ağı daha da genişliyor. Bu noktada daha fazla sıkıntılar çıkacaktır diye endişelerim var, bunu belirtmek istedim.

Onun ötesinde yine işte gündemi belirlemek, MOBBİG koordinasyon kuruluyla işbirliği yapmak veya dönemdeki arkadaşlara yardımcı olmak gibi başka birtakım görevlerde ekleniyor bu yürütme kurullarına veya danışma kurullarına. Bunlar aslında zaten dönem başkanlarının yapması gereken konular diye düşünüyorum ve bu konuları icra ederken, hazırlıkları yaparken tabii ki ilk kez düzenleniyor olmanın getirdiği sıkıntılar, sorunlar olabilir. Bunlar çeşitli şekillerde bir önceki, bir sonraki ya da deneyim sahibi arkadaşlara danışılarak aşılabiliyor diye düşünüyorum. Bence bu tür bir çalışma grubunun kurularak böyle bir hazırlığın yapılmasına neden, eğer geçtiğimiz dönemde yaşadığımız bir iletişim sorunu ve kopukluğuysa bunu tekrar düşünmemiz gerektiğini söylemek istiyorum.

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Gülen Hanım teşekkür ederim. Rengin Hanım…

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Teşekkür ederim. Aslında biraz önce Ayfer Hocamız ve de Gülen Hocamız benim söyleyeceklerimi söylemiş oldular, bana daha sonra sıra düştü. O yüzden ben de onların söylediklerine katılıyorum. Yani MİAK’a üye seçimi konusunda da burada mümkünse bir yer verilmesi ki, onu sanıyorum 28 ya da 29. MOBBİG’te Mehmet Hocamızın da bulunduğu bir komisyonla birlikte, ben de o komisyondaydım, hazırlamıştık. O metni buna eklemek ve de bu koordinasyon kurulunun bu kadar seçimli ya da kişili olması da doğrusu ne kadar yürüyebilir, pratik açıdan uygulama açısından bazı endişelerim var. İsterseniz bunu diğer arkadaşlarımızla birlikte tartışalım.

Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Evet, teşekkürler. Başka söz almak isteyen var mı? Buyurun Sayın Hocam.

**Prof. Dr. AHMET ALKAN (Selçuk Üniversitesi Mimarlık Bölümü Başkanı)-** Gülen Hocamın görüşlerine teyiden söz aldım. Sanki olayı biraz daha komisyona havale noktasına mı getiriyoruz endişesini taşıyorum. Bu kadar çok çeşitlenmenin ve bütün bunları MOBBİG genel kurulunda seçerek yola devam etmenin birtakım zorluklar oluşturacağını, en azından hareket kabiliyetini sınırlayacağını düşünüyorum. Öneri olarak da, ilke olarak kabul edilirse eğer bu koordinasyon kurulunu önemsiyorum, bu kurumun bir yetkili organı bir başı olmalı diye düşünüyorum. Bu olmalı ama bunun altındaki faaliyetleri de planlayan kurul bu olursa alt komisyonları, komiteleri ya da çalışma gruplarını her dönem için ihtiyaç duyulan konularla ilgili olarak seçme yetkisini yani bu bir tür icra kurulu gibi burayı organize edebilirsek hareket kabiliyetinin daha iyi olacağını, daha hızlı olacağını düşünüyorum.

Burada da izniniz olursa bir cümlenin açıklanması ihtiyacı içindeyim. Koordinasyon kurulu, kurul üyeleri MOBBİG kuruluşundan itibaren MOBBİG üyeliği yapmış ve komisyonlarda görev almış olan adaylar arasından seçilir diyor. Yani bunu şöyle mi anlayacağız; 96’dan bugüne kadar bu toplantılarda bulunmuş arkadaşlarımız, oradan itibaren üyelik yapmış arkadaşlarımız arasından mı bu kurul seçilecek? Sonradan katılanlar hiçbir zaman bu kurula üye olamayacaklar mı? Bu bir yönerge haline gelirse bu değişinceye kadar bir statik ve daraltıcı bir karar olmaz mı? Endişemi de, yanlış anlamışsam da sanki ifadenin biraz düzeltilmesi gerekiyor gibi düşünüyorum efendim çok teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Ahmet Hocamız teşekkür ederim. Başka söz almak isteyen var mı efendim? Evet, olmadığına göre ben izlinizle çalışma grubuna söz veriyorum, onlar bu görüşler doğrultusunda kendi görüşlerini belirtsinler lütfen. Buyurun.

**Prof. Dr. ORHAN HACIHASANOĞLU (İTÜ)-** Teşekkür ederim bütün görüşler için. Sırayla yanıtlamaya çalışalım. Koordinasyon kurulunun görev süresinin iki yıl olması hep aynı kişilerin kurulda görev yapmaması esasından yola çıkarak düşündüğümüz bir süreydi ama bu süre değiştirilebilir farklı yorumlanabilir, MOBBİG’in vereceği bir karardır. Çalışma grubunun önerisi iki yıl ve iki yıl içerisinde bir kez yapan ikinci kez yapamaz gibi bir görüşte olmadığı için kurul içerisinde seçilmiş olan üye aslında devam edebilir, öyle düşünmüştük biz. Dolayısıyla bir süreklilik sağlanabilir.

Çetin Hocamın söylediği konu önemli, sanıyorum Mustafa Hocam da değindi. Tanımlar başlığı altında tanımları yapabilmek için bir yönetmelik hazırlama gibi baktığımız için biraz benden kaynaklandı özür diliyorum. Komisyon üyelerinden de özür diliyorum, yönetici olmanın getirdiği sıkıntılar belki. Şöyle yapabiliriz diye konuştuk Neslihan Hanımla, bunları maddeler halinden çıkartıp madde iki deyip, tanımlar deyip altına bütün tanımları yazmak. Gene tekrarlar olacak ama belki sıkıntıyı önleyebilir. Çünkü tanımları baştan yapmakta fayda var diye düşünüyorum kişisel olarak ama bu gene de MOBBİG eğer hani bu tanımlar burada olmasın, nasıl olsa maddelerde var diyorsa çıkartılabilir de diye düşünüyorum.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ) -** Ben aslında ilk söylediğiniz şekilde olursa daha uygun olacağını düşünüyorum. Yani tek bir madde, içinde bütün her bir kelimenin açıklanması işte, “Komisyon nedir? Yürütme Kurulu nedir? Koordinasyon kurulu nedir?” gibi bir ön tanıtma belki biraz kısaltılabilir, yani çok uzatmadan sizlerin de belirttiği gibi daha sonra nasıl olsa açılımı oluyor ama sadece bunlardan neyi kastettiğimizi belirten tek bir maddede toplanır diye düşünüyorum ben.

**Prof. Dr. ORHAN HACIHASANOĞLU (İTÜ)-** Gene Çetin Hocamın söylediği diğer konu tüzük, Hocam tüzüğü web sayfasından olduğu gibi aldık. Yanlış bir yerden almış olabiliriz ama varsa düzeltilebilecek yeri ve hani başka bir yerde tüzüğün daha geliştirilmişi…

Tamam, Selahattin Hocam aynı diyor. Yani onu almıştık Hocam, bir hata varsa düzeltiriz onu.

Ama tüzükle ilgili olduğu için bizim çalışma alanının dışında kalan bir konu diye düşündüğümüz için ona MOBBİG karar verebilir Hocam, yani biz sadece hâlihazırda görünen tüzüğü olduğu gibi alarak buraya yerleştirdik, bu çalışma esaslarında temel olmak üzere. Ama MOBBİG tüzüğü değiştirirse zaten çalışma esasları da ona bağlı olarak değiştirilebilir.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Yani biz ona herhangi bir ekleme yapamayız, çünkü Orhan Hocamızın da bahsettiği gibi aynen alındı hani tüzüğün 1999 hali şu anda sizlerin elindeki bu fotokopilerde en son sayfa. Aslında bizim yaptığımız değil, ek 1 olarak belirtilen 96’da kabul edilen tüzük. Ondan önceki sayfalar bizim yaptıklarımız ama dediğimiz gibi tüzük değiştirilirse o bir başka şekilde ek olarak girebilir.

**Prof. Dr. ORHAN HACIHASANOĞLU (İTÜ)-** Mustafa Hocamın da söylediği tekrar konusunu yanıtladık sanıyorum. Ayfer Hocamın söylediği MOBBİG’de MİAK üyelerinin seçimi, o seçilme ilkeleri var. Eğer uygun görürseniz buradaki çalışma esaslarına bir maddeyi koyarak MOBBİG’in gündeminde MİAK seçimi olduğu dönemlerde ayrıca hazırlanmış olan MİAK üye seçim esaslarını uygulayarak seçimi yapar gibi bir madde ekleyebiliriz diye düşünüyoruz.

Gülen Hocamın eleştirileri bir ayrı iletişim sorunu acaba oluşturur mu endişesi var, dışarıda da kısmen konuştuk Gülen Hocamla. Olabilir tabii ama şu andaki önceki dönem ve sonraki dönem arasındaki ilişki her zaman buradaki ilişki gibi işleyemeyebiliyor. Yani geçmişte baktığımızda bazı dönemlerde çok iyi işlemesine karşın, bazı dönemlerdeyse bir önceki dönemin sonuç bildirgesini ancak işte kitap basıldığı zaman, kitap basıldığında buraya geldiğimizde görme şansına sahip. Hâlbuki Yaşar Bahri Hocama da teşekkür ediyorum bir önceki toplantının yürütücüsü olarak, Amasya’nın sonuçlarını, kitabını bize çok önceden gönderdi ve bu iki bölüm arasındaki ilişki her zaman bu şekilde olamıyor. Koordinasyon kurulunun önemli görevi bence bu ilişkiyi sağlamlaştırmak, seçim olmayabilir başka bir şekilde yapılabilir, bizim önerimiz çalışma grubu olarak bunun seçimle yapılması. Rengin Hocam da benzer bir konuya değindi. Yani seçim olmayabilir ama gene de belki Ahmet Hocamın da endişesinin ortadan kaldıracak, aslında bizim düşüncemiz ilk kuruluşundan itibaren bölüm başkanı olarak MOBBİG’te görev yapmış olan ve bundan sonra yapacak olanların tümünü kapsıyor. Belki yanlış yazmış olabiliriz.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Aynı ifade yani kesinlikle zaten hiç kimse başından sonuna kadar gitmiş olamaz. Bir de en azından bir dönem.

Kurum olarak olması doğru değil şöyle ki, diyelim ki siz şimdi burada iki dönemdir kurumunuzu temsil ediyorsunuz, dolayısıyla siz doğal bir aday olabiliyorsunuz. Ama sizin kurumunuzdan herhangi bir kişi olamıyor, hiç buraya hiç katılmamış, hiçbir komisyonda olmamış bir kişi aday olamıyor. Bizim düşüncemiz üç kişilik koordinasyon kurulunun en az biri o an seçim sırasında bölüm başkanı olmak kaydıyla üçünün de bir şekilde kuruluşundan bu yana, 96’dan bu yana en azından diyelim ki bir dönem bölüm başkanı olarak buraya katılmış olması veya herhangi bir şekilde komisyonda çalışmış olması gibi bir koşul koymak istedik. Çünkü açıkçası MOBBİG’in işleyişini bilmek, sorunları bilmek, daha iyi işlemesi için deneyim kazandırır kişilere diye düşündük.

**Prof. Dr. ORHAN HACIHASANOĞLU (İTÜ)-** Hocam bu 11. Maddeyle ilgili olarak, şu şekilde yapabilir miyiz? MOBBİG üyeliği yapmış ve yapmakta olan yani süreklilik içeriyor ve komisyonlarda görev almış ve almakta olan.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** O “kuruluştan itibaren” i kaldıralım.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Pardon, ben izin verirseniz bu tartışmayı kapatmak durumundayım. Çünkü şimdi burada benim gözlediğim iki temel nokta var. Birisi, özüne yönelik yani buradaki ifade edilen çeşitli çalışma grupları, komisyon düzenleme, koordinasyon kurulu düzenleme kurulu gibi eleştirilen iki nokta var. Bu konuda bir kere bir görüş birliğinin oluşması gerekiyor veya işte çalışma grubumuzun bizi bu konuda ikna şimdiki verdikleri cevapla eğer soruyu yönelten arkadaşlarımız da ikna oldularsa bu grupları bozmadan, yani bu önerideki grupları saklı tutarak biçimine yönelik ciddi bir düzenlemeyi gerekli görüyor, yani genel eleştiriler onu gösteriyor. Biçimine yönelik birtakım düzenlemeler gerekiyor anladığım kadarıyla.

Burada bence ben de kendime bir söz verecek olursam, burada bir resmi gazetede yayınlanacak bir yönetmelik hazırlamıyoruz. Onun için burada başında bu tanımlar vesaire olması tekrar getiriyor diye düşünüyorum. Çünkü buradaki tanımların hepsinin ne olduğunu hepimiz biliyoruz zaten o konudaki maddeye geldiğimizde onun ne olduğu orada da açıklanacak. Tekrarı önlemek daha iyi olur diye bu da benim kendi düşüncem.

Bilmiyorum eğer çalışma grubundaki arkadaşlarımız da buna katılırlarsa, sizler de uygun görürseniz bunu bir sonraki MOBBİG’e bırakmadan yarınki oturumumuza veya akşamki oturumumuza, yarın öğleden önceki oturumumuza yani oturumlarımız bitmeden arkadaşlarımıza belki biraz yük olacak size, kusura bakmayın. Biz de yardımcı olmaya çalışalım ama bu eleştirilerin ışığında yeni bir düzenleme yapsalar, yarın bize kısa bir ara içerisinde sunsalar ve biz bunu oylasak ama *tümüyle reddedilsin, böyle bir şeye ihtiyacımız yok* diyen bir üyemiz çıkmadı benim gördüğüm kadarıyla. O nedenle hani *böyle bir şeye ihtiyacımız yok* denmediğine göre madem bir ihtiyacımız var bunun bir an evvel komisyonumuzun da yaptığı bu çalışmayı da değerlendirerek burada oylayarak sonlandıralım diye düşünüyorum.

Eğer uygun görürseniz arkadaşlarım da kabul ederlerse, yarın Beyhan Hanım da uygunsa programımız açısından yarın öğleden önce oturumlarımızın birisinde hangisinde olursa bu sonuç bildirgesinin hazırlanması aşamasında da olabilir. Çünkü bu da bir MOBBİG 32’nin sonuç bildirgesi içerisinde yer alacak bir madde olacaktır. Bu arkadaşlarımızın yeniden bu eleştiriler ışığında düzenleyecekleri bu esasları yarın bir kere gözden geçiririz, eğer varsa tekrar küçük eleştirileri alırız, oylarız ve kabul edilmiş olarak sonuç bildirgemize geçiririz. Uygun mu efendim? Sizce de uygun mu? O zaman hepinizin başta komisyona size ve değerli katkılarda bulunan arkadaşlarımıza teşekkür ederim. Bu oturumu bitiriyorum. Selahattin Bey söz istiyor.

**Doç. Dr. SELAHATTİN ÖNÜR (ODTÜ – MİAK)-** Aslında buradaki konuşmalardan da bir miktar çıktığına göre, ortaya çıkan bir husus var. Koordinasyon kuruluyla ilgili tanımıyla ilgili ve nasıl bir varlık olacağıyla ilgili çok büyük belirsizlik var gibi gözüküyor.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Efendim yani Selahattin Bey bu önerilerinizi lütfen değerli arkadaşlarımıza bu önümüzdeki 24 saat içerisinde iletirseniz, teşekkür ederiz. Efendim hepinize teşekkürler katıldığınız için, sağ olun. (Alkışlar)

**ERCİYES ÜNİVERSİTESİ MİMARLIK FAKÜLTESİ**

**MİMARLIK BÖLÜMÜ**

**32. MOBBİG TOPLANTISI**

**İKİNCİ OTURUM**

**SUNUCU-** Değerli katılımcılar ikinci oturum başlamak üzere, öncelikle oturumun başkanı ve konuşmacılarını tanıtayım. Oturum Başkanı İstanbul Kültür Üniversitesinden Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu, oturum konuşmacılarıysa Yıldız Teknik Üniversitesinden Prof. Dr. Rengin Ünver, yine Yıldız Teknik Üniversitesinden Yrd. Doç. Dr. Tolga Akbulut, ODTÜ ve aynı zamanda MİAK temsilcisi olarak Doç. Dr. Sayın Selahattin Önür ve İzmir Üniversitesi Mimarlık Fakültesinden Prof. Dr. Çetin Türkçü.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ), OTURUM BAŞKANI-** Değerli akademisyenler, sevgili ev sahiplerimiz öncelikle Kayseri’de Erciyes Üniversitesine bu toplantıyı gerçekleştirdikleri için çok teşekkür ederiz. Amasya Üniversitesinin de sonuç bildirgesini içeren kitapçığı vaktinde bizlere ulaştırmasından dolayı kendilerine teşekkür ederiz.

Ben izninizle ikinci oturumu açıyorum. Bu oturum gerçekten bizim için çok ufuk açıcı olarak diye düşünüyorum, çünkü bir yandan uzun süreden beri devam eden komisyonlardan en faal olanı açıkçası eğitim komisyonunun bir raporunu dinlemiş olacağız ve Türkiye’deki farklı üniversitelerin gerek seçme dersler konusundaki, gerek staj konusundaki eğilimlerini bir tablo olarak görmüş olacağız. Açıkçası Bologna sürecinin Türkiye’deki tüm üniversitelerde uygulamaya geçmesiyle birlikte gerek seçme derslerin yüzde 25’lik bir orana ulaştırılmak istenmesi, gerekse stajlarla ilgili revizyonlar konusunda bir aydınlatıcı konuşma yapacak Rengin Hocamız. İkinci konuşmacı benim de çok sevgili değerli Hocam Selahattin Önür MİAK hakkında bir konuşma yapacak ve son olarak da İzmir Üniversitesinden Prof. Dr. Çetin Türkçü başkanı olduğu Mimarlık Eğitim Kurultayı 6 hakkında bizleri aydınlatacak.

Ben öncelikle sözü Sayın Prof. Dr. Rengin Ünver’e veriyorum. Kendisiyle birlikte Tolga Akbulut’ta bu konuşmada yardımcı olacak. Teşekkürler.

***“Yükseköğretim Ulusal Yeterlilikler Komisyonu Tarafından Hazırlanan TC Yükseköğrenim Yeterlilikler Çerçevesinde (TYYÇ) Yer Alan Düzenlemeler”***

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Sayın Başkan, değerli meslektaşlarım, değerli MİAK üyeleri, dekanlar ve sevgili konuklar; benim sizlere sunuma başlamadan evvel ben de hepinize hoş geldiniz demek ve sevgi ve saygıyla selamlamak istiyorum. Tabii ki bu arada bu toplantının ev sahipliğini üstlenmiş olan Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Başkanlığına ve Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanlığına ve tüm katkı sağlayan arkadaşlarıma da teşekkür ederim.

Benim sizlere aktaracağım konu MOBBİG eğitim komisyonu adına yaptığımız bir çalışma, o komisyonun kuruluşuna bir göz atmanın sunuma geçmeden evvel faydalı olacağını düşünüyorum. Bu komisyon 30. MOBBİG’de benim yürütücü olarak atandığım 17 kişilik bir komisyon. İsimlerini burada okumama gerek yok, değişik kurumlardan, değişik arkadaşlarım yer alıyor. Bu MOBBİG nedeniyle ben sanıyorum Şubat aylarında Beyhan Hocamızdan aldığım mail listesi doğrultusunda bütün bölüm başkanlarına bir çağrı yolladım; “Bu 32. MOBBİG’de nasıl bir çalışma yapabiliriz, buna nasıl katkı sağlayabilirsiniz?” bağlamında. Onların içinden bana çok sınırlı sayıda dönmeyen oldu, bir kısmı buraya katılamayacağını belirtti, bir kısmı bu çalışmada yer alabilirler ama toplantılara gelemeyeceğini söyledi. Sonuç olarak da biz 12 kişi 1 Nisan 2011 tarihinde ve 22 Nisan 2011 tarihinde Yıldız Teknik Üniversitesinde iki toplantı gerçekleştirdik. Bu toplantının da teması biraz önce belirtildiği gibi de temelde günümüzün tüm bölümlerimizin ortak sorunu olan Türkiye yükseköğrenim yeterlilikler çerçevesiydi.

Bu toplantıda bu geçirdiğimiz bu toplantının görüntüleri, fotoğraflarda biraz defolu olmuş ama kusuruma bakmayın, öyle olmuş, değişik konuşmalar gerçekleştirildi. Evet, burada Mehmet Hocamızı da kahve içerken görüyoruz. Bu kısa bilgiden sonra bu 12 arkadaşımla gerçekleştirdiğim tabii ki bölüm başkanlarına yapmış olduğum çağrı sonucunda gelen verilen doğrultusunda bir inceleme gerçekleştirdik. Ama ona geçmeden evvel hepimizin bildiği ama bir kez de hatırlamanın yararlı olduğunu düşündüğüm bir, iki slaytım var. Biliyoruz ki Avrupa yeterlilikler çerçevesi iki grupta toplanıyor. Bunlardan birincisi, Avrupa yükseköğretim alanı yeterlilikler çerçevesi, diğeriyse Avrupa yaşam boyu öğretim yeterlilikler çerçevesi. Birincisine, yani yükseköğretimle ilgili olanı 2005 yılında Bologna sürecine imza atmış ülkelerden biri olarak başladık. Avrupa yaşam boyu öğrenim yeterlilikler çerçevesineyse 2008 yılından itibaren yürürlüğe girdi diyebiliriz kısaca.

Bu çalışmaların bağlamında baktığımızda tüm bu anlaşmalara imza atan ülkelerin ulusal yeterlilikler çerçevesine uygulaması beklenmekte. Bu nedir diye tekrar bir hatırlatma yaparsak; bunların kendi o ülkelerin toplumsal, kültürel ve ekonomik gerçeklerine en yakın tanımları ve yaklaşımları içeren, ülkelerin yükseköğrenim kurumları tarafından kabul gören ve uygulanabilen –bu çok önemli- ulusal ve uluslararası paydaşlarca tanınan ve ilişkilendirilebilen derecelerin verilebileceği bir sistemdir diye tanımlayabiliriz. Bu tanımların hepsini YÖK’ün sayfasından indirdim.

Biz de 2005 Türkiye olarak baktığımızda 2005 yılında ulusal yeterlilikler çerçevesini oluşturmak için yükseköğretim kurulu tarafından bir çalışma başlatıldı ve 2006 yılında yükseköğretim yeterlilikler komisyonu kuruldu ve bu iki komisyon 2008 yılına kadar da çalışmalarını sürdürdü. Bu komisyon bizim için önemli olan ulusal yeterlilikler çerçevesini yükseköğrenim adına tanımladı ve bu tanımlama bağlamında da pilot düzeyde uygulamanın ilk önce anons edilen Aralık 2010 idi, Haziran 2011 olarak dört kurumda başlatılması kararı çıktı. Anadolu Üniversitesi, İzmir Ekonomi Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi ve Sakarya Üniversitesi ve bizler de bunların dışında kalan diğer kurumlarda Aralık 2012 yılında bu ulusal yeterlilikler çerçevesi bağlamında kısaca TYYÇ olarak adlandırılan işlemi yapmak durumundayız.

Bunların ne olduğunu gene bir hatırlatalım. Bir akademik eğitim öğretim yılının 60 Avrupa kredi transfer sistemi AKTS olduğu bağlamında ön lisans, lisans, yüksek lisans ve doktora düzeyinde süreler, toplam krediler ve öğrencilerin ders yükü gibi belirlemeler YÖK tarafından ya da bu komisyonlar tarafından gerçekleştirildi.

Temel alan yeterlilikler çalışmasına baktığımız zaman bu süreç içinde temel alan yeterlilikler çalışma grupları oluşturuldu ve bu üniversiteler arası kurulun eğitim komisyonları tarafından her bir alan için altı dekan ismi önerildi. Önerilen isimler 15 Mart 2010 tarihinde Hacettepe Üniversitesinde toplandılar ve kendilerine bir yürütücü seçtiler. Bizim alanımız olan mimarlık ve yapı alanı için Ortadoğu Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı belirlendi ve 13 Ocak 2011 tarihli YÖK genel kurulunda temel alan yeterlilikleri kabul edildi. Mimarlık ve yapı temel alanın kodu 58 olarak tanımlandı, akademik olan yeterlilikler hazırlandı, sirküle edildi, mesleki ağırlıklar hazırlanma sürecinde hala.

Bütün bu hatırlatmaların ışığında baktığımızda biz MOBBİG eğitim komisyonunun içindeki bir grup olarak bunu ben çalışma grubu olarak adlandırdım, amacımız nedir? Bu yeterlilikler çerçevesinde iki temel konu karşımıza çıkmakta, arkadaşlarımla da bu konunun böyle olduğuna karar verdik. Bunlardan birincisi, seçme derslerin eğitim programında yüzde 25 ağırlık kazanması, ikincisiyse mimarlık eğitiminin vazgeçilmezi olan stajlara bir AKTS verilmesi durumu. Bu iki konuda bir Türkiye genelinde bir inceleme yaptık ve bir de “Pilot okulların çalışmaları nedir?” bu konuda küçük bir araştırma yaptık.

Biraz önce de belirttiğim gibi Beyhan Hanımdan bu 32. MOBBİG için aldığım mail listesinden bütün bölüm başkanlarına bir mail gönderdim. Bunların içinden bana 19 tanesi geri döndü. Sabahki açılış konuşmasında da yine Beyhan Hocamızın belirttiği gibi 55 mimarlık okulumuz var, onlardan 19’u ancak bana geri dönebildi. Bu da alfabetik sırayla isterseniz kısaca okuyayım; Anadolu, Beykent, Bozok, Dokuz Eylül, Erciyes, Fatih Sultan Mehmet Vakfı, Gebze Yüksek Teknoloji, Gediz Üniversitesi, İstanbul Kültür, İstanbul Teknik, İzmir Ekonomi, Kocaeli, Maltepe Üniversitesi, Mardin Artuklu, Mersin Üniversitesi, Süleyman Demirel, Yıldız Teknik, Bahçeşehir ve Selçuk Üniversitesi.

Onlara sorduğumuz anket sorularımız şunlardı; tabii ki ne kadar okunabiliyor bu kolonlar ama onu okuyamayacağınızı düşünüyorum, hızlıca ben geçeyim. Kurumunuzun kredisi nedir? Ders saati nedir? Zorunlu meslek ders sayısı nedir? Zorunlu meslek dersi kredisi nedir? Zorunlu havuz dersi sayısı nedir? Zorunlu havuz dersi kredisi nedir? Programınızdaki seçimlik ders sayısı nedir? Alınması gereken seçimlik ders sayısı nedir? Alınması gereken seçimlik dersin kredisi nedir? Üniversitenizden alabileceğiniz seçimlik ders sayısı nedir ve bunun kredisi nedir? Tüm seçme derslerin yüzdesinin kurum kredisine göre belirlenmesi ve de bir soru da stajlarla ilgili soru yönelttik; toplam kaç işgünü staj yapılmak zorunda sizin kurumunuzda? Bunun içeriğini de sorduk işte büro, şantiye ya da diğer türden.

Bu tablolar böyle devam ediyor. Bana yanıt veren 19 kurumdan 18 ve 19. Olan Bahçeşehir ve Selçuk Üniversiteleri ancak 3 – 4 Mayıs’ta bize bilgi gönderdikleri için ne yazık ki tam olarak bu tablolarda veri olarak işlenmemiş olabilir. Ama şöyle bir kontrol ettiğimizde genel sonuçların etkilenmediğini gördük, kendilerine yine de teşekkür ederim. Yine bu tabloları gönderdiğim zaman bu sorgulamayı yaptığım zaman “Havuz dersleri nedir?” gibi bir soruyla karşılaştık. Havuz dersleri dediğimiz YÖK’ün yönetmeliğinde bulunan Türkçe, Yabancı Dil, Atatürk İlkeleri ve İnkılâp Tarihi. Bu dört ders zaten olmazsa olmaz dersimiz. Ama bunun dışında kurumlara göre Matematik, Ekonomi, Introduction to Computer and Information System, Beden Eğitimi, Müzik, İngilizce Okuma-Konuşma, İş Hayatı İçin İngilizce, Temel Bilgisayar Bilimleri gibi dersler de çeşitli kurumlarda havuz dersi olarak karşımıza çıktı.

Bu 19 kurumun ortalamasına baktığımız zaman birinci sütunda tabii ki herkesin kredisi 240 olmak durumunda ama buna rağmen Dokuz Eylül Üniversitesinde AKTS kredisinin 246 olduğunu görüyoruz. Kurum kredisi açısından en düşük kurum kredisi Beykent Üniversitesinde 137, en çokta Bozok Üniversitesinde 184 kredi. Ders saati açısından Süleyman Demirel Üniversitesi 152 saatle en düşük sırada yer aldı, 227 saatlerde Anadolu Üniversitesi. Zorunlu mesleki ders sayısı Beykent Üniversitesinde 26, Dokuz Eylül Üniversitesinde 48. Zorunlu kredilere baktığımız zaman 85’le Gediz Üniversitesi, 55,5’la da Anadolu Üniversitesi maksimum krediye sahip.

Havuz dersi biraz önce açıkladım Erciyes Üniversitesi havuz dersi sayısı belirtmemiş, onu sıfır olarak almak durumundayız. Buna karşılık İzmir Ekonomi Üniversitesi 19 en az ders sayısına sahip ve bu bağlamda da kredisi de en yüksek olarak karşımıza çıkmakta.

Programlardaki seçimlik ders sayısı Gebze Yüksek Teknolojide 8 en düşük sayıda, İTÜ’de 88 en yüksek sayıda, yani İstanbul Teknik Üniversitesi gönderilen bu kurumlar içinde öğrencilerine en fazla seçenek sunan kurum olarak karşımıza çıkıyor. Buna karşılık alınması gereken seçimlik ders sayısı 5, bunlar da Süleyman Demirel Üniversitesinde ve Dokuz Eylül Üniversitesinde 18 sayısıyla en çokta Erciyes Üniversitesinde karşımıza çıktı.

Alınması gereken seçimlik ders kredisi 10 en az, en çok 40. Üniversite seçimlik ders sayısı bazı kurumlarında ifade edilmemiş, bunun için tekrar bir “Tablonuzu kontrol eder misiniz?” diye bir mail gönderdim, herhangi bir değişiklik olmadı. Bu kurumlarımızda Erciyes Üniversitesi, Süleyman Demirel Üniversitesi ve Dokuz Eylül Üniversitesinde seçimlik ders alınmıyormuş anlamını çıkarttık. En çokta Mardin Üniversitesi ve Kocaeli Üniversitesi 6’yla en çok üniversite seçimlik ders sayısı karşımıza çıktı.

Bunlara baktığımız zaman, tüm seçme derslerin yüzdesi kurum kredisine göre en düşük Dokuz Eylül Üniversitesinde yüzde 5.7, İzmir Ekonomide ise yüzde 29’la en yüksek değere gelmekte. Ortalama olarak aldığımızda en alt satırda da bu değerleri görmekteyiz. Bunların sayıları bütün kurumların ortalamasıdır bu, mesela zorunlu mesleki ders sayısı 36 gibi bir ortalamamız çıktı. Programdaki seçimlik ders sayısı 44.7 gibi bir değere ulaştı ve tüm seçmeli derslerin yüzdesi de yüzde 17 gibi bir ortalama değeri vardı.

Bölüm başkanı olarak sizlerin de hatırlayacağınız üzere yakın tarihte bir YÖK’ten yazı gelmişti çok yakın değilmiş 20.10.2010’da bana gelmiş üniversitenin rektörlüğüne. Bologna sürecine üye ülkeler tarafından istenildiğine göre Türkiye seçimlik ders oranı yüzde 25’in altında kalan ülkeler kategorisinde yer almaktadır, bu nedenle müfredat oluştururken seçimlik ders oranlarının yüzde 25’in altına düşmeyecek biçimde belirlenmesi konusunda bir yazı aldık hepimiz, herhalde sizlerde almışsınızdır. Buradaki yüzde 25 nedir? Çok fazla burada açıklama yok, yani kurum kredisi midir, yoksa AKTS’nin yüzde 25’i midir ya da ders saatinin yüzde 25’i midir? Bunların hepsi birbirinden farklı durumlar, biz burada anketi yaparken kurum kredisine göre bir sonuç istedik ve durumumuzda bana yanıt veren 17 okulun durumu da bu biçimde çıkmakta.

Bir başka soruysa, sorduğumuz stajların işgünüydü. Çünkü bunları da artık farklı görüşler olmakla birlikte bazı kurumlarda, ilkesel olarak bunların da bir AKTS verilmesi söz konusu olabilecek. İzmir Ekonomi Üniversitesi toplam 40 işgünü staj isterken, Dokuz Eylül Üniversitesi 108 gün staj istemekte, ortalama almak tabii sayılarla uğraşınca sonuçlar çok hoş çıkabiliyor, ortalama 67’ye geldi, baktığımız zaman bana yanıt veren kurumlar arasında. Bu nedenle bu sonuçlar bağlamında tabii ki dediğim gibi 55 okulumuz var mimarlık eğitimi veren, bunların içinden bize ancak 17’si tam değerlendirmeye alındı yani yaklaşık üçte birinden daha azı bir Türkiye’nin profilini yansıtmamakla birlikte bir fikir verebileceğini düşünüyorum.

Bunun ardından baktığımızda bir çalışma daha yaptık, onu da söyleyeyim. Biraz önce belirtmiştim, bu yükseköğretim ve yeterlilikler çerçevesinin uygulanmasına Haziran 2011’de geçecek olan kurumlarımız var, İzmir Ekonomi Üniversitesi, Anadolu Üniversitesi, Karadeniz Teknik Üniversitesi, Sakarya Üniversitesi. Onların bölüm başkanlarıyla konuştum. İzmir Ekonomi Üniversitesi bugün gelemeyeceğini belirtmişti ama bütün hazırlıklarını yaptığını, web de yayınladığını söyledi. Anadolu ve Karadeniz Teknik Üniversitesi hazırlıklarının sürdüğü, bu konuda kurumların da herhangi bir bu kurumlara yönelik belirleme olmadığını belirtti.

İzmir Ekonominin lisans programına baktığımız zaman onun durumunu biraz daha burada ayrıntılı verdim. Kredisi Avrupa Kredi Transfer Sistemi AKTS’si 240, kurum kredisi 194, 191 saat ders yapıyor, seçme dersler kurum kredisinin yüzde 29’u, 40 işgünü stajları koymuşlar, 20 gün büro, 20 gün şantiye ve her beş güne bir AKTS verip, eğitim programını öğretim planının içine almışlar. Yani bir yazın öğrenci bunu yaptıktan sonra onu izleyen bir yarıyılda bunu ders olarak ders programında görüyor öğretim planında ve başarılı-başarısız olarak da nitelendiriliyor. İzmir Ekonominin bana aktardığı bilgiler bunlar.

Bu sunumdan sonra, bu açıklamalardan sonra karşımıza eğitim komisyonu olarak sizlerle paylaşmayı arzu ettiğimiz ve görüşlerinizi almayı dilediğimiz birtakım konular çıktı. Seçme dersler birinci, oradan başlayacak olursak. Tabii ki bunu cevaplayabilmek biraz önce YÖK’ten gelen yazı bağlamında çok gerçekçi olmayabilir ya da farklı görüşler olabilir ama bir mimarlık eğitiminde toplam kaç saat ders yapmalıyız ki, bunun yüzde 25’ini seçme derse ayırabilelim. Eğer seçme dersleri yüzde 25 seçme derslerin yüzdesini sağlamak durumundaysa acaba eğitim programımızı kurgularken birtakım zorunlu derslerin seçme derslerine kaydırılması gerekir. Kurum içinde ya da kurum dışında seçimlik dersler alınabilir mi? Mevcut seçmeli derslerin programı değiştirmeden ECTS’si yani AKTS’si mi arttırılmalı? Ve tabii ki bunlar öğretim planının yenilenmesiyle karşımıza çıkabilecek, yenilenmesi için bir veri oluşturabilecek ya da burada sorgulamamız gereken konular.

İkinci tartışacağımız konuysa stajlar; biraz önce belirttiğim gibi 17 kurumda ortalama olarak staj süresi 67 gün çıkmakla birlikte 40’la 108 işgünü arasında değişiyor. İçeriğe baktığımız zaman büro, şantiye, araştırma, restorasyon vb değişik seçenekler var. Bazı kurumlar beş işgününe İzmir Ekonomi gibi bir AKTS vermişler ve eğitim programının içine koymuşlar. Bazı kurumlar henüz kesinleşmemiş olmakla birlikte on güne bir AKTS vermişler ve değişik seçenekler var ve stajların öğretim planındaki yeri. Pilot okullarımızdan İzmir Ekonomi Üniversitesi stajları öğretim planının içine yerleştirmiş ama yaptığımız görüşmelerde bölüm başkanı arkadaşlarımızla bunların eğitim programının dışında da olabileceği görüşü gündeme gelebilmekte.

Evet, ben bu sunumu bitireyim 32. MOBBİG eğitim komisyonu çalışma grubu adına hepinize teşekkür ederim ve tekrar geri döneyim, çünkü sanıyorum bunu burada vaktimiz el verdiğince varsa vaktimiz çok fazla yok galiba ama bir 15 dakika kadar tartışabileceğimizi düşünüyoruz. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ) OTURUM BAŞKANI-** Efendim bu konuyla ilgili soru sormak isteyen varsa mikrofon dolaşabilir, mikrofon evet yukarıda Özlem Erdoğdu Erkarslan’a verelim. Bir kişinin daha sözü var.

**ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Stajların AKTS’siyle ilgili söylemek istiyorum. Bilindiği gibi AKTS kredileri belli hesaplardan zaten ortaya çıkıyor, bunun en önemlisi de kontak saatinden başlıyor. Yani böyle beş güne bir AKTS vermek ya da on güne bir AKTS vermek gibi aslında bir lüksümüz gerçekte yok. Çünkü öğrenci orada kaç saat kalacaksa, çarpı kaç günse orada onu bölü 30’la gelen sadece kontak saatten gelen bir yükü var. Daha sonra orada çalışma yükü var. Yani bunların hepsi toplanıyor, toplam iş yükü bölü 30’dan çıkıyor bildiğiniz gibi. Ben hiçbirinin gerçekçi sonuca ulaşacağını sanmıyorum. Teşekkürler.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Tabii ki haklısınız mesela bir Yıldız Teknik Üniversitesine 90 iş günü, eğer normal AKTS hesap yaparsak bunu 30 AKTS’ye yani bir yarıyıla karşılık geliyor. Onu hepimiz biliyoruz ama birtakım bir pilot okul örneğimiz var, başka örneklerde olabilir. Bu konuyu burada tartışmamız gerekiyor. Sizin öneriniz nedir?

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Daha önce eğitim kurultayı hazırlık toplantılarında da aynı konuyu tartışmıştık. Şu anda 4 yıllık eğitim planı içerisinde sürdürdüğümüz sistem içerisinde havuz derslerini de ortaya koyduğumuzda Türkiye bu konuda sıkışmış gözüküyor. Yani İngiltere bunu gerçekten sözgelimi AKTS hesabına göre hazırlayıp koyabilir ama biz 4 yılda eğitim yaptığımız, havuz dersleri de birinci sınıfın tam yarısını aldığından 3,5 yıl kaldığından zorunlu ve seçmeli dersler açısından bize, bizim böyle bir sıkışmışlığımız var. Biz şu anda bütün YÖK’ün bize bu dayatmalarını YÖK havuz dersleriyle beraber çözemeyiz. Yani AKTS’lere kredi verilmesi durumunda 240’ın üzerine otomatik çıkıyoruz gerçek AKTS hesabıyla. Bunun YÖK’le konuşulup karara bağlanması gibi bir önerim olacak.

**Yrd. Doç. Dr. İMRE ÖZBEK EREN** **(Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi)-** Öncelikle şunu söylemek istiyorum; bir anketinize aslında biz de katılmak isterdik, çünkü bu yoğun olarak boğuştuğumuz bir konu bütün üniversiteler olarak. Bunun nedenini dönüşünüzde ben araştıracağım, o ayrı ona üzüldüm. Onun dışında biz önümüzdeki senenin bu öğretim planını hazırlarken yüzde 25 seçimlik ders kredisini bir şekilde sağladık. Fakat bunu sağlarken daha çok bir merakla tartışma ortamı olsun diye sormak istiyorum. Biz bilim dalları arasındaki derslerin biraz sahiplenilmesinden kaynaklanan sıkıntılar yaşadık, öğretim planının çünkü kendi içinde tekrar bir dengeye oturması gerekiyor. Bazı derslerin kredileri inerken bazıları belki başka bir duruma geliyor. Bir sıkıntı yaşadık, bunu diğer kurumlar sizler nasıl çözüyorsunuz diye ben aslında merak ediyorum. Çünkü bizde epeyce bir sıkıntı oldu bu, bunu paylaşmak istedim. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Aslında gerçekten şu anda Türkiye’de pek çok kurumda bu sorun yaşanıyor, rektörlüklerinde talimatıyla bütün bölümlerde yüzde 25 seçme ders, stajların AKTS şeklinde kredilendirilmesi. Herkes farklı bir şekilde yorumluyor bunu, kimi okullarda zorunlu seçme ders diye tırnak içinde çeşitli yeni kategoriler üretilmek zorunda kaldı. Çünkü hani açıkçası şöyle bir çelişki var burada; bir yandan Bologna sürecinin uygulandığı okullarda beş yıllık bir mimarlık eğitim süreci varken ve onun içinde bu yüzde 25 sağlanırken Türkiye’deki 4 yıllık eğitim sürecinin içine Bologna süreci uygulanmaya çalışılıyor. Dolayısıyla bu büyük bir çelişki, ancak tabii ki bunu şu anda çözümlememiz veya aşabilmemiz mümkün değil. O yüzden herkes kendine göre çeşitli yöntemlerle bu işin üstesinden gelmeye çalışıyor. Kimi kurum kredilerini arttırma yolunda bir eğilim benimsiyor yani seçme derslerini artırarak bir yöntem geliştirmeye çalışıyor. Kimisi işte biraz önce bahsettiğim gibi bazı zorunlu derslerini seçme ders haline getirip onları öğrencileri o derslere yönlendirerek aslında zorunlu olarak alınması gereken dersleri seçme olarak aldırtıyor. Fakat burada şöyle bir çelişki de oluyor; Selahattin Hoca da bu konuya açıklık getirebilir sanıyorum çünkü MİAK’la ilgili bir sunum yapacak kendisi. MİAK’ın da şöyle bir kuralı var; NAAB’den gelen bir kural bu, biliyorsunuz 35 kriter var ve birtakım matrisler hazırlanıyor ve sizin kurum olarak karşılamanız gereken birtakım bilgi beceriler var. Bunlar da sadece zorunlu dersler üzerinden oluyor. Yani siz bir bilgi ve beceriyi bir seçme ders üzerinden öğrencilere veriyorum diyemiyorsunuz. Bu hem MİAK’ta hem NAAB’de bu şekilde. Dolayısıyla zorunlu dersleri hani seçme ders haline getirmekte bir yandan akreditasyon amaçlıyorsanız bu da bir yöntem olamıyor. Bunun gibi çeşitli boyutları var, bir şekilde aşılmaya çalışılıyor.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ) OTURUM BAŞKANI-** Hocam izninizle bir Selahattin Hocanın sözü vardı, ona vereyim, sonra size vereceğim.

**Doç. Dr. SELAHATTİN ÖNÜR (ODTÜ – MİAK)-** Evet, ben önce bu stajla ilgili olarak ortaya konan sorunla ilgili söyleyeceğim. Özlem Erkarslan’ın söylediği çok önemli, yani ECTS puanını siz öyle keyfinize göre hazırlayamazsınız bunu bir ders yüküyle çalışma yükü olduğunu ve bunun da galiba 25 saat bir ECTS kredisi gibi bir durum oluyor. Dolayısıyla bu stajların konusu yalnız Türkiye’deki okulların sıkışmışlığıyla ilgisi yok, bütün dünyadaki mimarlık okullarının aynı derecede karşılaştığı bir sorun. Dolayısıyla burada tek çıkış yolu, stajların kredili olmaması, sadece başardı, başarmadı şeklinde geçmesi ve bir kişinin staj yükümlülüğünü bitirmeden de mezun olamaması. ODTÜ’de yıllarca ta başından beri uygulanan bir sistemdi bu ve tek çıkış yolu da budur diye düşünüyorum. Çünkü başka türlü hesaplamak sırf hani böyle tutturalım diye yapmak doğru değil, ayrıca stajın ders yani dönem içindeki çalışmalarda farklı bir temposu, farklı bir niteliği, farklı bir özelliği var. Onun için bu üzerinde çok fazla durulmasının doğru olmadığını ben düşünüyorum, çünkü bundan çıkış yok ve ben YÖK’ün de bunda böyle bir resmen bir ısrarda olduğundan emin değilim yani öyle bir durum hiçbir yerde görmedim.

Yüzde 25 seçmeli ders konusuysa; aslında seçmeli ders gerçekten çok önemli bir eğitim kurumunda öğrenciye sağlanması gereken olanaklar açısından. Kaldı ki, öğrenim merkezli eğitim kavramı gittikçe çok daha önem kazanıyor yükseköğretimde, bugün yükseköğretim tüm yaşam boyu öğrenimde. Yüzde 25 deyince bu nedir tabii hangi dersler ne olacak? Burada önemli olan iki boyutu var bunun, birisi; bazı konularda öğrencilerin daha çok bilgilenmeye ihtiyaç duyması ve bunlar çeşitlenebiliyor. Hatta ikinci, üçüncü sınıftan sonra kişi ilerde lisansüstü eğitim yapmak, kendi alanında daha bilgilenmek için seçebileceği dersler aramaya başlıyor, bu çok önemli, yani daha ikinci, üçüncü sınıftan itibaren öğrenciye böyle bir imkânın sunulması önemli.

Bir başka boyutu da; meslek dersleri dışında, havuz dersleri diyorsunuz zorunlu falan onlar da ayrı bir konu, bir kişinin kendi mesleği alanının dışında da kültür olarak zenginleşmesini sağlamak için verilecek bir olanaktır bu. Bunun için bunun karşısında durmak yerine bunun nasıl eğitim programlarımıza entegre edilmesi gerektiğini, bunu entegre etmemiş olan okulların bunun çalışmasını yapması gerekir diye ben düşünüyorum doğrusu.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ) OTURUM BAŞKANI-** Çok teşekkür ederiz. Aslında vaktimiz de hızlıca geçiyor, biz bir son soru alalım, ondan sonra Selahattin Önür Hocayla devam edelim. Hocam sizin bir sorunuz vardı.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Teşekkür ederim. İzninizle ben arkadaşlarımı göremiyorum, yani bu düzende sırt sırta oluyoruz. Bir defa bu Türkiye yükseköğrenim yeterlilikler çerçevesi içerisinde dört yıllık lisans öğrenimi 240 krediyle tanımlanmış. Dolayısıyla bir pilot uygulama örneğinde ya da bir örnekte 246 gördük, o 246 olamayacak bir defa ben onu ifade etmek istiyorum.

İkincisi bu staj meselesi demin Selahattin Beyin de ifade ettiği gibi staj diğer derslerle birlikte yarıyıl içerisinde yapılan bir çalışma değil. Hâlbuki ölçmede diğer derslerle birlikte o ders için ayrılan zaman esas alınıyor ve ona göre de bu AKTS değerleri ölçülüyor ve onlara göre program düzenleniyor. Benimde mantığım bunu tamamen bunun dışında bırakmak ve diplomaya işte şu kadar gün staj yapmıştır diye yanına yazmak olmalıdır diye düşünüyorum. Ama öyle bir dayatma süreci içinde yaşıyoruz ki, bu seçme derslerin yüzde 25 olması, tabii bu yüzde 25’te biraz önce konuşmada da geçti, orada da ifade edildi, bu ders saatlerinin yüzde 25’i değil ya da kurum kredisinin yüzde 25’i değil. AKTS olarak yüzde 25’i, yani kısacası 60 AKTS, yani 60 AKTS’lik seçme ders programınızda olması gerekiyor.

Burada bu AKTS’lerin gerek ölçümünde baktığımızda ve gerekse bu seçme derslerinin yüzde 25 gibi dayatılması bir defa Bologna sürecinin ruhuna aykırı, yani kurumları tek tipleştirmek gibi yani bu konuda kurumları özgür bırakmak. Ha bu tavsiye edilebilir ama yüzde 25 diye bir sınırlama veya bir dayatma getirmek bana göre ters. Ama bu geldi YÖK’ten geldi, İTÜ’ye gelmemiş galiba Hocam bu konuda bir şey yapmadık diyor ama bize geldi, resmen geldi ve bize de bildirildi, ona göre düzenlenmemiz isteniyor. Bu düzenlemede seçme derslere üniversite genelinde ve Bologna süreci ve gerçek bir üniversal eğitim süreci açısından baktığınızda bunların AKTS kredilerinin belirlenmesinde üniversite genelinde belirli prensip kararlarının alınması gerekir diye düşünüyorum.

Şundan; mimarlık öğrencisi illaki mimarlık bölümünün seçme dersler havuzundan ders almak mecburiyetinde olmamalı, diğer bölümlerin seçme derslerinden de ders alabilmeli. Tabii bunları bölümler belirli sınırlamalar koyabilir buna ama bu esnekliği taşıması gerekiyor seçme derslerin. Öyle olunca başka bölümün öğrencisi de mimarlık bölümünden alabilmeli, böyle olunca bunların AKTS kredilerinin üniversite düzeyinde belki aynılaştırılması gibi bir sonuç çıkıyor, aynen havuz derslerinde olduğu gibi.

Havuz derslerinde de örneğin bizim üniversitemizde bunların tek bir AKTS kredisiyle belirlenmesi konusunda bir görüş birliği var, henüz senatodan kararı çıkmadı ama büyük olasılıkla çıkacaktır. Çünkü o havuz derslerini bütün bölümler alıyor ve bir bölümde iki kredi, bir bölümde beş kredi olamaz.

Aynısı seçme dersler içinde düşünülürse bunların da bilmiyorum tabii bu konudaki görüşler farklı olabilir ama benim şahsi görüşüm öyle ve bu yaklaşımla biz bu kabullerle bir Kültür Üniversitesinde bir program taslağı hazırladık. Seçme dersleri maalesef yüzde 25’e çıkardık. Tabii ana derslerimizi, zorunlu derslerimizi değiştirmeden, çünkü onlar bu matriste kazandırılması gereken bilgi ve becerileri zaten kazandıran derslerdi, onları seçme ders statüsüne alamazdık. Böyle bir çalışma yaptık, ben bunu belirtmek istedim.

Staj meselesiyse; benim görüşüme göre dışında olmalı ama içine alınacaksa da onun içinde de biz gene bir çalışma yaptık, içine alınacak diye ama içimiz el vermiyor. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ) OTURUM BAŞKANI-** Efendim oturumun programdaki saatinin tamamlanmasına oldukça az bir süre kaldığı için ben, aslında hepimizi çok ilgilendiren bir konu, ancak ikinci konuşmacımıza ben söz vermek istiyorum yine zaman kalırsa tekrar bu konuya döneriz diye düşünüyorum. Sayın Önür’ü sunumunu yapmak üzere buraya davet ediyorum.

***“MİAK Akreditasyon Süreçleri Hakkında Bilgilendirme”***

**Doç. Dr. SELAHATTİN ÖNÜR (ODTÜ – MİAK)-** İyi günler. Öncelikle ben Erciyes Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanlığı’na MİAK adına bu sunuşu yapmak için fırsat verdikleri için teşekkür ediyorum. MİAK belki işlevi ve önemi, bazı konularda belki MİAK’la ilgili olarak da önce bilgilenmemiş olanlar olabileceği için bazı bilgiler de belki daha önce kurultaydaki yaptığımız bilgilendirmeye benzer bazı sözler tekrarlanmış olacaktır.

MİAK işlevi ve önemi olarak bakarsak; akreditasyon kurulu verdikleri eğitimin kalitesini uluslararası kalite düzeyi ve güvencesi çerçevesinde belirlemeye ve geliştirmeye çalışan mimarlık eğitim kurumlarının eğitim programlarını istemeleri durumunda dışarıdan değerlendiren ulusal bağımsız bir kalite güvence kuruluşudur. MİAK mimarlık eğitim kurumlarının eğitim kalitelerini belirleme ve geliştirme çalışmalarını ortak bir değerlendirme sistemi içerisinde dışsallaştırarak sürdürme ve sonuçlarını kamuyla paylaşma süreçlerini düzenlemekte ve yönetmektedir.

Bir kalite güvencesi kuruluşu olarak amaçları; eğitim sisteminin saydamlaşması, bağımsız kalite değerlendirmesi, ulusal ve uluslararası kıyaslanabilirlik ve eğitim programlarının kalitelerinin arttırılmasıdır. Ortak amaç; mimarlık mesleğinin kuramsal ve pratik uygulamalar için gerekli bilgi, beceri ve yetkilikleri kazanan mezunlar yetişmesidir. Mimarlık bölümlerinin bu ortak amaç doğrultusunda ve öz görevleri, misyonları çerçevesinde politika ve stratejiler geliştirmeleri yeni olmayan bir husustur.

Yeni olan son on yıl içerisinde yükseköğretimde toplam kalite anlayışı ve eğitim kurumlarının kalite düzeylerinin kıyaslanabilirliği, kalite güvencesi ve kalite değerlendirmesiyle bu değerlendirmenin nasıl olacağı konularının önem kazanmış olmasıdır. Bu dönemde mimarlık eğitim kurumları tarafından öncelikle önem verilen kendilerini gözden geçirerek yapacakları öz değerlendirme ve dışarıdan kendi akranları olan kurumların yapacağı değerlendirmeler olmuştur.

Bu gelişmelerle eş zamanlı olarak yükseköğretim kurumu eğitim kurumlarına kendi kurduğu yıllık bir öz değerlendirme modelini, yani yedek uygulama hükümlülüğünü getirmiştir. Mimarlık bölümlerinin bu bürokratik uygulama dolayısıyla bir öz değerlendirme çalışması yapıyor olmaları, dışarıdan akran değerlendirmesi için MİAK akreditasyon sürecine başvuran eğitim programlarına MİAK akreditasyon koşullar belgesinde yer alan öz değerlendirme raporunu hazırlamada bir ön deneyim kazandırabilmektedir.

***MİAK üyeleri ve Mayıs 2010 – Nisan 2011 arası çalışmaları:***

MOBBİG ve Mimarlar Odası ortak girişimiyle 2006 yılında kurulan ve MİAK yönetmeliği çerçevesinde çalışan kurulun işlevleri beş üyesi MOBBİG tarafından seçilen, iki üyesi de mimarlar odası tarafından belirlenen yedi kurul üyesi ve sekreteryası tarafından sürdürülmektedir.

Kurulda halen aşağıda isimleri verilen kişiler görev yapmaktadır:

Nur Esin – MİAK Başkanı, maalesef kendisi bugün uçağı kaçırdı. Sanıyorum onun dışında hepimiz buradayız.

Çetin Türkçü- Başkan Yardımcısı

Bülent Ceylan- Kurul Üyesi, Mimarlar Odası tarafından belirlenen üyemiz

Ayfer Aytuğ- Kurul Üyesi, yine MOBBİG tarafından seçilmiş olan

Ben Selahattin Önür- Kurul Üyesi

Çelen Birkan- Kurul Üyesi, yine mimarlar odası tarafından belirlenen üyemiz

Füsun Alioğlu ve İlker Ertuğrul- MİAK Sekreteri.

Kurul üyeliğinin süresi iki yıldır. Süresi sona ermekte olan Sayın Prof. Dr. Çetin Türkçü’den boşalan kurul üyeliği için MİAK seçim yönetmeliği esaslarına göre MOBBİG 32 toplantısında seçim yapılacaktır, yarın. Bu konuda herhalde bölüm başkanlarına seçim yönergesi dağıtılacaktı.

Van Yüzüncü Yıl Üniversitesinde 20 – 21 Mayıs 2010 tarihlerinde düzenlenen MOBBİG 30 toplantısında Prof. Dr. Çetin Türkçü tarafından yapılan MİAK sunuşundan sonra geçen bir yıllık süre içerisinde MİAK yukarıda yer alan isimlerle farklı dönem ve kapsamdaki gündem başlıklarıyla on kez toplandı.

İlker Ertuğrul yürütücü sekreterimiz, 27 Ekim 2010 tarihinde bu görevi Sayın Tülin Barutçular’dan devraldı.

Bu on toplantı dışında 26 Mayıs 2010 tarihinde isteyen mimarlık bölümlerinin temsilcileriyle, ziyaret takımlarındagörev yapmış olan kişilerin katıldığı üçüncü öz değerlendirme raporu hazırlama çalıştayı düzenlendi.

***MİAK öz değerlendirme raporu hazırlama çalıştayları:***

Dışarıdan değerlendirme isteğiyle MİAK’a başvuran eğitim programlarından hazırlamaları beklenen öz değerlendirme raporunun ayrıntıları MİAK akreditasyon koşullar belgesinde bulunmaktadır.

Başvurunun kabul edilmesiyle başlayan akreditasyon sürecinin ilk ve en önemli adımlarından biri programın hazırlayacağı öz değerlendirme raporudur.

Mimarlık bölümlerinin ilgili temsilcilerini bilgilendirme amacıyla yapılan bu çalıştayların sonuncusu olan üçüncü öz değerlendirme raporu hazırlama çalıştayı bir yıl kadar önce 26 Mayıs 2010 tarihinde yapıldı. Çalıştayın tarihin uygunluğu ve yeterince erken duyurulmamış olduğuyla ilgili eleştiriler yapılmıştı.

Dördüncü çalıştay için 31 Mayıs 2011 tarihi belirlendi ancak yine de MOBBİG 32 toplantısında bölümlerin ortak bir tarih belirlemeleri yararlı olacaktır.

***MİAK ziyaret takımı değerlendirici ve gözlemcilerinin belirlenmesi:***

Eğitim programlarının öz değerlendirme raporlarını değerlendiren, eğitim kurumunu yerinde izleyen ve incelemelerde bulunan akreditasyon kararlarına temel olarak raporları hazırlayan ziyaret takımları MİAK tarafından değerlendirici havuzundan önerilen değerlendirici üyeler ve gözlemcilerden oluşturulmaktadır. Değerlendirici havuzunun zenginleşmesi başvuran programların artmakta olmasıyla daha da önem kazanmaktadır.

MİAK kuruluşundan itibaren mimarlık bölümlerine bu havuza değerlendirici adayları kazandırmaları için çağrıda bulunmuştur. Bu çağrı sürmektedir.

Bölümlerin MİAK ziyaret takımları için değerlendirici adayı olarak önerecekleri kişilerin özgeçmişlerini MİAK sekreterliğine iletmeleri belirtilen bu nedenlerle önemli bir katkı olacaktır.

Değerlendirici adayları oldukça karmaşık olan akreditasyon süreci hakkında bilgilendirilmektedir. Bu amaçla düzenlenen ve adayların isterlerse katılabilecekleri ziyaret takımı hazırlama çalıştaylarına davet edilmektedirler. İlki 28 Nisan 2010 tarihinde yapıldı. O tarihten beri böyle bir çalıştay yapılmadı.

Ziyaret takımlarında MİAK ve program tarafından önerilen gözlemciler de bulunmaktadır. Bu yıl yenilenen MİAK akreditasyon süreçler belgesinde gözlemcilerden birinin öğrenci olması koşulu getirilmiştir.

***MİAK akreditasyon koşulları belgesi ve MİAK akreditasyon süreçler belgesi:***

MİAK akreditasyon koşullar ve süreçler belgeleri MİAK’ın internet sitesinde bulunmaktadır. Bu belgeler başvuru yapan eğitim kurumlarına gönderilmektedir.

Koşullar belgesinde değişiklikler ancak altı yılda bir yapılan MİAK mimarlık akreditasyon gözden geçirme toplantısında yapılabilmektedir. Bu nedenle bu belgede bulunan ve değişiklikler yapılması gerekli olduğu MİAK tarafından kabul edilen mezunların kazanması beklenen bilgi ve beceriler başlıklı üçüncü maddenin, üçüncü fıkrası 2012 yılında bu maddenin yenilenmesi planlanmaktadır.

Mimarlık eğitimi ulusal yetkinlikler çerçevesi çalışması bağlamında yararlanılan ulusal araştırma belgeleriyle uluslararası kuruluşların yetkinliklerle ilgili belgelerinin dikkate alınması söz konusudur.

Türkiye’de mimarlık eğitimi süresinin 4 yılla sınırlı olması ve kazanılacak bilgi, beceri ve etkinliklerin bu süreyle orantılı olabileceği gerçeği MİAK akreditasyon kararlarının ancak ulusal düzeyde geçerli olabileceğinin kabul edilmesini gerektirmektedir.

Süreçler belgesi ve eklerinde yapılması gerekli değişiklikler Şubat ayı içerisinde kararlaştırılarak internet sitesinde güncellenmektedir. Belge metnin anlaşılırlığı ve yaşanan akreditasyon süreçleriyle tutarlılığının iyileştirilmesi için bu yıl Ocak ayında yapılan üç günlük toplantıyla başlayan yoğun güncelleme çalışmaları Nisan 2011 başında sonuçlandırılmıştır.

***Akreditasyon sürecindeki eğitim programları: (Bugün itibariyle)***

Yıldız Teknik Üniversitesi mimarlık lisans programı altı yıl süreyle akreditasyon aldı.

İstanbul Kültür Üniversitesi mimarlık lisans programı üç yıl süreyle akreditasyon aldı.

Anadolu Üniversitesi mimarlık lisans programı iki yıl gözetimli süre sonunda üç yıl süreli akreditasyon aldı.

Doğu Akdeniz Üniversitesi mimarlık lisans programı 2010 içerisinde belirlenen ziyaret takımı öz değerlendirme raporunu uygun buldu, kurum ziyareti gerçekleştirilecektir. Demek bu hafta sonu yapılacak.

Mimar Sinan Üniversitesi mimarlık lisans programı 7 Ocak 2011 tarihli başvurusu kabul edildi.

Uludağ Üniversitesi mimarlık lisans programı 28 Ocak 2011 tarihli başvurusu kabul edildi.

Bunun dışında Girne Amerikan Üniversitesi, Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi ve Doğuş Üniversitesi mimarlık lisans programları başvuru niyetlerini bildirmişlerdir.

KKTC Üniversitelerinden gelen ilgide MİAK’ı destekleyen KKTC YÖDAK Başkanı Sayın Prof. Dr. Hasan Bıçakçı’nın rolü de olmuştur.

Akreditasyon için başvuruda bulunacak eğitim programlarının MİAK internet sitesinde duyurulmuş olan MİAK takvimini izlemeleri gerekmektedir. Bu çok önemli, orada tarihler net olarak ilk sayfada bulunmakta, geciken tarihlerde maalesef başvurular bir sonraki döneme kalmaktadır.

Akreditasyon kararı verilen eğitim programlarının MİAK tarafından bilgilendirildikten sonra kamuya duyurabilecekler, örneğin internet sitelerinde ve yayın organlarında bu belgeler aşağıdakilerle sınırlıdır ve her biri ancak tam metin olarak yayınlanabilirler.

Akreditasyon belgesi,

MİAK’ın son kararı programı bildiren resmi yazısı ve değerlendirme eki,

Programın akreditasyon sürecinde kullanılan öz değerlendirme raporu ve ekleri,

Son şeklini alan ziyaret takımı raporu ve yıllık rapor

Bunlar ayrıca kurumların kütüphanelerinde ulaşılabilir şekilde bulundurulmak zorundadır.

Verilen akreditasyon kararı, akreditasyon sürecinde olan eğitim programına özgüdür. Duyurularda bağlı olduğu eğitim kurumunu, bölüm, fakülte, üniversite bunları kapsar biçimde genelleştirilmemelidir.

Akreditasyon sürecinde olan eğitim programlarının bağlı olduğu kurumlar bu konuda uyarılmaktadırlar.

***Mimarlık bölümlerinin çift ana dal ve yan dal programları:***

Mimarlık lisans programlarının akreditasyona ilişkin öz değerlendirme raporunun içerisinde varsa çift ana dal ve yan dal programlarına ilişkin bilgilerin ve bölümler arası intibak, plan ve belgelerinin de olması gerekmektedir. Özellikle çift ana dal programı mimarlık lisans diplomasını da kazandırması bakımından öğrencinin kendi programında aradığı eşdeğer dersler dışında tüm mimarlık lisans derslerini almasını gerekli kılmaktadır.

Bağlı bulunan eğitim kurumunun uyguladığı yönetmelik ve bu yönetmeliğin mimarlık bölümüne nasıl uygulandığının öz değerlendirme raporunda yer almasına, ziyaret takımlarının konuyla ilgili gözlemleri sonucunda MİAK tarafından karar verilmiştir.

***MİAK’tan istenen görüşler:***

Mimarlar Odasının değişik şubelerinde mesleğe kayıt için yurtdışından mezunların yaptığı başvurularla ilgili olarak sağlıklı bir değerlendirme yapılabilmesi için MİAK’tan görüş yazıları istenmiştir. MİAK’ın bu konuda yetkisinin bulunmadığı bildirilmiş ancak sağlıklı bir değerlendirme için başvuru belgelerinin arasındatranskript,ayrıntılı bir diploma eki ve eğitim kredilerinin Avrupa kredili transfer sistemine uyarlanmış dökümünün istenmesi önerilmiştir.

Mimarlar odasına TMMOB aracılığıyla YÖK’ten gelen açılması uygun görülen önlisans ve lisans programları öğrenci sayılarının değiştirilmesi uygun olan mevcut programlarla birinci ve ikinci öğretim türlerinin yaygınlaştırılmasıyla ilgili görüş isteği MİAK’a yönlendirildi.

Fiziki altyapıyla akademik personel sayısının araştırma yapma gerekli ve idari görevler de düşünülürse yeterliliği ve mimarlık üstü ortamlarının optimum ortamları nedeniyle var olan durumun dahi olumsuz olduğunu ayrıca mimarlık eğitimi ve disiplininin parçalanması endişelerinin var olduğunu belirten bir görüş yazısı mimarlar odasına iletilmiştir.

***MİAK’ın ulusal ve uluslararası tanınırlığı:***

MİAK Türkiye ve KKTC’de mimarlık eğitim kurumlarının dış değerlendirme için inanacakları ve güvenecekleri bir akreditasyon kuruluşu olarak tanınmakta ve önemsenmektedir.

MİAK saygınlığı ve güvenilirliğiyle diğer ulusal ve uluslararası dış değerlendirmecilerin eşdeğer kabul ettiği bir kurum olacaktır. Ancak en son 2010 yazı başlarında olmak üzere iki kez başvurmuş olmasına rağmen YÖK tarafından kalite değerlendirme tescil belgesi henüz verilmemiştir.

MİAK gibi dışarıdan kalite değerlendirmesi yapan kuruluşlar için belirlenmiş olan standartlar bulunmaktadır. Bunları okumayacağım burada, birçok standartlar var. Bu da geçerli olması için bir kuruluşun taşıması gereken özellikler.

Avrupa kalite değerlendirme kuruluşları kayıt kurulu AKER 2008 yılında kurulmuştur. Bu güvence kuruluşları buna üye olmaktadır.

Avrupa Üniversiteler Birliğinin Bologna reform süreci 2010 eğilim saptamalarına göre bu süreçte imzası olan ülkelerin hemen tümünde kalite değerlendirme kuruluşları varsa da bu standartlara olan bağlantıları ve uyarlılıkları belirsizdir. Gelecek yıllarda bu hususun değerlendirilmesinin gerektiği düşünülmektedir.

Bologna sürecinin yine on yıl sonunda yapılan bir değerlendirmesinde bu önemli, kalite güvence sistemlerinin uygulanmasının eğitimde kalite sağlanmasını garanti etmediği belirtilmekte ve eğitimde kalite anlamlı öğrenim çıktılarıyla yeterlilik çerçevelerinin bir araya getirilmesinin sonucu olmalıdır, denilmektedir.

Avrupa Kıtası düzeyinde bir mimarlık değerlendirme kuruluşu bulunmamaktadır. MİAK’ın dolayısıyla üyesi olabileceği uluslararası bir kuruluş henüz yok gibi görünmektedir. Ancak KKTC YÖDAK Başkanı Sayın Prof. Dr. Hasan Bıçakçı’nın Lion’da yapmış olduğu görüşme sonucu ENQABaşkanı bu Avrupa Europen Network of Quality Agencies diye bir kuruluş başkanı, MİAK gibi program bazında değerlendirme yapan üyeleri olmamasına rağmen yılbaşı öncesi bu farklı durumun kurullarında görüşülmesi için başvuru yapılabileceğini söylemişti. Ancak MİAK tarafından bu öneriye karşılık verilmesi değişik nedenlerle ertelenmiştir.

En son MİAK danışma kuruluyla ilgili bir notum var. MİAK danışma kurulu mimarlık eğitimi dışında mimarlığın elde edilme süreçleri ve uygulamalarında rol alan paydaşlarla öğrenciler ve mimarlıkla ilgili çeşitli kurum ve birliklerden temsilcilerin dengeli bir oranda yer aldığı 16 üyeden oluşan bir kuruldur. Bugüne kadar yılda bir kez toplanmış olan bu kurulun önümüzdeki toplantısı 31 Mayıs 2011 günü yapılacaktır.

Evet, benim sunumum bu kadar, vakti çok geçirmedim inşallah.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ) OTURUM BAŞKANI-** Aslında tabii biraz uzuyor sorularla, şu anda da aslında bitmesi gereken saatteyiz. Ancak tabii bir sunumumuz daha olacak, o yüzden ben şimdi hiç soru almadan diğer konuşmacımıza geçmek istiyorum. O ikisinin sonucunda son iki sunumun ardından soruları alalım diyorum. Beyhan Hocam biraz kayma oluyor. Evet, Sayın Çetin Türkçü’ye söz vermek istiyorum.

***“Mimarlık Eğitimi Kurultayı VI Hakkında Bilgilendirme”***

**Prof. Dr. ÇETİN TÜRKÇÜ (İzmir Üniversitesi)-** Evet, gerçekten zaman çok sıkıştı ama yine de ben belli hazırlık yapmıştım, bunu izninizle size biraz aktarayım.

Öncelikle bütün katılımcıları sevgiyle, saygıyla selamlıyorum, hoş geldiniz diyorum. Bu toplantıyı hazırlayanlara da ayrıca teşekkür ediyorum.

Biliyorsunuz dünyadaki gelişmeler, bizim AB mevzuatına uyum çabalarımız mimarlık mesleğinin serbest dolaşımı, karşılıklı mesleki yeterliliklerin tanınması gibi gelişmeler bütün dünya gibi bizi de oldukça etkilemekte. Dünya mimarlık gündeminin temel konuları ve mesleğimizin karşı karşıya olduğu sorunlar farklı yorumlar ve farklı bakış açıları doğrultusunda irdelenmelidir. Biraz çok atlayarak aktaracağım size.

O nedenle ülkemizde mimarlar odasının da gelişimiyle, tabii ki onların yürüttüğü bir olay bu, mimarlık eğitim kurultayları başlatıldı ve bu 2001 yılında ilk kez uygulandı. Her iki yılda bir tekrarlanan bu kurultaylar günümüze kadar geldi. Biz bu yıl altıncı mimarlık eğitim kurultayını hazırlamakla uğraşıyoruz. Düzenleme kurulu olarak bir seçim yapıldı. Ben de bu düzenleme kurulu başkanlığına getirildim. Bu yılın Kasım ayında 16-18 Kasım tarihlerinde İzmir’de eğitim kurultaylarının altıncısını yapacağız.

Bu kurultaylar hakkında yeterli bilgi olmayanlara geçmiş beş kurultayda neler yapıldı? Öncelikle ben onları kısaca özetlemek istiyorum.

Yıldız Teknik Üniversitesinde gerçekleştirilen birinci kurultayda mimarlık ve eğitimiyle ilgili sorunların tartışılması yapılmıştır. “Nasıl bir gelecek, nasıl bir mimarlık?” başlığı altında çözümler ve çıkış yolları doğrultusunda öneriler geliştirilmiştir.

“Mimarın formasyonu nedir, ne olmalıdır?” temasıyla Aralık 2003’te Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinde ikinci kurultay gerçekleştirilmiş ve bu kurultayın en önemli maddelerinden birisi olan sürekli mesleki gelişim atölyesi daha sonra fiiliyata geçirilerek artık işler bir hale getirilmiştir. Buna ilişkin yönetmelik 16 – 17 Nisan 2004 tarihinde mimarlar genel kurulunda kabul edilmiş ve yürürlüğe girmiştir. Çokta başarıyla yürütülen bir çalışmadır bu.

İTÜ’de 2005 yılında “Mimarlık ve Eğitimi Yeniden Yapılanırken” başlığıyla üçüncü kurultay gerçekleştirilmiş ve burada da daha çok küreselleşmeyle, bir de akreditasyon kurulu yönetmeliğine yönelik hazırlıklar yapılmış. Daha sonra bu yapılan hazırlıklar 23. MOBBİG dolayında ele alınarak sonunda MİAK’ın işleve sokulması kararı alınmıştır ve hepimizin bildiği gibi de MİAK 2006 yılında yürürlüğe girmiştir. Bu da kurultayların bir kazanımı olarak düşünülebilir.

Son kurultay yapılı çevredeki kalitenin sadece mimarlık eğitiminde yüksek kalite hedefine ulaşılmasıyla çözülemeyeceği düşüncesinden hareketle kurultayın teması “Kalite, Yetki ve Sorumluluk” olarak belirlenmiştir ve bu beşinci eğitim kurultayı 11 – 13 Kasım tarihli 2009 tarihlerinde İstanbul Kültür Üniversitesinin ev sahipliğinde yapılmıştır.

Evet, aslında bu kurultaylar gerçekten mimarlık mesleğine çok yeni değerler getirmiştir diye düşünüyorum. Bu arada az önce söylediğim gibi SMGM, MİAK’ın geliştirilmesi bunlardan bir tanedir ve yine çok ümitli olduğumuz başka bir konu da, mesleğe kabul kurulu, yine bu kurultaylardan etkilenmiştir.

Bu kurultayla ilgili olarak, hazırladığımız kurultayla ilgili olarak da size özet bilgiler verirken, genelde bu kurultayların kurgusu nasıldır, onu da size kısaca özetlemek istiyorum.

Önce bir yedi kişilik düzenleme kurulu belirleniyor. Bu düzenleme kurulu daha sonra bir üniversiteyle işbirliği içinde kurultay hazırlıklarına başlıyor. Bu işbirliği için seçilen üniversite İzmir’de Dokuz Eylül Üniversitesi oldu. Biz düzenleme kurulu olarak bir danışma kurulunu belirledik ve bu danışma kurulunu 11 Şubat’ta Dokuz Eylül’e bir toplantıya çağırdık ve bu toplantıda daha çok “Kurultayın teması ne olmalıdır? Uygun zaman ne zamandır?” gibi konular üzerinde tartıştık.

Katılım yoğundu Dokuz Eylül’deki toplantıda ve birçok da öneriler geldi tartışma konuları olarak. Bunlardan bazıları mesela, ekoloji ve çevre, iş sağlığı ve güvenliği, kurultayların on yılının değerlendirilmesi, mimarlık ve eğitiminin pratiği, eylem ve sorumluluk, mimarlık hizmet alanları çeşitliliği, değişen teknoloji ve mimarlık, toplu mimarlık ve etik gibi gerçekten çok geniş bir yelpazeye yayılan başlıklardı bu.

Biz bunun üzerine düzenleme kurulu olarak 28 Şubat’ta yine İzmir’de toplandık ve önce kurultay tarihini kesinleştirdik. Çünkü ilk önerilen tarih 29 Ekim’e çok yakın bir tarihti. Dolayısıyla daha sonra da Kurban bayramı gelmekteydi ve böylece 16 – 18 Kasım 2011 tarihleri kesin olarak belirlendi. Biz yine aynı toplantıda bu önerilen birçok başlığı nasıl toplayabiliriz diye tartıştık ve sonunda altıncı kurultayın ana temasını “Mimarlık Eyleminin Gelişimi ve Çeşitlenmesi” olarak belirledik. Bu doğrultuda hazırladığımız çağrı yazısını da bundan sonra bütün ilgili kurumlara, mimarlık bölüm başkanlarına ve elemanlarına ilettik.

Bu kurultaylarda önce belli alt gruplar, çalışma grupları oluşturuluyor ve bu dönemde de biz altıya yakın bir çalışma grubu oluşturduk. Bunlardan bazıları; mimarlık lisans ve lisansüstü eğitimi çalışma grubu, Emre Aysu Hocamızın başkanlığında yürütülecek ve grupların en kalabalığı, 31 üyesi var bu grubun. Bu grup MOBBİG ile bir koordinasyon içinde çalışmakta, MOBBİG’in eğitim için seçtiği komisyon üyelerini de bu gruba davet etmiştik ve 7 Nisan 2011 tarihinde yine büyük bir katılımla İstanbul’da bir toplantı yaptık mimarlar odasında. Burada Rengin Hanımın az önce bahsettiği bazı konular orada da tartışıldı.

İşte bunlardan Türkiye yükseköğretim yeterlilikler çerçevesi, bunun işte mimarlık ve yapı neden mühendislik üretimi altında yer aldığı gibi tartışmalar yapıldı. Sonra yeni bizim önerdiğimiz mimarlık planlama ve tasarım eğitimleri dalı oluşturulsun diye bir öneri yine tartışıldı ve bunun MİDEKON tarafından YÖK’e sunulması, sunulmuştu aslında kabul edilmedi ama bir kez daha sunulması gündeme getirildi. Daha sonra işte yine beşinci düzey ön lisanstan başlayan ve doktoraya kadar giden eğitim seviyeleri için tartışmalar, staj tartışmaları, kredili olacak mı olmayacak mı gibi tartışmaları o gün yapmıştık. Bir lisansüstü eğitimi çalışma grubu ikinci toplantısını 11 Mayıs 2011 tarihinde yine İstanbul’da mimarlar odasında yapacaktır.

Oluşturulan diğer bir çalışma grubu da, mimarlık eğitiminde staj çalışma grubu. Bunun da yürütücüsü Hikmet Gökmen olacak. Bunun dışındaki ilk 31 kişilik grup dışında diğer gruplar yaklaşık on, on iki kişilik çalışma gruplarından oluşuyor. Gruplar isterlerse kendi alt gruplarını oluşturabiliyorlar ve çalışmalarını kendileri yürütüyorlar.

İşte mimarlık eğitiminin bir parçası olan staj da, aslında güncel verilerle birlikte kurultayda sunulacaktır. Bu çalışma grubunun ilk toplantısı 10 Mayıs 2011 tarihinde İstanbul’da yapılacaktır.

Mimarlıkta güncel eğilimler ve çalışma grubumuz var. Ayşen Ciravoğlu yürütücü olarak seçildi. Bu yeni bir çalışma alanı olarak bu dönem oluşturulmuştur. Bu çalışma grubu ekoloji ve teknoloji gibi başlıkları da bu grup altında çalışabilecektir. Bunun da Mayıs ayı içinde ilk kez toplanmasını bekliyoruz.

Sonra kamuda ve özel sektörde ücretli mimarlık hizmetleri çalışma grubu diye bir grubumuz var. Kubilay Önal yürütücüsü olarak seçildi. Bu gerçekten çok önemli bir konu, çünkü uygulamaya yönelik bütün mimarları ilgilendirmekte, ancak geçen beşinci kurultaya katılan arkadaşlarımız hatırlayacaklar orada aynı zamanda akademisyen mimarların da sorunları olabilir diye bir çalışma grubu oluşturulmuştu. Hatta bir oturum gündemi de böyle yapıldı. Şimdi bu grup tabii ki kendi kamu ve özel sektördeki mimarlık hizmetlerinin sorunlarını dile getirirken, belki de akademisyenlerin de sorunlarına değinilmeli mi diye bu grup elemanları kendi aralarında böyle bir görüş oluşturabilirler.

Meslek pratiği ve mesleğe kabul kurulu grubumuz var. Değerli arkadaşlarım kurultayların bazı edinimleri yarattığını söylemiştim, bunlardan birisi de inşallah meslek pratiği ve mesleğe kabul kurulu olacak. Ben bu kurulun bir an önce belli bir yasal düzene kavuşarak yürürlüğe girmesini ümit etmekteyim. Çünkü aynı zamanda MİAK üyesi olarak da yarın görevim sona erecek, bu çalıştığım dönem içinde yurtdışından gelen bazı diplomaların tanınabilir olup olmadığını anlamak için Mimarlar Odası bizim görüşümüze başvurmuştu. Burada öyle değişik şeylerle karşı karşıya kalınıyor ki, artık bunun Mimarlar Odasının denetiminde, işte bu mesleğe kabul kurulunun kuralları doğrultusunda yürüyen bir hale gelmesi gerekir diye düşünüyorum.

Fakat biz üç grup için kurultaylarda kendimiz grup oluşturmuyoruz. Bunlar birisi MİAK, diğeri SMGM, diğeri de mesleğe kabul kurulu. Bunlar Mimarlar Odasının zaten kuracağı üyelerden oluşacak mesleğe kabul kurulu, onlar bir çalışma hazırlayacaklar ve eğitim kurultayına sunacaklar. Diğer iki kurumda zaten MİAK az önce gördüğünüz gibi doğal olarak bunlar düşündükleri, uygun gördükleri konuları toparlayıp buraya getiriyorlar. Sürekli mesleki gelişim merkezi de aynı şekilde bir sunum hazırlayacaklar. Kendi sorunlarını ve bu kurultay temasına uygun olan düşüncelerini kurultaya aktaracaklar.

Önemli olan gruplardan birisi de, mimarlık öğrenci çalışmaları. Bu aynı zamanda sekretaryamızı yürüten İlker Ertuğrul’un da denetiminde yürüyen bir grup. Kurultaylarda gerçekten öğrenci çalışmalarına önem verilmektedir ve öğrenciler kurultaylara katılsınlar diye büyük bir destek sağlanmaktadır. Bunun için mimarlık okullarından belli sayıda öğrenciler, hatta maddi olarak da desteklenmektedir. Bunların geliş, gidiş masrafları mimarlar odası tarafından karşılanmaktadır ve katılmaları istenmektedir.

Bu öğrenciler kendi özgün sorunlarını, kendi aralarında yaptıkları toplantılarla belirliyorlar ve ondan sonra da yine bunu kurultayın bir gündeminde dile getiriyorlar. Öğrenciler 5 Mart 2011’de öğrenci temsilciler kurulu olarak 30 Nisan 2011’de de şube öğrenci temsilcileri olarak bir araya geldiler. Burada son toplantıya İstanbul’da 24 üniversiteden 32 öğrenci temsilcisi katılmıştır. Biz yine bu öğrencilerden iyi bir oturum sunumu beklemekteyiz.

Kurultayda tartışılacak olan başka bir başlıkta toplum ve mimarlık olacaktır. Bu da her zaman mimarlığın kaçınılmaz olan gündem maddelerinden birisidir.

Değerli arkadaşlarım biraz atlayarak da geçtim bu konuşmamı, kurultayda çalışma gruplarının sunumları bir veya iki oturum içinde değerlendirilecektir. İlk iki gün inşallah sabah oturumlarında yurtdışında davetli konuşmacıların olmasını hedefliyoruz ve üç günlük bir çalışma planlandı 16 ve 18 Kasım olarak. Bu yoğun çalışma ve tartışma ortamının mesleğimize önemli katkılar getireceğini de ummaktayız. Çalışmalar grupların çalışmaları geldiği anda hemen [www.mimarlarodasi.org.tr](http://www.mimarlarodasi.org.tr) den izlenebilecektir.

Kurultay çalışmalarında katılımcılığın arttırılması, bilgi ve belgelerin mimarlık ortamına düzenli olarak aktarılması hedeflenmektedir. Az önce söylediğim gibi öğrencilerin yanı sıra biz aynı zamanda her mimarlık bölümünden iki, üç öğretim üyesini de kurultaya davet ediyoruz ve onların maddi giderleri de yine Mimarlar Odası tarafından karşılanmaktadır. Bu doğrultuda sekretaryamız önümüzdeki birkaç hafta içinde bölümlere yazıları yazacaklar, öğrencilerin seçilmesi için de bu isimleri sizlerden isteyecekler.

Ayrıca yine mimarlık bölüm başkanları olarak burada olduğunuz için bunu hatırlatmakta yarar görüyorum. Kurultaylarda öğrenci sergisi yapılması daima hedefimiz olmuştur, dolayısıyla mimarlık bölüm başkanlarının diploma projelerinden birisini seçerek kendi okullarını temsil etmek üzere 16 – 18 Kasımdaki İzmir’deki kurultaya göndermelerini bekliyoruz. Bu doğrultuda yine yazı gelecektir bölüm başkanlarına.

Mimarlık ve eğitim kurultayına hazırlık süreçlerinden başlayarak bütün bölüm başkanlarından ve sizlerden katılımlar bekliyoruz ve yoğunlukla da o tarihlerde İzmir’de olmanızı hedefliyoruz. İzmir’de DESEM’i toplantı yeri olarak belirledik. DESEM İzmir’i bilenler bilecektir, İzmir’in Alsancak semtinde her yerden kolaylıkla ulaşılabilecek bir konumdadır. Bu da Mimarlar Odasının katkılarıyla onu Dokuz Eylül Üniversitesi Rektörlüğünden kiralamayı düşünüyoruz.

Hepinizi dolayısıyla bu tarihlerde İzmir’e gelmeye ve bu kurultayı değerlendirmenizi ve buna katkılar yapmanızı ben şimdiden sizden rica ediyorum. Hepinizi bekliyoruz İzmir’e. Teşekkürler.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ) OTURUM BAŞKANI-** Sayın Çetin Türkçü’ye de teşekkür ederiz. Ben yine salona dönmek istiyorum. Bu son iki sunum üzerine söz almak isteyen, soru sormak isteyen var mıdır efendim? Evet, Sayın Tamer Gök, en fazla iki soru alıp ara vermeyi düşünüyorum.

**Prof. Dr. TAMER GÖK (Mersin Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekanı ve Yükseköğrenim Alanı Kalite Güvence ve Akademik Değerlendirme Komisyonu Üyesi)-** Efendim teşekkür ederim, çok kısa olmaya çalışacağım. Mimarlık akreditasyon kurumu hakkında Selahattin arkadaşım çok güzel bilgiler verdi ve bu MİAK’ın legalize olabilmesi için YÖK’e iki defa başvurulduğunu söyledi. Gerçekten bu başvuru yapıldı, hatta birisi bizim yedek komisyonunda bundan üç sene önce görüşüldü ve YÖK genel kuruluna iletildi, fakat daha sonra bir gelişme olmadı. Bir daha Orhan Hocam hatırlar, bir müracaat daha yapıldı, onu da biz yaptık, o da askıda duruyor gibi.

MİAK çok önemli bir görev yapıyor, MİAK Bologna sürecinde tarif edilen bir alan değerlendirme birimi olarak kendi kendini oluşturan ve bence meşru olan yani *legitimate* olan bir kuruluş. Ama MİAK’ın şu anda *legal base*’i yok, yani yasal bir tabanı yok. Bunun olabilmesi için Avrupa *EQAR*’ın ve Bologna sürecinde tarif edilen bir dizi tanınırlık halkasının kurulması lazım. Avrupa’da bu iki, üç halka kurulmuş, altta Türkiye’de MÜDEK gibi, MİAK gibi sağlık alanında ve diğer bilim alanlarında da var bu tabandan oluşumlar, fakat Türkiye’de ulusal düzeyde yükseköğrenim akreditasyon ajansı, bağımsız bir ajansın kurulması lazım.

Bunu YÖDEK komisyonu ki, bu YÖDEK komisyonu şu anda belki de bu akreditasyon alanında 2547 sayılı kanuna dayalı yönetmelikle kurulmuş bir teşkilat. YÖDEK rehberini hazırladı 2008 yılında Türkiye yükseköğrenim akreditasyon ajansının kurulmasını önerdi, bu bir kanun meselesi. Fakat bu kurulmadı, kurulamadı. Arkasında belki başka yönetsel ve siyasi nedenler olabilir.

Bu tabii tepeden aşağı doğru her şeyin kurulması doğru da değil, mümkün de değil. MİAK’ın tabandan yukarı yani her bilim alanının kendi akademik değerlendirme birimlerini kurması fevkalade önemli. Ama bunun *legal bir base* yani yasal olabilmesi, meşru olması yetmiyor, yasallaşması da lazım, çok güzel değerlendirme süreçleri yapıyoruz biz, gönüllü olarak yapılıyor bunlar. Meslek odası buna maddi ve organizasyonel katkı veriyor. Ama çok sınırlı bir düzeyde kalıyor. Bunun bütçelere konacak kaynaklarla ve Türkiye yükseköğrenim akreditasyon ajansının tanınma belgesini vermesiyle MİAK’a ama Türkiye akreditasyon ajansının da EQAR’dan tanınırlık alması lazım.

Dolayısıyla ulusal düzeydeki organizasyon olmadığı için bu iş burada bekliyor Selahattin dostum, yani şu aşamada bizim de yapacağımız bir şey yok ama çalışmaya devam edelim. Bence son derece başarılı bir girişim MİAK, çalışmasını da sürdürsün. Temel bazı hatalar var MİAK’ta ve belki MÜDEK’te ama bunlar şu anda giderilemeyecek yani giderilmesi mümkün olmayan hatalar. Şimdilik böyle sürmesi mümkün ama ilerde bu temel hataların düzelmesi mümkün ulusal ajansın kurulmasıyla, çünkü Avrupa ajanslarının öngördüğü bazı temel kurallar var, MİAK’ın da ona kendini uyarlaması lazım diye düşünüyorum. O açıdan ben MİAK’ı ve tüm emek veren meslektaşlarımızı da kutluyorum. Bu süreç yasal bir zemin bulduğunda mimarlık alanı hazır olacak ve başlayacak. Diğer bilim alanları tepeden aşağıya doğru bunu koruma sürecine girdiklerinde bizim kolaylığımız ve hazır oluşumuz onlarda olamayacak. Teşekkür ederim.

**Doç. Dr. SELAHATTİN ÖNÜR (ODTÜ – MİAK)-** Sayın Tamer Gök’e çok teşekkür ediyorum. Çok büyük bir açıklık getirdi. Gerçekten hangi yere el atsak bakıyoruz Türkiye’de yasal zemin nedense kurulmuyor. Yani yükseköğretimin bu yasasının çıkmasıyla ilgili olsun, işte bu mesleğe kayıt kurulu olsun fakat iyi tarafı tabii devamlı heyecanını duyduğumuz ve de en azından 15 – 20 senedir bazı şeyler hep konuştuklarımız aslında, 80’lerin ortasından beri. Bu dediğiniz gibi tabandan yukarıya gelen birtakım arayışlar ve çalışmalar var ve bunların bir şekilde bu yasal zemin bir yerde dururken, bir taraftan geliştirilip gerçekleştiriliyor olması kıvanç verici bence ve hakikaten birtakım şeylere hazır olmak çok önemli. Mesleğe kabul kuruluyla ilgili sanırım yine böyle bir şey önümüzdeki zamanlarda yapılacak, gerçekten bununla deneyim kazanmamız ve gerekirse mesela dediğiniz gibi Türkiye’deki bir ajansın hani bir EQAR’ın üyesi olması gerekiyor. Fakat bir geçen bahsettim konuşmamda da ENQA biliyorsunuz yine böyle tüm kalite güvence şeylerinin bir ağı, onun başkanı bizden bir başvuru istedi. Yani program bazında değerlendirme yapan kuruluşları biz hiç üye yapmamıştık, ama siz bir başvurun bir değerlendirelim. Fakat maalesef bizim çeşitli nedenlerle bunu yapmadık, çünkü bunun gerisinde dediğiniz gibi mali gereklilikler falan da var. Tamer Beye ben tekrar çok teşekkür ediyorum.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ) OTURUM BAŞKANI-** Aslında bu oturum gerçekten tüm mimarlık okullarını çok ilgilendiren konular içeren bir oturumdu. Onun için biraz süremizi aştık, affınıza sığınıyorum. Ben Erciyes Üniversitesi Bölüm Başkanına bir öneride bulunmak istiyorum. Bir sonraki üçüncü oturumda Sayın Prof. Dr. İhsan Mungan zaten burada yok, onun bildirisini belki bir sonraki güne yarın MİAK üyeliği seçimi oturumuna alabilirsek, burada kaybettiğimiz zamanı o şekilde telafi edebiliriz diye düşünüyorum. Onu da önererek ben izlinizle burada bitirmek durumundayız. Kahve molasına herkesi davet ediyoruz. Teşekkür ederiz.

**ÜÇÜNCÜ OTURUM**

**SUNUCU-** Değerli katılımcılar üçüncü oturumun oturum başkanı TOBB Üniversitesinden Prof. Dr. Nur Çağlar, oturumdaki konuşmacılarsa Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinden Yrd. Doç. Ece Postalcı, Akdeniz Üniversitesinden Yrd. Doç. Dr. Kemal Reha Kavas, Erciyes Üniversitesinden Yrd. Doç. Dr. Sema Serim, Amasya Üniversitesinden Yrd. Doç. Dr. Yaşar Bahri Ergen.

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR (TOBB Üniversitesi) OTURUM BAŞKANI-** Değerli Başkanlar, sevgili meslektaşlarım ben de hepinizi saygıyla selamlıyorum. Geleneği bozmamak üzere Sevgili Beyhan Bolak Hisarlıgil’in şahsında bu çalışmanın gerçekleştirilmesinde emeği geçen bütün kişi, kurum ve kuruluşlara çok teşekkür ediyorum.

Bu oturumumuzda birbirinden değerli konuşmacılarımız var ancak çoğunuz fark etmişsinizdir ama bir duyuruyu da yapmak istiyorum. 15 Mart itibariyle TOBB Üniversitesinde Güzel Sanatlar Fakültesinde kurulacak olan Mimarlık Bölümünün kurucu başkanlığıyla görevlendirildim, bundan sonra TOBB Üniversitesinde görevli olduğumu duyurmak istiyorum. Gazi Üniversitesi benim 30 yıllık yuvam, bütün fiili görevlerim uzunca bir süre devam edeceğe benziyor. Bu TOBB Üniversitesini temsilen ilk katıldığım toplantı, ilk defa da bu üniversitenin mimarlık bölümü bu toplantıda temsil ediliyor. İlk öğrencilerini de Eylül ayında alacak. Gelişmeleri aktarmaya devam ederiz sizlere de.

İlk söz Ece Postalcı ve Kemal Reha Kavas’ın, birlikte sunacakları Akdeniz Üniversitesi Öğrenci ve Öğretim Üyesi Değişim Programları üzerine bir sunuş, onu dinlemek üzere davet ediyorum hepinizi.

***“Öğrenci ve Öğretim Üyesi Değişim Programları”***

**Yrd. Doç. Dr. KEMAL REHA KAVAS (Akdeniz Üniversitesi)-** Teşekkür ederim. Aslında sunuşumuz sadece Akdeniz Üniversitesi değil, sanırım orada bir yanlış anlama olmuş. Mimarlık bölümlerinde Erasmus programının işleyişine ilişkin sorunlar, potansiyeller ve çözüm önerileri şeklinde genel bir sunum olacak.

Erasmus çalışma grubumuz kendi görev yaptıkları kurumlardan bazı ortak problem tespitlerinde bulundular ve çeşitli önerileri bir araya getirdiler. Erasmus programının içeriğini ve amaçlarını hepimiz aslında biliyoruz çok fazla uzatıp sıkmak istemiyorum. Daha çok öneriler kısmına geçip orada zamanı kullanmaya niyetliyiz. Ama şunu biliyoruz ki, seneler geçtikçe Erasmus programından ülkemizde yararlanan öğrenci sayısı hızla artmaktadır. Ve şunu biliyoruz; altta yeşille gösterilen konumdaki Türkiye’de gelen Erasmus öğrenci sayısı, dışarı giden Erasmus öğrenci sayısından oldukça düşük şu anda, yani oran olarak 0.29. Bazı ülkelerde mesela Danimarka, İrlanda ve İsveç gibi ülkelerde bu oranın 2.79 olduğunu görüyoruz bu önemli bir veri.

Erasmus öğrenci ve öğretim elemanı hareketliliği ikili anlaşmalar çerçevesinde yapılıyor bunları biliyoruz, geçiyorum. Fakat vurgulamak istediğimiz bir nokta değişik kurumlardaki ortak bir problem Erasmus koordinatörlüğünün görev tanımı ve sorumluluk sahalarında rektörlük koordinatörlüğü ve birim ya da birim koordinatörlüğü arasındaki görev paylaşımının tanımlı olması gerekiyor. Burada kısaca şunu söyleyebiliriz; bölüm koordinatörleri ya da fakülte koordinatörleri akademik koordinatörken, rektörlük koordinatörlüğü idari koordinatör görevini yapmakta. Bu iki alanın karışmasından da çeşitli sorunlar çıkıyor.

İşleyiş açısından baktığımızda Erasmus koordinatörlerinin görevleri genelde gelen öğrenci ve giden öğrenci işlemleri olarak ikiye ayrılıyor. Gelen öğrenci işlemleri; öğrenim anlaşmalarının yapılması, dönem içi akademik danışmanlık sağlanması, not girişlerinin denetlenmesi ve transkript düzenlenmesi olarak özetlenebilir. Giden öğrenci işlemleriyse; gitmeden önce öğrenim anlaşmalarının yapılması, ders eşleştirmelerinin yapılması, öğrenci yurtdışındayken akademik danışmanlığın devam etmesi, döndükten sonraysa getirdiği transkripte göre ders eşleştirmelerinin yapılması ve not girişleri şeklinde özetlenebilir.

Bizim sunuşumuz üç aşamalı olacak, birinci olarak ben Erasmus programı ve mimarlık eğitimi üzerine tespitleri dile getireceğim. Ece arkadaşım da ikinci bölümde Erasmus programının işleyişinde karşılaşılan sorunları sunacak, daha sonra öneriler kısmına geleceğiz.

Erasmus programının mimarlık eğitimi kapsamındaki değerlendirilmesinde öncelikle yükseköğretimde genel eğilimler değerlendirildiğinde Erasmus öğrenci ve öğretim elemanı değişim programları özellikle Bologna süreci bağlamında önem kazanmıştır. Bazı AB üniversiteleri lisans programlarında bir dönemin boş bırakılmasıyla öğrencilerin mutlaka en az bir defa yurtdışında eğitim ve öğretim görmeleri teşvik edilmektedir. Bologna sürecinde seçmeli derslerin yüzdesinin arttırılmasıyla Erasmus programı desteklenmektedir. Hedeflenen Avrupa yükseköğretim alanının oluşmasında Erasmus vazgeçilmez bir etkileşim mekanizması halini almıştır. Mimarlık bölümlerinin akreditasyonunda da uluslararası değişim programlarının sağlıklı işleyişi önemli bir kriter haline gelmektedir.

Mimarlık eğitiminin doğası bakımından değerlendirdiğimizdeyse; mimarlık bölümlerinin akreditasyonunda uluslararası değişim programlarının tekrar sağlıklı işleyişinin önemli kriter hale geldiğini, Erasmus vb değişim programlarının birincil amacının ders veya programlarının aynen örtüşmesi, yani eğitimde tek tipleştirme anlamında bir standardizasyon değil, bunun yerine öğrencinin farklı bir kültürü, coğrafyayı tanıyarak ufkunun açılması olduğu, görsel hafıza gelişimi ve kültürler arası etkileşim, iletişim düzeyinin artması ve YÖK ulusal yeterlilikler çerçevesi mezuniyet ölçütleriyle MİAK mimarlık program yeterliliklerinde öne sürülen mesleki yetkinliklerin sağlanmasında Erasmus programlarının anahtar bir role sahip olduğu ve aynı zamanda mimarlık öğrencisinin değişik kültürlerin mimarilerini ve yapılı çevrelerini yerinde tanıması, aldıkları mimarlık eğitiminin üniversal düzeydeki geçerliliğini güçlendiren önemli bir adım olduğunu biliyoruz.

Sonuç olarak mimarlık bölümlerinde uluslararası değişim programlarının sağlıklı işleyişi, çağdaş eğitim hedeflerine ulaşılması için vazgeçilmez bir gerekliliktir.

**Yrd. Doç. ECE POSTALCI (MSGSÜ)-** Biz arkadaşlarımızla bu koordinatörler olarak programın işleyişinde karşılaştığımız sorunları birkaç ana başlık altında topladık. Bunlar aslında programın işleyişi sırasına göre değil bizim için zorluk derecesine göre yaptığımız bir sınıflandırma. Bunlardan ilki, ders eşleştirme. Erasmus değişim programı kapsamında yurtdışına giden öğrencilerin ders eşleştirmeleri gitmeden önce yapılmaktadır. Bu zorunluluk öğrenciyi gönderen ve kabul eden kurumlardaki ilgili koordinatörler arası iletişimin güçlü olmasını, koordinatörlerin gerektiğinde ihtiyaç duydukları ders ve program bilgilerine web üzerinden kolayca ulaşabilmelerini gerektirmektedir. Bu konularda genellikle sorunlar gözlemlenmektedir. Program ve ders içerikleri hakkındaki bilgi paylaşımının herhangi bir standarda bağlı olmadan kurumdan kuruma değişmesi ve kişisel iletişime bağlı kalması işleyişi yavaşlatmaktadır.

Burada Akdeniz Üniversitesinde yapılmış bir eşleştirme örneği var. Benzer biçimde bizde de aynı problem oluyor. Öğrenciyi gönderen kurumda ülkemizdeki bölüm kavramının olmaması ve öğrencinin aynı anda farklı bölümlerden ders alma talebi Erasmus koordinatörünün karşılaştığı sorunlardan birini oluşturuyor. “Burada sorun ne olabilir?” diyeceksiniz. Bizim üniversiteden bir örnek vermek istiyorum.

Örneğin bir mimarlık öğrencisi, Erasmus programı kapsamında gelen bir mimarlık öğrencisi grafik bölümünden bir ders almak istiyor. Koordinatör hocasının onayı olması koşuluyla bu dersi alabileceğini öğrenciye bildiriyor. Öğrenci de dersin hocasından gerekli onayı alıp dersi alıyor, başarılı oluyor, başarı notunu da alıyor. Ancak son aşamada grafik bölümü hocalarından biri öğrencinin mimarlık kökenli olduğunu öğreniyor ve bunun bölüm dersi olduğunu ve bu öğrencinin aslında bu dersi almamış olması gerektiğini belirtiyor ve koordinatörü bir anlamda zor durumda bırakıyor.

Bunun vb sorunların çözümü için Uludağ Üniversitesinde Erasmus programı uygulama ilkeleri fakülte kurulu kararıyla belirlenmiş ve birtakım maddelerin karara bağlanmış olduğunu görüyoruz. Bunlar Akdeniz Üniversitesinde ve Mimar Sinan Üniversitesindeki uygulanan kararlar değil, bu Uludağ Üniversitesine özel uygulamalar. Her üniversitede farklı yaptırımlar ve uygulamalar söz konusu olabiliyor. Örneğin belki farklılıklara değinmek yerinde olur. Burada ders değişiklikleri Uludağ Üniversitesinde dönemin açılışını takip eden ilk 15 gün içinde kesinleştirilmesi söz konusu, ama çok farklı üniversitelerdeki akademik takvimlerin uyuşmazlıkları nedeniyle ve bölümün de bu konuda inisiyatif kullanmasıyla bu esneklik sağlandığı sürece bu 15 gün çok daha uzun sürelere hatta bir aya yayılabiliyor.

Yine benzer biçimde Uludağ Üniversitesinde öğrenci gittiği üniversitede bitirme ödevi alabilir. Ancak Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinde öğrenci diploma projesini yurtdışındaki kurumdan henüz alma talebi de olmadı ama almasının da onaylanmadığı görüşülüyor. Ancak böyle bir karar yok, sanırım Akdeniz Üniversitesinde de yok diplomanın dışarıdan alınması.

Karşılaşılan bir diğer sorun derslerin İngilizce içeriklerinin oluşumu ve paylaşımı. Erasmus anlaşması yapılan kurumların bir kısmı derslerinin İngilizce içeriklerini ve ders programlarını İngilizce olarak web sitelerine koymamakta ve giden öğrencilerimizin gidecekleri kurumda o dönem hangi derslerin açık olduğunu bilmemesi sıkıntı yaşatmaktadır. Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinin web sitesinde derslerin İngilizce içerikleri bulunmaktadır. Ancak her dönem güncellenmemektedir. Ders programı da İngilizce olarak henüz konulmamıştır web sitesine. Akdeniz Üniversite de hem programı, hem dersleri koymak üzere hazırlık yapmaktadır ama henüz internet sitesinde yayınlamamaktadır. Bu da gelen öğrenciler için birtakım formları doldurmasında zorluk yaşatmaktadır.

Erasmus öğrencilerinin yaşadığı dil, iletişim ve oryantasyon problemleri de koordinatörlerin zamanını almaktadır. Gelen öğrenciler Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesindeki örnekten söz edeyim, uluslararası ilişkiler ofisinin düzenlediği bir Erasmus tanışma kokteylinde koordinatörleriyle beraber karşı karşıya gelmektedir. Ancak burada önemli olan koordinatörlerle Erasmus öğrencilerinin tanışması değildir. Zaten öğrenciler üniversiteye gelir gelmez ilk önce koordinatörlerini bulup tanışmakta ve işlemlerini yapmaktadır. Ancak öğretim üyeleriyle tanışmaları daha önemli bir sorundur.

Çünkü örneğin Akdeniz Üniversitesinde her dersin hocası Erasmus öğrencilerini yoklama listesinde görebilmekteyken, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinde Erasmus öğrencileri otomasyon sisteminde gözükmemektedir. O yüzden pek çok öğretim görevlisi dersini alan Erasmus öğrencilerini dönem başladıktan bir ay sonra görüp tanıyabilmektedir. Bu sebeple gelen öğrenciler için rektörlük Erasmus birimi dışında geldikleri bölümünde oryantasyon programı uygulamasında aslında yarar vardır. Benzer durum Akdeniz Üniversitesi için de geçerlidir.

Yine gelen Erasmus öğrencilerinin karşılaştığı bir diğer sorun ya da aslında pek bir sorun değil sanırım pek çok Erasmus öğrencisi bunu yaşıyor, eğitim dilidir. Mimar Sinan Üniversitesinde eğitim dili Türkçedir ve bazı seçime bağlı derslerin sonunda Erasmus öğrencileri için İngilizce özet anlatılmaktadır. Bunun dışında proje dersleri ve tahsise dayalı uygulamalı derslerde Erasmus öğrencilerinin öğretim üyesinin bildiği dile bağlı olarak yabancı dilde tahsis alması söz konusudur. Benzer durum Akdeniz Üniversitesi için de geçerlidir.

Hem gelen, hem giden öğrencilerde İngilizce yetkinlik düzeyi konusunda da sorunlar gözlemlenmektedir. Giden öğrenciler anlaşma yapılan pek çok kurumda öğrenciler gittikleri yerdeki yerel dili bilmemesi durumunda dersleri izleyememektedir. Gitmeden önce Akdeniz Üniversitesinde İngilizce, Fransızca ve Almanca dillerinden herhangi birine göre seviye tespit sınavına tabii tutulan öğrenciler İtalya, İspanya vb ülkelerde yerel dili bilmemeleri durumunda zorluk çekmektedirler. Uygulamalı sanat tasarım derslerinde bu boşluklar bir şekilde doldurulabilse de kuramsal derslerin alınması imkânsızlaşmaktadır.

Not girişleri; bu da Erasmus koordinatörleri için bir zorluk oluşturmakta. Yurtdışındaki bazı üniversitelerin başarı notu değerlendirilmesi onluk, dörtlük ya da yüzlük sisteminin uygulanmasıyla söz konusudur. Ancak bizde uygulanan ve AKTS not sisteminde de geçerli olan A B C değerlendirmesinden farklıdır pek çok üniversitedeki değerlendirme. Bu yüzden öğrenciler kendi üniversitelerine döndükten sonra gönderilen transkriptlerinde bu notların Türkiye’de kullanılan harf notuna denkliğinin belirtilmemesi yazışmalara ve öğrencinin başarı notunun girilmesinin geç kalınmasına yol açmaktadır. Buna çözüm olarak da öneriler bölümünde çözümler önermiş bulunuyoruz.

Kontenjan aslında bir sorun değil ama şöyle bir sorun olarak algılanabilir. Gelen öğrenci sayısının artması üniversitedeki öğretim görevlilerinin yükünün de bir biçimde artmasına yol açmaktadır. Tabii ki bir kısıtlama yoktur, hatta bu öğrenci hareketliliği gelen ve giden öğrenciler için yararlı ve verimli de olmaktadır. Ancak öğretim görevlisinin üzerine bu artan sayıdaki öğrenciler bir yük bindirmektedir.

Örneğin buradaki örneklerden şunu gösterebilirim; 2010 – 2011 öğretim yılında Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesinde toplam 27 yabancı Erasmus öğrencisi eğitim görmüştü. Bir mimari proje hocasının öğrenci kontenjanı 12 – 15 arasında değişirken 27 Erasmus öğrencisinin mimari proje alması durumunda öğretim üyesinin yükleri belirgin biçimde artmaktadır.

Gelen öğrenci sayısı yabancı üniversitelerle güçlü iletişim ve işbirliği kurulmasına bağlı olarak artmaktadır. Giden öğrenci sayısıysa mimarlık bölümlerinin bağlı oldukları üniversitelerin birimler için öngördüğü kontenjanlarla sınırlıdır. Akdeniz Üniversitesi için verilen birtakım örnekler var ama bunlara değinmek istemiyorum şu anda. Yine Akdeniz Üniversitesinin anlaşması olduğu kurumlar listesini görüyoruz, burada 17 üniversiteyle anlaşması var ancak aktif olarak Erasmus değişimi yapılan kurum sayısı 7.

Akademik takvim uyuşmazlığı da hem gelen hem giden öğrenciler için bir sorun oluşturmakta. Burada biraz özel örnekler var. Yani mimari projeler için öğrencilerin ve hocaların kontenjan dağılımlarında Mimar Sinan Üniversitesinde sorunlar yaşanmaktadır. Bu sayılar net olmadığı için öğrencilerin geldiklerinde ders değiştirmeleri de söz konusu oldukları için net olarak mimari proje alan öğrenci sayısı dönemin başında belli olmamaktadır. Bu da öğrencilerin gruplara dağılımında bir sorun oluşturmaktadır.

Erasmus öğrencilerinin aldıkları derslerden başarı notları Mimar Sinan Üniversitesinde şu biçimde iletilmektedir kendi ülkelerine; bu öğrencilerin aldığı başarı notları yazıyla bölüm başkanlığına bildirilmekte, sonra sırasıyla dekanlığa, Rektörlüğe ve ULİK Ofisine gitmektedir. Tabii her sınav günü ve notlandırılması, not bildirimi farklı olduğu için ULİK’e bu bilgiler çok geç ulaşmaktadır. ULİK Ofisi de üniversiteye döndüklerinde Erasmus öğrencilerinin işlemlerini geciktirmektedir.

Benzer biçimde gelen öğrencilerimizin de başarılı oldukları derslerinin transkriplerine işlenmesi gecikmektedir ve öğrenci işlerinin yükünü arttırmaktadır. Benzer sorunlar Akdeniz Üniversitesi ve Uludağ Üniversitesi için de geçerlidir.

**Yrd. Doç. Dr. KEMAL REHA KAVAS (Akdeniz Üniversitesi)-** Bütün bu problemler ışığında önerilere gelirsek; Erasmus koordinatörlüğünün kurumsallaşması üniversite düzeyinde önemli bir öneri. Çözümler için profesyonelleşme, üniversite üst yönetimleri tarafından daha çok desteklenme, işleyişine yönelik form ve belgelerin üniversite düzeyinde standartlaştırılması ve farklı birimlerde, farklı uygulamaların önüne geçilmesi. Koordinatörler arası iletişim ve uyumun güçlendirilmesi, üniversite ve fakülte düzeylerinde. Bölüm dışında yani üniversite ve fakülte içinde seçmeleri derslerin giderek daha çok teşvik edilmesiyle birlikte bu derslerin kayıt altına alınması ve not takibi zorlaşmaktadır. Bu zorluk ancak yukarıda önerilen profesyonelleşmeyle ve verimli iletişimle çözülebilir.

Ders eşleştirme ölçütlerinin netleştirilmesi ayrı bir öneri ve özellikle not girişleri için özel düzenlemeler yapılması, üniversite not giriş yazılımında Erasmus öğrencilerinin sisteme not girişinin ayrı olarak düzenlenmesi gerekmektedir. Transkriptlerde uluslararası uyum, öğrencinin yurtdışında aldığı derslerin adının, notunun ve kredisinin yabancı kurumdaki şekliyle belirtilmesi. Yani öğrencinin yurtdışındaki eğitim sürecinin transkripte işlenmesi. Başarı notlarının netleştirilmesi, sorunda değindiğimiz gibi notların geldikleri kurumun not sistemindeki denkliklere göre ifade edilmesi. Akademik takvim uyuşmazlıkların çözümünde azami kolaylığın sağlanması ve ders program ve içeriklerinin paylaşımı, aslında MOBBİG kapsamında tartıştığımızda belki MOİA’dan program içerikleri konularında destek alınması. Veri tabanına her bölümün linklerinin konulmasıyla bilgilere pratik ulaşım sağlanması ve kontenjan sorunlarına çözüm arayışlarında mimarlık eğitiminin hedeflenen kaliteye ulaşabilmesi için mimarlık temel alan tanımında örtüşen bölümlerin mimarlık fakültesi çatısı altında güçlendirilmesi önerilebilir.

Teşekkür ederiz. (Alkışlar)

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR (TOBB Üniversitesi) OTURUM BAŞKANI-** Evet, Erasmus öğrenci ve öğretim üyesi değişim programı genç arkadaşlarımız bize öğrenci değişimiyle ilgili yaptıkları araştırmaları anlattılar ve sorunları ve çözüm önerilerini paylaştılar. Sizlerin de katkı koyacağı noktalar vardır diye düşünüyorum.

**Doç. Dr. BURCU CEYLAN (Erciyes Üniversitesi)-** Teşekkür ederiz, hoş bir toparlama olmuş. Belki iç mimarlık diye bahsettiğiniz için oradan aklıma geldi. Bizim şöyle bir sıkıntımız oluyor; şehir bölge planlama bölümleriyle, mimarlığın kodu aynı olduğu ve Avrupa okullarında da şehir bölge planlamayla ilgili bir bölüm olmadığı için, hani onlar mimarlık içerisinde kentsel tasarım olarak kabul edildiği için bizim okulumuzda böyle bir sıkıntı var. Yani mimarlık okullarına gitmek zorunda kalan, onların da bir hakkı olduğu düşünülüyor tabii öte taraftan öğrenciler açısından ama bir türlü de ders bulamayan pek çok şehir bölge planlama öğrencisi durumumuz var. Acaba bununla ilgili hani bu bildiride yer alacaksa o da oraya eklenebilir mi? Çünkü şehirciliğin ayrı bir kodu yok şehir planlama bölümünün, onlar mimarlık okullarına gidiyorlar ve hani bir denklik açısından da hakikaten çok ciddi problemler yaşıyorlar.

Bir de bizim bölümümüzün okulumuz için şöyle bir sorun da var; uluslararası ofis tabii şehir bölge öğrencilerinin notlarıyla bağlantılı olarak, hani onları göndermeyi tercih ediyor anlamında değil ama bir danışmama sorunu da var bizim okulumuzda. Uluslararası ofis bize de pek danışmadan işte “Bu bu öğrenciler gidecek, böyle de birtakım dersleri almakta zorundalar”. Hani uluslararası ofislerin de fakültelerle, bölümlerle bir iletişim kopuklukları olduğunu düşünüyorum. Özellikle belki bunun da vurgulanması gerekiyor.

Öte taraftan hani sizin sorun olarak saydığınız, büyük okullarda da gerçekten sorun olabilecek hani çok kısa ya da öğrencinin gidip geldiği durumlarda öyle sorunların bizim için hiçte bir sorun olmadığını, çünkü bizim zaten hani az sayıda öğrencimiz, az sayıda değişimimiz ve tamamen de iyi niyet çerçevesi içerisinde bunu bir mesleki eğitim parçası olarak değil ama bir mesleki görgü olarak kabul ettiğimiz ve hani öğrencilerin almadıkları, burada eksik kaldıkları proje dersi hariç bir sürü diğer ek, hani destek derslerini filan razı gelerek kapattığımız, iyi niyet çerçevesinde kapattığımız da doğru. Hani sizin sorun diye saydığınız çoğunu biz kendi içimizde yeter ki çocuklar gitsinler de hani bir görgülensinler diye söz edebiliyoruz.

**Prof. Dr. AHMET ALKAN (Selçuk Üniversitesi)-** Teşekkür ederim. Efendim bu Erasmus programlarını özü itibariyle hani bizim gençlik yıllarımızda 4489 vardı, bilgi görgü arttırma kanunu filan diye bir şeyle gönderirlerdi bizim arkadaşlarımız yurtdışına. Sonra ihtilalde o kanun kalktı, ona benzetiyorum. O zaman acaba olaya birazda gönderdiğimiz üniversitelerin inisiyatifine biz katkı yapabilir miyiz? Kendi gönderdiğimiz öğrenciler açısından söylüyorum bunu.

Öz itibariyle buna katılıyorsak tabii yani, çocuklarımızın farklı bir kültürü, farklı bir mimariyi tanımalarına imkân sağlayan bir program olarak görüyorsak bunu acaba gittikleri yere, ülkeye o ülkenin kültürüne göre buradan giderken belli programları verip, bunu tamamen kendi çalışmaları, kendi uygulayacakları bir program çerçevesinde belli programları verip sonra yani bu görgü, bilgi arttırma olayını bir disipline bağlayıp, bir düzene sokup buna karşılık dönüşlerinde genç kardeşimin söylediği bu eksik kalanları yani biraz toleransla filan kapatmak ya da hoş görmek gibi uygulamalar yerine bize getirecekleri bu “Neyi gördüler? Neyi bildiler? Nerelere gittiler? Nelere baktılar? Bizim verdiğimiz programı uyguladılar mı, uygulamadılar mı?”yı kontrol ederek bu açıkları kapatsak bunu da bir legal zemine oturtsak, bir yasal zemine oturtmanın yollarını arasak olabilir mi diye aklıma geliyor. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR (TOBB Üniversitesi) OTURUM BAŞKANI -** Benim bildiğim kadarıyla Erasmus programlarının belli bir zorunluluk kredileri var, 30 ASTS kredilik dersi başarmak zorunda öğrencimiz. Sizin söylediğiniz ve de sizin iyi niyetle belirttiğiniz için de kabul görebilmesi şu an için olanaklı değil. Çünkü oradan alacağı dersi biz buradan programlayamıyoruz. Ancak içerik eşleşmesi yapabiliyoruz diye biliyorum. Daha doğru cevabı arkadaşlarım koordinatörlük yaptıkları için koordinatörler bazında da bütün sorunları iyi bildikleri için belki Ece bize söyleyebilir diye düşünüyorum.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Ben uzun yıllar hem bölüm koordinatörlüğü, hem de kurum koordinatörlüğü, AB Ofisi koordinatörlüğü yaptım. Tabii ki Erasmus programının iki boyutu var, bir öğrenci değişme, bir diğeriyse biraz önce Ahmet Hocamızın belirttiği gibi araştırma görevlisi ya da akademisyenlerin gidişi, bu ikisini birbirinden ayırmak lazım. Yanlış anlamadıysam önerisi araştırma görevlisi, hani bahsettiğiniz bir kanun maddesinden bahsettiniz, o araştırma görevlileriyle ilgiliydi. Erasmus aslında kökenine baktığımız zaman bir kültürel değişimdir, sırf bunda akademik bir değişim aranmaması gerekir. İlkesi budur, yani Brüksel’in sayfalarında bunlar yazar ve bunun öğrenci açısından getirdiği, ben ilk yıllarımı hatırlıyorum işte karşıdaki kurumlara yazıp da “Biz size öğrenci göndermek istiyoruz” dediğimizde aldığımız cevaplar “Bizden sizin ülkenize gelen olmuyor. O yüzden de istemiyoruz” cevaplarını çok sık almıştık.

Ama aynısını biz en azından Yıldız olarak sizin verdiğiniz sayıların epeyce üstünde yurtdışından gelen öğrencimiz var ve şimdi biz aynı şekilde gelmek isteyen öğrencilere teşekkür etmek durumunda kalıyoruz. Gerçekten bu öğrencilere hoca sağlamak zaten yüksek olan öğrenci sayımızın daha da artmasına neden olmaları nedeniyle açıkçası çok fazla sıcak bakmamaya başladık. Aynısı FARABİ programı için geçerli, mimarlık bölümü olarak böyle bir sıkıntımız var, çünkü hoca sıkıntımız.

Diğer bahsettiğiniz sorunlar tüm kurumlar için geçerli olan sorunları toparlamışsınız, bu konuda gerçekten oldukça ayrıntılı bir çalışma yapılmış. Okulların zamanlarının birleştirilmesiyse yani eğitim dönemlerinin başlangıcı ya da bitiş tarihleriyse mümkün değil. Türkiye’ye bakalım mesela ilk aklıma gelen İstanbul Teknik Üniversitesi Yıldız’dan bir hafta önce açılıyor, iki hafta önce kapanıyor. Önce açılıyor bizden, bizim sınav programımız olmuyor yani Türkiye’de bile bunu sağlayamadıktan sonra bu mümkün değil. Bunun getirdiği temel sorun da sizinde belirttiğiniz gibi öğrencilere intibaklarının yapılmasında yaşanıyor. Mesela bizim kurumumuzda geçtiğimiz hafta ancak bir öğrencinin intibakını yapabildik, çünkü karşı taraftan evrakları gelmemişti.

Bunlar kaçınılmaz sorunlar ama giderilmeyecek değil. Ama bunun öğrencilerin açısından bir kültürel değişim olduğunu da göz önünde her zaman tutulması gerektiğini düşünüyorum. Hocaların değişimi açısından baktığımızda da işte bir haftalık ya da üç, beş günlük gidilecek ders vermelerin ya da işte eğitim alma programı adına da gerçekten akademisyen özellikle genç akademisyenlerimize yeni ufuklar açtı, yeni kurumlar arası bağlantılar sağladığı da yadsınamaz bir gerçek. Teşekkür ederim.

**Yrd. Doç. ECE POSTALCI (MSGSÜ)-** Yani aslında biz tabii sorumluluğumuz kapsamında öğretim üyelerinin değil öğrencilerin uyumlarıyla karşılaştığımız sorunları aktardık. Ahmet Beyin sözünü ettiği bizim de sizin yani öğrencilere belirli bir program verilmesi, dönüşte de bunun denetlenmesi gibi bir durum bu bizim yani benim bildiğim kadarıyla o programın kapsamında söz konusu değil. Ve öğrencilerin de çok yararlandığını, bizim öğrenciler için de çok yararlı olduğunu gelip bizim ülkemizi tanıyıp, ilerde bizim ülkemizin de lehine oy kullanacak yabancı öğrenciler için de yararlı olduğunun görüşündeyim. Ancak Rengin Hanımın da belirttiği gibi artan kontenjan hem öğretim üyesinin yükünü arttırmakta, hem de mekân sorunu yaşayan bizim gibi biraz mekânları küçük olan üniversiteler için biraz sorun oluşturmakta. Biz sadece bunlara değinmek istedik. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR (TOBB Üniversitesi) OTURUM BAŞKANI-** Teşekkür ederiz. Aslında Erasmus programında özellikle öğrenci değişiminde koordinatörlerin karşılaştıkları sorunları gidermeye çalışmak buAKTS’ye dayalı akreditasyonun da tersine bir durum. Çünkü çeşitliliği savunan ve ECTS üzerinden beyana dayalı, birbirine güvene dayalı akreditasyona olanak sağlaması için kabul edilen bir sistemde hani benzer içerikler, benzer ders adları oluşturmaya çalışmak zor ve çokta gerekli değil. Galiba koordinatörler bence bütün bu sıkıntıyla işlerini yapmaya devam edecekler, biz de onlara çok teşekkür edeceğiz. Bu Erasmus değişimi uluslararası bir değişim programı, bir de ulusal değişim programımız var biliyorsunuz Farabi programımız. Farabi değişim programıyla ilgili bir sunuşu da bize Erciyes Üniversitesinden Yrd. Doç. Dr. Sema Serim yapacak.

***“Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi FARABİ Değişim Programının Değerlendirmesi”***

**Yrd. Doç. Dr. SEMA SERİM (ERÜ)-** Merhabalar, bu kadar çok hocamı burada görmekten ben çok mutluyum. Hoş geldiniz demek istiyorum öncelikle.

Farabi değişim programının geçmişi Erasmusa göre bir miktar daha kısa, belki bir değerlendirme yapmakta o açıdan olgunlaşmamış bir süreç olduğu için zor. Hem sürenin kısa olması, hem de yankılarının çok az olması, yeterince yaygınlaşmamış olması, iki senedir biz böyle bir değişim programının içindeyiz üniversite olarak.

Erciyes Üniversitesi bu değişim programını çok destekliyor bütün fakültelerinde, hem böyle bir kaynağın öğrencilere aktarılması açısından hem de Türkiye içinde bir iletişim ortamının zenginleşmesi açısından. Erciyes Üniversitesi ve Mimarlık Fakültesi de bu değişim programından en çok yararlanan fakülte iki bölümüyle. Öğrenci ve hoca sayılarımızı da düşündüğümüzde bu orana gayet ciddi ve yüksek, biz iki senedir 31 öğrenci mimarlıktan, 11 öğrenci de şehir ve bölge planlamadan çeşitli okullara gönderdik. İki öğrenciyi konuk edebildik, bir de hoca konuk edebildik bu kapsamda. Geçen sene Dokuz Eylül’den bir hocamız bir sene boyunca bizdeydi şehir ve bölge planlama bölümünde. Yüksek lisans ve doktora öğrencileri için ben bu programın çokta uygun, hele kadrosu dar okullar için çok uygun bir değişim programı olduğunu düşünüyorum ama bizim yüksek lisans doktora programımız zaten yok ama yüksek lisans öğrencilerinden de henüz böyle bir talep gelmedi.

Dediğim gibi bu iki senelik bir süreç, üçüncü senenin anlaşmalarını ve protokollerini biz hazırladık ve Türkiye’deki diğer okullarda da tam ancak iletişimde olduğumuz okullarda nasıl işlediği konusunda bir bilgimiz var. Hani genel olarak nasıl kullanıldığı konusunda da ben hani fakülte koordinatörüyüm ama çok genel bir bilgim yok. O yüzden kendi fakültemin deneyimlerinden bir miktar bahsedeceğim bugün.

Bizim anlaşmalı olduğumuz okullar hani çok anlaşmalı olduğumuz okul var ama hani bunların aslında bazılarına daha çok yoğunlukla öğrenci göndermeyi tercih ediyoruz, kadroları bir miktar daha bizden gelişmiş olanlara daha geniş olanları tercih ediyoruz. Biz Osmangazi, Gazi, Karadeniz, Kocaeli Üniversitesine, Uludağ Üniversitesine, Selçuk Üniversitesine, Yıldız Teknik Üniversitesi ve Dokuz Eylül Üniversitesine öğrenci gönderdik. Bu iki bölümle hem mimarlık bölümüne, hem de şehir ve bölge planlama bölümü için geçerli. Onar öğrenci de önümüzdeki sene göndereceğiz, hani ortalama 40 öğrenci mimarlık için, 20 öğrenci de şehir ve bölge planlama için göndermiş olacağız.

Ben bu değişim programının aslında mimarlık eğitiminin ruhuna çok uygun olduğunu ve bu kadar proje temelli bir eğitim sistemine uygun olduğunu düşünüyorum. Belki bizim üniversitemizde de mimarlığın bu kadar bunu yaygın olarak kullanmasının da biraz o eğitim sistemindeki belki esneklik, müfredatlardaki esneklikten kaynaklandığını düşünüyorum.

Bir grup teknik aksilik var bu değişim programında, genel olarak aslında Erasmus’un sistemini benimsiyor. Bir üniversitenin ana koordinatörlüğü var, fakültelerin koordinatörlükleri var. Şöyle birkaç teknik aksilikten belki bahsederim, sonra tartışmayı daha da büyütebiliriz.

Bir kere öğrenciler için bir tercih sistemi yok, yani tek okul tercih etmek durumundalar. O yüzden bizim öğrencilerimiz hemen bir kamuoyu araştırması yapmaya başlıyorlar işte “GANO’ları yüksek olanlar nereleri tercih ediyor? GNO’ları düşük olanlar nereleri tercih ediyor? İşte GANO’su yüksek olan bazı okullar tercih ediliyorsa biz onları tercih etmeyelim”. Bu sene öyle bir sıkıntı yaşadık mesela, aslında Yıldız’a gitmek isteyen çok öğrencimiz var ama bir kontenjanımız bu sene açık kaldı. Herkes “GANO’su yüksek olanlar Yıldız’a gider herhalde, biz Yıldız’ı tercih etmeyelim” demişler. Biz hani iki öğrenci gönderebilecekken, sonradan öyle bir aksiliği giderdik. Bir öğrenci gidiyor durumdaydı ama yedeklerle bir şekilde bu telafi edildi.

Tabii başvuruların Eylül ve Mart aylarında oluyor bu başvurular, Mart ayında okulların programlarına ulaşmak çok güç, hani programlarını bilmediğimiz için sadece eğitim-öğretim planları üzerinden protokolleri hazırlıyoruz, ders denkliklerini yapıyoruz. Ders denkliği konusunda biz de olabildiğince esnek davranmaya çalışıyoruz ama mutlaka sıkıntılar çıkıyor. Bir de tabii her okulun eğilimi farklı bu denklikler konusunda. Bazı okullar mesela Dokuz Eylül Üniversitesi çok ciddi çalışıyor, her ders denkliğini direk işte koordinatörlükle, hem ana koordinatörlükle, hem fakülte koordinatörlüğüyle her ders denkliği değişikliği için yönetim kurulu kararı mesela talep ediyor, okulların da eğilimleri çok farklı bu ders protokollerini hazırlarken.

Yönetmelikte de iki önemli sıkıntı olduğunu düşünüyorum. Bir kere gittiğiniz okuldaki alacağınız kredi kendi okulunuzdaki alacağınız krediden daha düşük olmaması gerekiyor. Bizim Erciyes Üniversitesi olarak kredi sayılarımız yüksek, proje derslerimiz 12 saat örneğin ve 8 kredi normal okul kredisi. Diğer okulların hemen hemen en yüksek 6 kredi, mesela Gazi Üniversitesinin bitirme projesi 1 kredi, biz hani 8 kredilik bir krediyi 1 krediye denkleştirmeye çalışıyoruz. Kredi denkliklerini de kurarken bu farkları tamamlayabilmek için birçok seçmeli ders alması gerekiyor öğrencinin, ancak bu yönetmelikte bu böyle çözülebilmiş. Yani bizim burada alacağı bir proje yerine, Gazi’de bitirme projesi alan bir öğrenci üç ya da dört tane de seçmeli dersten geçmek zorunda buraya döndüğünde proje notunun burada işlenebilmesi için. Bir böyle kredi denkliği sıkıntısı var, bu belki genel akreditasyon problemiyle birlikte tartışılması gerekiyor.

Bir de zorunlu derslerin mutlaka zorunlu derslere denk getirilmesi gibi bir sıkıntı var. Burada bizdeki bir zorunlu ders işte Yıldız’daki bir seçmeli dersle daha iyi örtüşebilmesine rağmen öğrenci bunu seçemiyor, illaki orada da bir zorunlu dersi seçmek durumunda. Tabii okulların müfredatlarını da hani bu sırada insan çok fazla karşılaştırıyor. Bazı daha yenilenmiş sistemler var, bazısı biraz daha o klasik ders sistemlerinde olan okullar var. O ders isimlerinin içerikleriyle tutmuyor olması, inanın biz böyle bir Mart ayında böyle yoğun bir çalışma içine giriyoruz bu on, on iki öğrencinin ders denkliğini kurgulayabilmek için. İşte web sayfalarının yetersizliği, okullarla iletişim konusundaki sıkıntılar bu bayağı sıkıntılı bir süreç oluyor hani bu programı da çok hani kullanmaya hevesli bir okul olarak, tabii daha çokta gönderme açısından hani bu sene herhalde birkaç öğrencimiz olacak gelen öğrenci açısından.

Tabii bir de bu Erasmus’ta biraz önce Ece Hanım bahsetti, Mimar Sinan’ın mezuniyet durumundaki öğrencileri hani mezuniyet projesi için göndermemesi durumu Farabi için geçerli değil. Yani birinci sınıf değilseniz bütün dönemlerde bu değişim programından yararlanabiliyorsunuz. Bunlar işin biraz teknik boyutu. Tabii Erasmus’unda biraz hani böyle bir durumu var, biraz bir tedbili mekân gibi görüyor öğrenciler hani “Gideyim bir sene başka bir yerde olayım”. Hani tabii buna da hak verebiliriz hani bunun da bir olumlu amacı olabilir ama biraz daha bilinçli öğrenci gerektiriyor bu süreç. Hani “Ben şuraya gideceğim, şu dersleri alacağım, şöyle bir hocayla proje yapmak istiyorum” hani böyle tercihleri olan öğrenciler böyle bir sistemi daha iyi kullanabiliyorlar.

Genel olarak bizim öğrencilerimiz içinde böyle bir ekstra tabii özgüven sağlıyor bu, hani Türkiye’de olup biten kendi dışındaki okullarda neler olup bittiğinden haberdar olmak, öğrencinin o işte genel ve tikel arasındaki ilişkiyi kurmasını daha da sağlıklaştırıyor. Başka yöntemler görmek, başka proje yapma biçimleriyle tanışıklık kazanmak hani süreci bence çok olumlu hale getiriyor.

Tabii bu eğer hani bu sistem Türkiye’de daha da gelişip hani daha da kullanılır bir hale gelecekse dediğim gibi bu akreditasyon problemleriyle birlikte düşünülmesi yani bunun Türkiye’de daha da kolay olması lazım, yani Erasmus’tan çok daha kolay işleyen bir süreç olması gerekir ama maalesef tamda öyle işlemiyor. Bu dediğim gibi kredi hesabındaki sıkıntılar bir de ders denklikleri ve ders içeriklerinin okulların mesela web sayfalarının yeterince iyi olmaması, bizim okulumuz da belki dâhil bunu, hani bu iletişimi gerçekten böyle içinden çıkılmaz bir hale getiriyor. Hani bizim bunun Türkiye’de bu kadar sıkıntılı olması hani bununla yüzleştiğinde insan ülkesindeki olup biten adına bir miktar sıkıntılanıyor.

Özellikle ben yüksek lisans eğitimi için çok uygun bir sistem olduğunu, hani birçok kadrosu yetersiz olan okulun yüksek lisans eğitimini sürdürmeye çalıştığını düşünürsek ders süreçlerinin gidip başka bir okuldan takviyeyle tekrar tez yazma sürecinde yeniden bulunduğu kuruma dönmesi açısından çok verimli. Ama ben hiç neredeyse duymadım bir yüksek lisans eğitiminde Farabi değişim programını kullanan, hani bizim üniversitemizde kendi fakültemizde de yok ama hani mimarlık okullarında bunun nasıl kullanıldığını.

Evet, dediğim gibi hani bir değerlendirmeden çok bunu bir ön değerlendirme sayıp bir miktar burada hani sürecin sorunlarıyla ilgili de tartışabiliriz. Benim söyleyeceklerim bu kadar.

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR (TOBB Üniversitesi) OTURUM BAŞKANI-** Çok teşekkür ederiz deneyimlerini paylaştı Sevgili Sema Serim bizimle. Başka katkı koymak isteyen var mı acaba çalışmaya?

**ÇELEN BİRKAN (MİAK)-** Ben sadece bir soru sormak istiyorum, katkı değil çünkü çok cahil olduğum bir konu. Gerek Erasmus öğrencileri, gerek Farabi’den yararlanan öğrenciler geriye döndüklerinde yani esas okullarına döndüklerinde bir uyum sorunu oluyor mu? Onu merak ettim, özellikle Farabi için siz şunu dediniz yani *imkânları daha geniş olan, kadroları daha geniş olan okulları seçiyorlar*. Mesela gidip oradaki işte imkân bolluğunu gördükten sonra tekrar okullarına döndüğünde *bu kadar* *da az kadroyla bu iş yapılmaz* gibi bir ruh haline giriyorlar mı? Onu merak ettim.

**Yrd. Doç. Dr. SEMA SERİM (ERÜ)-** Bizim deneyimimiz tam ters yönünde, “Ya Hocam burada da aynı proje yapılıyormuş. Ya işte Yıldız’a gittik, Dokuz Eylül’e gittik, biz de hani başka bir dünya var zannediyorduk İstanbul’da” falan gibi yorumlarla. Hani hep bilakis daha o özgüvenleri artmış olarak döndü. Tabii bir miktarda başarılı öğrenciler bunu yapıyor, bir de öyle bir durum var hani gerçekten Genel Not Ortalaması (GNO) yüksek öğrenciler. Hem tercih ediyorlar, hem de sistemden…

**ÇELEN BİRKAN (MİAK)-** Pardon bu kullandığınız kelimeyi bilmiyorum. Nesi yüksek öğrenciler?

**Yrd. Doç. Dr. SEMA SERİM (ERÜ)-** GNO’ları, not ortalamaları yüksek öğrenciler.

**ÇELEN BİRKAN (MİAK)-** Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR (TOBB Üniversitesi) OTURUM BAŞKANI-** Erciyes adına ne güzel bir yorum öğrencilerin yaptığı değil mi? Tamam başka katkı koymak isteyen olmadığını görüyorum, belki programı da yakalamak adına bizim için bu bir fırsat olabilir. Diğer konuşmacımıza geçebiliriz. Ama ben birkaç zamandır 27. MOBBİG Gazi’de yapıldığından beri hep ders içerikleri bazında çalışmalar yapabilen bir uzantısı olmasını MOBBİG’in çok arzu ettiğimi söylüyorum. Belki bu Farabi ve Erasmus değişim programlarında yaşanan olumlu ve olumsuz gelişmeler bizim bunu yapmamız için de bir itici güç olabilir diye düşünüyorum değerli MOBBİG katılımcıları ve yürütme kurulları dikkate alırlarsa…

Yrd. Doç. Dr. Yaşar Bahri Ergen’den teknoloji fakülteleri ve meslek yüksekokullarında kurulması muhtemel mimarlık programları ve bölümleri başlıklı konuşmasını dinleyeceğiz.

***“Teknoloji Fakülteleri ve Meslek Yüksek Okullarında Kurulması Muhtemel Mimarlık Programları ve Bölümleri”***

**Yrd. Doç. Dr. YAŞAR BAHRİ ERGEN (Amasya Üniversitesi)-** Teşekkür ederim Sayın Başkan. Sayın bölüm başkanlarım 32. MOBBİG toplantısında belirli konular üzerinde konuşmalar yapıldıktan sonra bazı bizlerin takip etmediği, bizim meslekleri ilgilendiren konular gündeme geldiğinde bir çalışma grubu oluşturulması fikri oluştu ve bu çerçevede işte benimle birlikte bir çalışma yapılması öngörüldü.

Bu bildiğiniz gibi günümüzde biz mimarlıkla ilgili konuları burada tartışırken, bizim dışımızda tabii ki süreç devam ediyor. Yani hükümetin kendine göre eğitim politikaları, yükseköğretim kurulunun aldığı kararlar, bu kararlarla mimarlığın veya mimarlığa dayalı olan bazı mesleklerin yasal çerçevede sınırları çiziliyor veya bunlara ilaveler oluyor. Bu konuları da biz atladığımız zaman sonra bu sorunlar tekrar dönüyor. Tasarım meslek grupları olan bizlerin bulunduğu alana yansıyor.

Örneğin bir meslek yüksekokulunu düşündüğümüz zaman meslek yüksekokullarından mimarlıklara dikey geçişle öğrenci geliyor. Bunların programlara eşdeğerliliği veya o becerileri alıp da bizdeki eğitim-öğretim intibakları uygun olup olmadıkları sorgulanamıyor. Bunlara dair olan konulara atlanmış oluyor veya en son teknoloji fakülteleriyle ilgili bir yeni oluşum oldu hepimizin bilgisi dâhilinde, teknik eğitim fakülteleri, mesleki teknik eğitim fakülteleri kapatıldı, yerlerine kurulan -birazdan onlarla ilgili sistemi gözden geçireceğiz- fakültelerden konu daha da karmaşık hale doğru gitmeye başladı.

Yani biz mimarlıkla ilgili birimlerin açılmasındaki sınırlılıkları düşünürken, bu sınırlılıklar sonsuza doğru gitmeye başladı. Yani her yerde bir mimarlık bölümü açılabilir konumdaki altyapı oluşmaya başladı. Tabii ki bu altyapılar da bizim bildiğimiz gibi mimarlar odasının TMMOB yani çerçevesine uygunluğuyla da çelişmeye başlıyor. Çünkü belirli bir eğitimin, belirli bir tanımının piyasadaki kabullerini oluşturan yasal çerçeve hepsi için uygun değil. Belirli sisteme dair olanlara uygunluk veriyor.

Bu konuda bakıldığı zaman işte bölümlerin oluşumunda şunu görüyoruz; tasarım meslek gruplarını içeren bölümler güzel sanatlar ve tasarım, mühendislik, mimarlık, güzel sanatlar, mimarlık ve tasarım, sanat ve tasarım, mimarlık fakülteleri gibi bünyelerinde toplanıyor. Peyzaj mimarlığı bölümleri var, bunlarda yine tasarımla beceri kazanan, aşağı yukarı temelinde alınması gereken formasyonlar benzer türde eğitimden geçen bir sistem. Bunlar mimarlıkta da yer alıyor ama mimarlığın dışında esas gelişmiş olmaları, ziraat mühendisleri veya orman mühendislerinin bulunduğu bünyeden gelmeleri gibi konularda da çeşitleniyor. Bir bakıyoruz hiç bizleri ilgilendirmiyor gibi görünen ama bizi bire bir etkileyen bir oluşum içine doğru gidiyor.

Oysaki Avrupa’da baktığımız zaman Avrupa bunu toplamaya çalışıyor. Çünkü Avrupa’daki her ülke ayrı ayrı bir eğitim sistemine sahipken, onlar bir sistem oluşturup AB Bologna süreci çerçevesinde bir eşdeğerliliği sağlamaya yönelik sisteme geçmeye çalışıyorlar. İşte Almanya ayrı, Fransa ayrı, İskandinav ülkeler ayrı yani birbirleriyle bunları bir akredite etmeye doğru götürürken, bizdeyse tam tersi sözde biz AB Bologna süreciyle ilgileniyoruz ama öbür tarafta bu tür ayrışımlarla farklı farklı yerlerde farklı şeylere doğru gidebiliyor.

Bunun tabii ki konusuna bakıldığında bugüne kadar sorun olarak görülmediği ama mimarlık fakültesi dışında olan bölümlerin sorunlar yaşadığı da biliniyor. Örneğin mühendislik mimarlık fakültelerinde ben uzun süre bulundum, ilk defa mimarlık fakültesi olan bir kurumdayım şu anda rahatım. Neden? Çünkü mühendislik mimarlık deyince yöneticiler tamamen mühendislikten gelir. Mühendisliğin temelindeyse mimarlık gibi farklılıkları oluşturan birtakım disiplinlerle bir araya gelen bir sistem değil, yani temelde bilim bazında saydığımız bazı kabullerle eğitim-öğretim tarzının farklılığıyla oluşan sistemler var.

Tabii ki örneğin bir proje dersini vereceksiniz, birden fazla öğretim elemanının görevlendirilmesinde “Olur mu ya ders bir tane hoca verir, siz beş, altı hoca. Nasıl olur?” deyip buradan yola çıkılır ve ardından bunları kabul ettirmeyle uğraşırsın falan. Yani yönetmelikleri farklı, yönergeleri farklı, eğitim-öğretimlerde etkileşimleri farklı olmakta. Tabii ki bunlar bizim buradaki tartıştığımız konuları etkiliyor. Yani biz ne diyoruz “Mimarlık eğitimi en iyi nasıl olmalı? Akredite nasıl olunmalı? Avrupa Birliğiyle biz eşdeğerliliği nasıl sağlamalıyız?” derken ama biz kendi içimizde biz akredite olamıyoruz ki, bu tür sistemlerde akreditasyon çok zor oluyor. Yani diğer fakültelerin yönergeleriyle tanımlanmış, stajına varıncaya kadar farklı tanım getiren veya mezuniyetlerini farklı tanımlayan sistemlerle oluşan eğitim mekanizmalarında zorlanmalar başlıyor.

İşte bunları 31. MOBBİG’te “Bir çalışma yapılıp, sunulsun, biz bunlarla ilgili ne yapabiliriz?” denildi ve bu çalışmaya yönelik bir hazırlık yaptık. Bu hazırlıkta da tasarım meslek gruplarının Türk Mühendis Mimar Odalar Birliğine mensup meslek elemanı yetiştirme yetkisine talip teknoloji fakültelerini gördüm. Yani bu teknoloji fakültelerinin kuruluşu yeni, birinci sınıf öğrenci alındı mühendis yetiştiriyorlar ama mimar yetiştiremez diye bir kural yok. Biliyorsunuz bölüm açmak fakültenin bölüm açması YÖK’le ilgili, YÖK’e bir hazırlık yapılır, sunulur, YÖK’ten kabul alınır, bölüm açılır. Yani mühendislik bölümünü nasıl açıyorsa mimarlık bölümünü de açabilir. Bu bölümler açıldıktan sonra sorunlar bu sefer daha farklı boyutlara doğru çekilmeye çalışılıyor. Orada bunlar nasıl çözülecek?

Yani biz bunları burada size ben bir hazırlık yapıp sunacağım, bu sunumun ardından artık nasıl bir sistemde bunlara müdahil oluruz veya bunlara nasıl bir çerçeve çizebiliriz? Çünkü biz buradan mutlaka mimarlık bölümleri olarak etkilenmek zorundayız, etkileneceğiz ve etkileniyoruz da bazı sistemlerinde. Ona baktığımız zaman tablo 3’te bunun yasal çerçevesi var, yasal çerçevesi malum 13 Kasım 2009’da çıkmış bir yasa, teknoloji fakültesi kuruluyor. Bunun ekine baktığımız zaman zaten bizi endişeye düşüren bir durum var. Buradaki teknik eğitim fakülteleri kapanıyor, teknoloji fakültesi oluyor. Mesleki teknik eğitim fakülteleri kapanıyor, güzel sanatlar ve tasarım fakültesi oluyor.

Evet, bu önemli olduğu için büyütülmesinde de fayda var, burada daha net görülüyor, bu kanunun çıkışıyla resmi gazetede yayınlanan ve bugün uygulamada olan şekli. Bakınız, görüyorsunuz işte turizm fakülteleri kapanıyor, mesleki teknik eğitim fakülteleri kapanıyor, bunların açılmasıyla ilgili sanat ve tasarım fakültesi oluyor örneğin mesleki eğitim fakültesi. Sanat ve tasarım fakültelerinde bugün için zannedersem Doğuş Üniversitesinde sanat ve tasarım fakültesi var, mimarlık bölümü var.

Yani mesleki eğitim fakültesinin mimarlıkla hiç alakası yok, yani ben bildiğim için milli eğitim camiasını da tanıdığım için onların eğitim sistemleri kız meslek liselerine öğretmen yetiştiren bir tabana sahip olarak gelen bir birimdi ve o sonradan fakülte olarak bu şekle gelmişti ve oradan çeşitlenerek günümüzdeki son tanımı oldu. Bu son tanımına göre zaten böyle bir fakülte mevcutta varsa bu fakültenin yöneticisi “Ben mimarlığı açmak istiyorum” dediği zaman rahatlıkla açar ve açtığı zaman onların yönergeleri daha farklı olmak zorunda. Çünkü onların amaçları da farklı, o amaca göre bir yönerge hazırlıyorlar. Yani her fakülte kendi yetiştirdiği meslek elemanının yetişmesindeki sürekliliği ve kaliteyi artırmaya dayalı bir yönerge hazırlar ve burada o sorunu bu şekilde görebiliyoruz. Bunu da bakanlar kurulu kararı gereği, bakanlar kurulundan çıkan bir karar çünkü. Teknoloji fakültelerini yasanın eki olarak çıkan yukarıdaki tabloda içeriğindeki liste bize mimarlık meslek eğitiminin altyapısındaki benzeşimleri de açıkça ifade ediyor. Yani biz burada bunları görebiliyoruz.

Yukarıdaki listede örneğin mesleki teknik eğitim fakültesi kapatıldı ama kurulan fakülte mimarlığa taban teşkil etti. Teknik eğitim fakülteleri mühendislikleri açtı, ama açabilmeleri için bir koşulları olduğu için o koşuldan dolayı şu anda mimarlığa girmiyorlar, girebilir. O koşul nedir? Meslekten olan üç öğretim üyesinin yer almasıdır. Yani şu anda ellerinde bulunan meslekten mimar olarak eleman bulunmadığı için belki ona yönelmemiş olabilir, yani fakültenin dekanı. Üç mimar aynı fakültede yer alıyorsa “Ya niye ben burada mimarlık bölümünü de açmayayım?” dediği zaman karşımıza ayrı bir sistemde, ayrı bir bakış açısında mimarlık eğitimini yapmaya talip bir meslek kurumu daha ortaya çıkıyor. Bu tür uygulamaların tasarım meslek gruplarının eğitim-öğretim içinde yer alması gereken bir zorunluluğun bilimsel ve teknik olarak saptanıp günümüz yükseköğretim yasasındaki şu anda eşleşen bu iki fakülte endişeyi açıkça bize gösteriyor. Yani bu bir endişe duymamız gereken konudur ve buna dayalı da bilgilenmemizde fayda var.

Bunun dışında kaynak üniversite olarak baktığımız zaman Gazi Üniversitesini aldım ama her üniversitenin kendi bünyesinde bunlar var, yani bu oluşuma geçmeye başladılar. Mesela Gazi Üniversitesi ne yapmış? Elektrik elektronik mühendisliği bölümünü açmış, enerji sistemleri mühendisliği açmış, inşaat mühendisliği bölümünü açmış, makine bölümünü açmış veya diğer bölümleri açabiliyor. Yani bu açabilirliğinin bir kanıtıdır, ben onun için bunu örnekledim. Ama misyonuna baktığımız zaman mimarlığın, mimarlık fakültelerinin misyonundaki bir bakış açısı yok, bunu da görebiliyoruz. Yani onlar kendine göre bir misyon belirliyor, “Biz de bu misyonu üstlendik” diyor ve bu çerçevede de ne yapıyorlar çalışmalarını yapıyorlar ve bu mesleklerde çalışmalar devam ediyor.

Bu tablodaki program bölümleri de işte mühendislik mimarlık fakültelerinin aynı türdeki bir yapılanması şekline dönüşüyor. Yani mühendislik mimarlık fakülteleri şu anda büyük sorunlarda yaşıyor zaman zaman, çünkü bünyelerindeki farklılıkları çözememe gibi birtakım ikilimle de karşı karşıya kalıyorlar. Orada da eğitim-öğretim sıkıntısı başlayabiliyor, kalite sıkıntısı başlayabiliyor. Meslek elemanlarını yetiştiren eğitim niteliğinin bu formasyonlarla ilgisi olmadığı da hem ilgili fakültelerin kadrolarında yetişmeyi sağlayacak olan ders programlarıyla ilgili kadroyla mesleğin yeterince pekiştiremeyen bir program yapım biçimiyle… Programları da var çünkü baktığınız zaman mühendislik programı tam mühendislik programı değil. Yani Türkiye’de oturmuş bir sistem var, altyapısı var çünkü 1900 yıllarından gelen bir mühendislik eğitimi var, tabana oturmuş. Oradaki bakış açısının bizdeki bakış açısıyla, yani mühendisliğin veya mimarlığın bakış açısıyla eşleşme şansı yok. Böyle bir sorunumuz var.

Bir de tabii ki evlere şenlik meslek yüksekokullarımız var. Meslek yüksekokullarında yeni bir oluşum başladı, mimarlık bölümleri açıldı. Belki yeni duyanlar da vardı, bu geçen bir toplantıda dile getirdik. Meslek yüksekokullarındaysa açılmış bulunan mimarlık ve şehir planlama bölümleri, tasarım mesleklerinde teknoloji, sanat ve tasarım fakültelerinin dışında yeni bir kargaşa yaratacak. Neden? Çünkü mimarlık –adı bu- mimarlık şehir planlama bölümü, burada açılacak olan bölümün eğitim programlarıyla veya bakış açısıyla ne kadar yeterli bir mimariye altyapı oluşturabilecek bir bakış açısı gelecek? Yani adını mimarlık koyduğumuz zaman zaten biliyorsunuz adını koyduktan sonra ardından “Ben de mimarım” bakış açısı başlayabiliyor. Onunla beraber mezun olduktan sonra “Ben mimarlıktan mezunum” deyip karşımıza bir meslek elemanı çıkacak. Acaba biz orada ne yapmalıyız, bu mesleklerin nasıl olmasını sağlamalıyız? Çünkü bunlar Avrupa Birliğinin çerçevesinde var ama bunlar belirli bir alt birimdeki meslekleri içeriyor, uygulamacı meslekler olabiliyor veya bunlar belirli bir şekilde mimarlığın kendisine bir altyapı oluşturan meslekler olabiliyor.

Bu bakış açısıyla buna şey yapalım, bu da örnek olarak kendi bulunduğum üniversitede açıldı, onun için onu aldım. Amasya Üniversitesi Meslek Yüksekokulları diye geçen sistemde işte görüyorsunuz mor olarak mimarlık ve şehir planlama bölüm başkanı adı da var atanmış. Mimar değil onu söyleyeyim ben tanıyorum arkadaşı mimar değil ama şu anda böyle bir oluşum söz konusu.

Sonra Kapadokya meslek yüksekokullar üniversite tek başına tek bölümü bu, haberiniz vardır belki. Buradan da mezun olan mimari restorasyon bölümü adı, mimari restorasyon. Tabii nasıl oluyor, biz onu mimarlığın içine nasıl entegre ediyoruz onu da bilemiyorum ve bir de burada onu almadım o bir kuruluş değil. Örneğin ben Yozgat’ta görev yaptığım zaman bir arkadaş Ege Üniversitesi arkeoloji bölümünden dikey geçiş yaptı, YÖK bir denklik şeyi vermiş, sınava almış, tercih etmiş mimarlık bölümüne dikey geçiş geldi ikinci sınıfa. Teknik resim bilmiyor, çizgi çizmesini bilmiyor, hiçbir şey bilmiyor ve geldi çocuk başladı ağlamaya. Artık kurs alarak falan yani normalde bitirmesi gerekeceği iki yıllık bir süreçte bitirecek sözde, onun amacı odur. E dört yıl değil, beş yıl falan gibi bir eğitim sistemi içinde yer alarak bitirmek zorunda kaldı.

Yani böyle de birtakım dengesizlikler var. Bunlar da bizi ilgilendiriyor. Yani biz mimarlık veya tasarım mesleği olarak baktığımız zaman “Acaba bunun alt birimi ne olmalı, bunun üstüne ne konmalı, mimarlık nasıl olmalı?” şekliyle mi bakmamız gerekiyor? Tabii ki bunu bilemiyorum, buna hep beraber burada düşünüp bir karar vermek, bir çerçeveye oturtturmamız gerekiyor. Tabii ki bu çerçevede MOBBİG olarak tasarım mesleklerinin tümünü içeren bir çalışma grubu mu oluşturulur veya bir komisyon mu oluşturulur? Veya bazı arkadaşların bilgisi dâhilinde olur da bunları bir şekilde daha üst kuruluşlara MİDEKON’a veya diğer kurumsallıklara getirip oradan YÖK’e aktarılıp nasıl bir çerçeve çizilmesine dayalı bir öngörüde mi bulunulur? Bunu tabii ki bilemiyorum ben sadece bunları çalışıp bana verilen görev olarak burada sizlere bu bilgileri belgelerle sunmak üzere olan bir görevlendirmeydi ve böylece sunumumuzu da yapıp bu bilgileri hepinizin bilgi dağarcığına sunmuş oldum. Hepinize teşekkür ederim. (Alkışlar)

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR (TOBB Üniversitesi) OTURUM BAŞKANI-** Biz de 31. MOBBİG’in size verdiği ödevi duyarlılıkla ve başarıyla yerine getirdiğiniz için sizi kutlarız ve teşekkür ederiz.

**Yrd. Doç. Dr. YAŞAR BAHRİ ERGEN (Amasya Üniversitesi)-** Ben de teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET KÜÇÜKDOĞU (İstanbul Kültür Üniversitesi)-** Ben son konuşmacı kardeşimin endişelerine doğrusu bir yandan katılıyorum, bir yandan da katılmıyorum. Şöyle ki, biraz evvel ki oturumda Çetin Hoca da altını çizdi, daha önceki toplantılarda gerek MOBBİG toplantılarında, gerekse kurultaylarda hep altını çiziyoruz, mesleğe kabul kurulu son derece önemli. Bu mesleğe kabul kurulu eğer biz bir an evvel hayata geçirirsek ve mesleğe kabul kurulu bu meslek ehliyetini verecek kişilerde aradığı eğitim şartını belgeliyorsa bu kişiler bırakın yapsınlar. Akredite olacaklarsa olabilme düzeyine gelebiliyorlarsa bırakın yapsınlar.

Niye? Çünkü bakın bugün Türkiye’de biraz evvel telaffuz edildi 55, bir arkadaşımız diyor ki 58 tane mimarlık, bugün 5 Mayıs 60 deniyorsa yarın belki 61, 62 olacak onu da bilmiyorum. Yani bu mantar gibi türeyen gerek devlet üniversitelerinde, gerekse vakıf üniversitelerinde türeyen mimarlık bölümlerinin nasıl bir program, nasıl bir kadroyla nasıl fiziksel ortam, altyapıyla bir eğitim yaptıklarını göz önüne getirelim. Birçoğumuz da kendi geldiğimiz yerleri de göz önüne getirelim. Belki de onların içerisinden bazıları bunlardan, bugünkü mevcutlardan daha iyi koşullarla öğrenci de yetiştirebilirler.

Ha ta ki, yani endişem benim eğer bu mesleğe kabul kurulu kurulmayıp da bunlar başıboş kalırsa o zaman endişenize katılıyorum. Ama bizim yıllardır konuştuğumuz MİAK’ı kurma gücünü gösteren, iradesini gösteren şu topluluk bir an evvel ki, mimarlar odası duyduğum kadarıyla merkezi yönetim kurulu bu kararı da almış ve mesleğe kabul kurulunu oluşturma yolunda birtakım girişimlerde bulundu diye biliyorum. Herhalde siz de bunu teyit edeceksiniz. Mesleğe kabul kurulu bir an evvel çalışmaya başladığında bu sorunlar kendiliğinden ortadan kalkacaktır, daha doğrusu sorun demeyelim de endişeler ortadan kalkacaktır. Ben sadece bunu belirtmek için söz aldım. Teşekkür ederim.

**Yrd. Doç. Dr. YAŞAR BAHRİ ERGEN (Amasya Üniversitesi)-** Hocamızın sözlerine aynen katılıyorum. Yalnız şöyle bir durum var malum; bu tür eğitim-öğretim üzerindeki zaten YÖK’ün temel çerçevesine dayalı çalışmalar devam ediyor, YÖK’ün sistemi değişecek. Yani o da biliniyor, TMMOB yasası değişecek. Aksi taktirde bu fakültelerden mezun olanların TMMOB yasası çerçevesine girmesiyle ilgili sıkıntılarda var. Tabii ki o çerçeve yasa değiştiği zaman o zaman nasıl değişir veya o değiştiğinde şu andaki duyarlılıklar aynı mı olur? Bende bir endişe yarattığı için ben bunu hepimizin bilgi dağarcığına sunmak durumunda kaldım.

Şöyle de bir olay var; tabii ki bunlara biz sadece ve sadece bir kurumsallığı sağlamadan öteye nasıl olmalının da cevabını vermek durumundayız. Yani meslek yüksekokulu; meslek yüksekokulu deyip geçiyoruz ama oysaki dikey geçişle demin söylediğim örnekler var geliyor. Size de geliyor Hocam, bize de geliyor. Bu gelen kişilerin eğitiminden biz sorumluyuz. Bir süre sonra bu öğrenciler atılma da kalktı biliyorsunuz, yükseköğretim yasasında atılma yok, 2-2, 2-2, 3-3 gelecek kontenjandan. Bir süre sonra atılmadığı için bir sınıf oluşacak. Bu sınıf mezun olamadığı zaman onun boyutunu bizim karşılamamız mümkün değil. Ondan sonra sorgulanmaya başlanacağız, “O zaman siz de sorun var, niye yetiştiremediniz, niye mezun olamıyor?” ama oysaki temelden gelen bir yanlışlık var Hocam.

O yanlışlıklara nasıl biz bir şekilde parmak basarız veya bir çözüm üretip bunlar oluyorsa bunların asgari koşulları bu olmalı veya bunların kabulü şu şekilde sağlanmalı gibi bir çalışma yapıp bunu MİDEKON vasıtasıyla YÖK’e veya diğer kurum ve kuruluşlara ulaştırmak mümkün. Yasal çerçeve biliyorsunuz meclis, meclise bir şekilde bu tür bilgileri aktarıp orada duyarlılığı sağlayıp yapabilir miyiz bilemiyorum. Yani sonuçta bizi aşıyor, yani biz ne dersek diyelim. Yani biz örneğin diyoruz ki, “Şu kadar öğretim üyesi olsun” falan, hocamız burada tek başına bir bölüm, tek başına bir öğrenci grubundan bahsetti bana, ben şaşırdım.

Bir kişiyle ben yaşadım çünkü onu, 15 sene önce Yozgat’ta bir bölüm açılmış, öğrenci alınmış. Ben Gazi Üniversitesindeyim, bana “Gelir misin? Şu şekilde bir yer var, şöyle yapalım”. “İyi, güzel de bir düşüneyim” düşündük, altı ay sonra bir “Gidelim” dedik, geldim. Baktım, başka kimse yok tek başıma bütün derslere ben girmek zorunda kaldım. Nereye kadar? Kadro bulmaya çalışıncaya kadar. O sıkıntı ayrı bir sıkıntı, ben ne kadar yeterli oldum? Gerçi ben elimden gelenin en iyisini yapmaya çalıştım diye kabul ediyorum ama kabul etmekle de olmuyor.

Onun için bizim bölüm başkanları olarak veya üst kuruluşlarımız olarak birtakım bu sistemlere entegre olabilecek veya olan, bunlar yeni yeni oluyor. Yani bir sene içinde oldu, teknoloji fakültesi yeni oldu ama iki, üç sene çalışıldı onu biliyorum. Çalışıldığı dönemini biliyorum iki, üç sene çalışıldı, geçen sene çıktı 2009’da sonunda çıktı. Bunlardan sonra ne olacak? Bunlara bir şekilde çözüm üretmek veya anında müdahale edebilmek veya çözümlerin bu olması, buna dayalı yapılması gerekir diye bilmemiz gerekir. Çözüm üretmediğimiz zaman “Geçmiş ola, siz ne derseniz deyin” diyecekler, “Ben bunu yaptım” diyebilirler.

Evet, teşekkürler.

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR (TOBB Üniversitesi) OTURUM BAŞKANI-** Peki, aslında bir tek mimarlığın değil bu başka meslek dallarının da bu tür sıkıntıları var ama bir yandan da melez dalların doğması bir gereklilik olarak ortaya çıkıyor. Hani mimarlığın içerisinde işte tasarımcı mimar, işte uygulamacı mimar diye en klasik, en küçük başlayan anlamında ve devam ediyor. Teknoloji fakültelerinin de belli bir duyarlılığı var aslında konuya bakarken mevcut mühendislik dallarının isimlerini almıyorlar genel olarak arada bir isim almaya çalışıyorlar, mesela otomotiv mühendisliği gibi. Bu melez dalların çıkmasında…

**Yrd. Doç. Dr. YAŞAR BAHRİ ERGEN (Amasya Üniversitesi)-** Örneğin inşaat mühendisliği açıldı. Açabiliyor yani ve açmayacak anlamına gelmiyor onu diyorum.

**Prof. Dr. NUR ÇAĞLAR (TOBB Üniversitesi) OTURUM BAŞKANI-**Açadabilir, ama arada birtakım ara elemanlar yetiştirmek üzere açılıyorlar. Katkı koymak isteyen yoksa biz görevimizi bitirdik, tam da zamanında bitirdik diye düşünüyorum. İzninizle ayrılalım buradan. (Alkışlar)

**ERCİYES ÜNİVERSİTESİ MİMARLIK FAKÜLTESİ**

**MİMARLIK BÖLÜMÜ**

**32. MOBBİG TOPLANTISI**

**DÖRDÜNCÜ OTURUM**

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Evet, değerli misafirlerimiz, sevgili ev sahiplerimiz günün bu saatinde herkes biraz yorgun ama çok verimli geçtiğini düşünüyorum kendi adıma, hepinize çok teşekkür ediyoruz. Son oturuma katılan katılımcılara da teşekkür ediyoruz, sağ olun. Çok fazla sözü uzatmadan konuşmacı arkadaşlarımı öncelikle size takdim etmek istiyorum.

Gediz Üniversitesi’nden Doç. Dr. Özlem Erdoğdu Erkarslan, mimarlık eğitimi ve istihdam ilişkisini bize anlatacak.

Yrd. Doç. Dr. Yaşar Subaşı Direk Yüzüncü Yıl Üniversitesi’nden, mimarlık eğitimine yeni başlayan bölümlerin karşılaştığı sorunlar ve Bologna sürecinin bu bölümlere etkisi konusunda bir konuşma yapacak.

Doç. Dr. Çiğdem Polatoğlu, Yıldız Teknik Üniversitesi’nden, tasarım eğitiminde informel etkinliklerin önemi, Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümü çalışmaları konusunda bize bilgiler aktaracak.

Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız, Yrd. Doç. Dr. Güliz Ozorhon’la birlikte hazırladıkları bildiriyi bize sunacak, Maltepe Üniversitesi’nden. Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesinin tasarım eğitiminde yeniden yapılanması.

Sırasıyla konuşmacılarımıza sözü bırakmak istiyorum. Doç. Dr. Özlem Erdoğdu Erkarslan, buyurun.

***“Mimarlık Eğitimi ve İstihdam İlişkisi”***

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Çok teşekkür ederim Hocam. Değerli misafirler hepiniz çok yoruldunuz, yoğun bir gündem geçirdik, umarız kısa sürede toplarız.

Benim sunumum aslında Yaşar Hoca’nın sunumuyla çok ilişkili, belki onun kaldığı yerden devam edecek, programda da iyi geldiğine inanıyorum arka arkaya, çok teşekkür ediyorum bu nedenle programı güzel düzenlemişsiniz.

Uzun bir süredir katıldığım bazı toplantılarda mimarlık eğitimi üzerine herkesin bazı genel endişeleri paylaştığını ben de gördüm. Bir bölümünü de az önce yine hep beraber dile getirdik. Aslında bu endişelerin bir bölümü işte eğitimin niteliğini, bir bölümü niceliğini, bir bölümü de eğitim sonrası istihdamla ilgili endişeler üzerine kuruluydu. Dolayısıyla ben bu son 1,5 yıldır katıldığım toplantılardan edindiğim genel yargıların acaba niceliksel karşılıkları var mı, bunlara nasıl bakabiliriz diye düşündüm. Birazdan bu kanaatleri sorguladığım kanaatleri sıralayacağım.

Ancak her şeyden önce şunu söyleyeyim; niceliksel açıdan bu kanaatlerin doğrulanıp doğrulanmadığını araştırdım, bunun için farklı kaynaklardan istatistikî verilerle karşılaştırma yaptım. Birisi web üzerinden erişebileceğim en son ACE verileri, Architects Council of Europe 2008 verileri. İkinci olarak, özel olarak bu sunum için Gediz Üniversitesi olarak bizim hazırladığımız bir istatistik. Bunun için mezun vermiş olan üniversiteler arasından Anadolu’nun farklı yerlerini de kapsayacak biçimde 11 devlet ve 4 vakıf üniversitesini seçerek bu üniversitelerin web sayfaları üzerinden eğitim planlarının ve ders içeriklerinin erişiliyor olmasına dikkat ederek bazı analizler yaptım.

Bazı kanaatler yani biraz sonra sıralayacağımız bazı kanaatler aslında niteliksel endişelerdi mimarlık eğitimi üzerine. Elbette bunlar üzerine bir karşılaştırma yapamadım, bunun için başka yöntemler geliştirmek gerekiyor. Aynı zamanda da eğitimin istihdamla olan ayağını bağlayabilmek için de uzun süredir aktif olarak hizmet veren kariyer sitelerinden; “www.yenibiris.com” ve “www.arkitera.com” üzerinde yer alan mimar ilanları üzerinden bir inceleme yaptım. Daha sonra da eğitim ve kariyer sitesi sonuçlarını karşılaştırdım.

Genel olarak hep beraber dile getirdiğimiz çoğunluğumuzun katıldığı bazı kanaatler var. Birisi, “mimarlık bölümlerinin sayısının artmasına rağmen ülkede bu kadar mimar gereksinimi var mı?” endişesi. “Ülke istihdam politikalarını acaba yeniden gözden geçirmeli mi?” endişesi. Dün itibariyle en son güncel verilere baktım Türkiye’de toplam mimarlar odası üye sayısı 38.227 ve Avrupa’nın 32 ülkesinde de toplam 483.000 mimar bulunuyor. Bu mimarların dörtte biri, yani % 25’i sadece bir ülkede, İtalya’da bulunuyor. İtalya’daki bu oranların, acaba hani İtalya dışarıya mimar mı ihraç ediyor diye kontrol ettim, çok az bölümü ekspatriyet olarak çalışıyor. Hepsi kendi ülkesinde çalışıyor, yüzde 5 gibi bir bölümü aslında dışarıda çalışıyor. Bu durumda onları demek ki besleyecek bir endüstri olduğunu orada anlıyoruz.

İkinci büyük mimar grubu Avrupa toplamının %20’siyle Almanya. Almanya’da aslında yine sınırlı sayıda yurtdışında mimar üyesi var. Üçüncü olarak 45.000 mimarla İspanya geliyor. Üç ülkenin yani Türkiye, İngiltere ve Fransa’nın her birinde 30 bin dolayında, yani Avrupa toplamının % 6-7’si arasında mimar var. Böylece söz konusu 6 ülkedeki mimarlar Avrupa’daki mimarların toplamının % 74’ünü oluşturuyor, yani Türkiye’de burada ciddi bir yer tutuyor.

Fakat aslında ACE bu verileri başka şekillerde karşılaştırmış, ben bunları ilginç buldum. Bunları nüfusa oranlamış ve nüfusa oranladığında da Türkiye’yi –şurada göreceğiz- 0.5 oranla aslında çok yüksek olmayan, böyle ılımlı bir noktada görüyoruz. Mimar sayısı yüksek olmasına rağmen nüfusumuz da fazla olduğu için. 1000 kişiye düşen mimar oranı 0.5.

Yine bunu böyle bir harita üzerinde baktığımızda, Türkiye’nin rengini şurası belli ediyor, yine ılımlı yerler. Fakat görüyorsunuz İtalya son derece yoğun.

Mimarların yaş ortalamasına baktım. Buna niye baktığımı da söyleyeyim. Aslında eğitimde yeni mezunların istihdamıyla ilişkili olduğunu düşünüyorum. Bazı ülkeler yeni mezunlarının kaliteleri için çok fazla endişelenmek zorunda değil. Çünkü aslında ülkedeki genel yaş ortalaması daha yukarılarda. Hâlbuki meslek profilinde en genç yaştakilerin yoğunluk gösterdiği ülkelerin birincisi Türkiye. Yani insanlar mezun olur olmaz aktif olarak iş hayatında yer alıyorlar. Türkiye’nin oranı da şöyle verilmiş; 35 yaşın altında olanların oranı % 48, Belçika’da bu y% 41, Malta’da % 46. 55 yaşın üzerindekilerin en yüksek oranı oluşturduğu ülkeler de Danimarka, Finlandiya, Hollanda ve İsveç.

Yine bunu harita üstünde baktığımızda çarpıcı bir biçimde burada Türkiye’nin farklılaştığını görüyoruz. Biz, çok genç mimarlardan oluşuyoruz. Dolayısıyla da eğitimden sonraki, yani eğitimin sonunda elde ettiğimiz mezun profili aslında hemen dışarıda uygulamaya geçen ve istihdam edilen kişilerin birebir profiliyle eşleştiriliyor.

Bir de mimar başına düşen pazarı aslında ACE görüntülemiş, işte bu çok çarpıcı, çünkü ülkemizde mimar başına düşen pazar çok dar. Biz en açık renkle yer alıyoruz, yani 25.000 Euro’dan daha az. Şu gri olan yerler ise üzerine veri alınamayan yerler ama onlar muhtemelen Büyük Britanya gibi, Hollanda gibi koyu renk çıkacaklardı.

Evet, yine burada karşılaştırmalı değerler var. Bir de değişik bir şey var burada, birazdan niçin bunu da gösterdiğimi sizinle paylaşacağım. Mimarlık mesleğinin itibarı konusunda bir araştırma yapmış yine ACE ve Türkiye’deki mimarların % 48’i kadarı ülkede mimarlığın itibarının yüksek olduğunu söylemiş. Yani Türkiye’de toplum nezdinde itibarı yüksek olan bir meslek mimarlık, fakat yine aynı araştırma şunu da kanıtlamış, o soruyu başka biçimlerde sormuş; “Peki, kamu yetkilileri nezdinde itibarlı mı? İşverenler ve inşaat sektöründeki diğer kişiler nezdinde itibarlı mı?”. Buna düşük olarak yanıt verilmiş, yani bundan da şunu anlıyoruz, Türkiye’de mimarlık eğitiminin uzlaşma, iletişim, takım çalışması konularına olan mesafesinden kaynaklanan bazı sorunlar olabilir veya ülke genelindeki kültürel anlayışla ilişkili olabilir.

Buradaki ACE verilerini değerlendirdiğimde şöyle düşündüm, ilk baştaki saptamaya yine dönerek; eğer mimarlık hizmetinin nüfusla doğru orantılı bir büyüme göstermesi düşünülürse Türkiye’deki mimar sayısı halen Avrupa’daki 0.8 ortalamasının altında. Çok endişelenmemize gerek yok gibi gözüküyor bu durumda. Eğer ülke ekonomisine mimarlara düşen pazar payıyla orantılı mezun verilmesi gerektiği konusunda hemfikir olursak o zaman da Türkiye’nin Avrupa ortalamasında olduğunu görüyoruz. Tam Avrupa ortalamasını tutturuyoruz aslında. Avrupa’da daha yüksek ekonomik pazarı olan ülkeler de var ama yine de mimar fazlalığı olduğuna dair dolayısıyla bir niceliksel karşılık bulmadığımızı düşünüyorum bu araştırmadan.

Araştırmalar meslekte aktif olarak çalışan mimarların ülkemizde genç bir profilde olduğuna işaret ediyor. Bu nedenle eğitim kurumları ve istihdam arasında hakikaten bir ilişki kurulması gerektiği, bizim bu endişeyi paylaşmamızın haklı olduğunu gösteriyor. Mimarlık mesleği ülkemizde kültürel ve sosyal açıdan hala itibarı olan bir meslek, araştırmalar onu göstermiş. Dolayısıyla üniversite tercihlerinde teveccüh görmesi olağan, bu durumda da talebin devam edeceğini tahmin edebiliriz bu durumda.

İstihdamla ilgili kısa bir bilgi vermek gerekirse yine TUİK verilerine göre de istihdam endeksi 2010 yılının 2. döneminde bir önceki yılın dönemine göre % 3.1 artmış. Buna göre bina inşaatı istihdam endeksi 75.4’ten 75.9’a yükselmiş. Bina dışı inşaatı sektörü istihdam endeksi de yükselmiş, ayrıca da Global Construction 2020 projeksiyonu inşaat sektörünün dünya ekonomisinden daha hızlı büyüyerek 2020 yılında 12.7 trilyon dolarlık hacme ulaşacağını bildiriyor. Yani ışıklar sanki olumlu gibi bu noktada.

Türkiye’deki inşaat sektörünün % 7.3’lük büyüme göstereceği, 2023’e kadar da inşaat sektörünün şimdi ulaştığı değerin iki katına ulaşacağı tahmin ediliyor. Bu sektörde mimarlara tanımlanan rollerin hukuksal olarak sağlanması durumunda çok sayıda mimara gereksinim olacağı düşünülüyor. Niye böyle söyledim? Çünkü, hepimizin paylaştığı gibi mimarlık mezunlarının dışındaki başka mezun profillerinin de bundan bizden fazla pay alması da şu günkü koşullarda mümkün, yani hukuksal çerçevenin çok sağlam olmaması nedeniyle.

Evet, bu konuda genel saptamalar yapmak istiyorum aslında bununla beraber, tekrar o yaygın kanaatlere devam etmek istiyorum, aramızda paylaştığımız zaman zaman. Genel olarak şunları yüksek sesle dile getiriyoruz toplantılarda; YÖK kısa sürede ve yetersiz akademik personel ve fiziksel altyapıya rağmen yeni bölümlerin kurulmasına ve öğrenci kabul etmesine geçit veriyor ve niteliksiz mimar mezuniyetine neden oluyor. Ülkedeki niteliksiz yapı üretiminin bir nedeni de niteliksiz mimar mezuniyeti. Mimarlık bölümleri mezunları sayısının artması ve niteliğinin azalması, her ikisinin aynı anda tezahürü, özellikle yeni mezunların düşük ücretle çalıştırılmasına ve taşeron, yüklenici, işveren istekleri doğrultusunda meslek ahlakına uymayan projelerin imzaya zorlanmasına yol açıyor. Bu da genel olarak aramızda değişik cümlelerle dile getirilen kanaatler.

Evet, hukuksal düzene, müteahhitlere, mühendislere, planlama kararlarına yani yapılaşmış fiziksel çevrenin diğer paydaşlarına da bakmak gerekiyor. Bu konuda YÖK’ün yeterli sorumluluk derecesinde davranmadığı konusunda herkesin hiçbir itirazı olacağını zannetmiyorum. Yani bu vakıf üniversitelerinde de büyük bir dayatmayla geliyor, devlet üniversitelerinde de kontenjanların artması bir dayatmayla geliyor, yani biz akademisyenlerin seçimiyle değil, belli araştırmalara dayanmıyor. Bu gerçekten de bir miktarda nitelik düşmesine neden oluyor ama hani her şey bizden mi kaynaklanıyor? Tabii her şey bizden kaynaklanmıyor. 16 Aralık 2010 tarih ve 27787 sayılı resmi gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren yapı müteahhitlerinin kayıtlarıyla, şantiye şefleri ve yetki belgeli ustalar yönetmeliği yapı üretim sürecinin mimar ve mühendislerin teknik bilgi yetki ve sorumluluklarını müteahhit ve taşeronlara veren düzenlemesi bu konuda büyük sorunlar yine teşkil ediyor. Çünkü biliyorsunuz ki, ülkemizde zaten yapı yükleniciliği yapı üretimindeki en önemli, onu şekilleyen ön önemli faktör. Mimarlardan çok daha fazla bu konuda etki sahibi bu paydaşlarımız.

Aynı yönetmeliğin özel müteahhitlik hizmeti veren müteahhitlerden mimar, mühendis istihdam etmesi zorunluluğunu kaldıran düzenlemesi çok önemli bir sorun. Aynı yönetmeliğin şantiye şeflerini imza memuruna dönüştüren tanımı çok önemli bir sorun. Yapı üretiminde beraber çalıştığımız makine mühendisleri, inşaat mühendisleri ve elektrik mühendislerinin lisans eğitimlerinde de aslında belli sorunlar var. Çünkü bunlar bizim yapı üretimindeki paydaşlarımız ama mimarlık alanıyla çakışan bilgi alanına eğitimde verdikleri ağırlığa baktığınızda % 15’le, % 20 arasında yani onlar lisans eğitiminde %15’le, % 20 arasında bunu ilgilendiren dersler alıyorlar. Ama sonra biz mimar olarak nasıl yüzde yüz yetkiye sahipsek, onlar da yüzde yüz yetkiye sahip olarak bizim statik projelerimizi çiziyorlar, elektrik projelerimizi çiziyorlar, tesisat projelerimizi çiziyorlar. Dolayısıyla da aslında mühendislik eğitiminin yapıyı ilgilendiren bölümlerinde de bazı nitelik ve nicelik sorunları var ama onları detaylı olarak biz gözden geçiremiyoruz ama yine de işaret etmek istedim bu konuda.

Değerlendirmeler açısından baktığımda mimarlık eğitimi için nicelik standartları saptanmalı elbette, hepimiz bundan endişe ediyoruz. Yani kaç öğretim üyesi, kaç ders, nasıl verilmeli gibi. Ve bunun emek yoğun bir eğitim olduğu üzerinde durulmalı aslında. Yapı üretiminin kolektif süreci göz önüne alındığında diğer paydaşların bu probleme katkısının gözden geçirilmesi gerekiyor ve mimarlık eğitimi için yapılar ve vizyonların diğer paydaşlarında eğitim ve mesleki denetimi açısından yapılması gerekiyor. Yine bir başka yaygın kanaat kendi aramızda dile getirilen, daha çok vakıf üniversitelerinin sayısının artmasına bağlı olarak açılan ara ölçekli tasarım disiplinleri; yani iç mimarlık, endüstri ürünleri tasarımı, kentsel tasarım mezunları mimarlık hizmetlerinin bir bölümüne talip olmalarına rağmen yeterli bilgi ve becerilere sahip değiller. Bununla beraber meslek odası ve dernekleşme yoluyla hukuksal olarak mimarlık disiplini hizmetlerini kısıtlayarak alan daraltmaya çalışıyorlar. Bu da sık sık dile getirilen kanaatlerden birisi.

Bunun için burada seçtiğim 15 üniversitenin hiçbir önemi yok, aslında bu 15 üniversitede en önemli seçtiğim kriter şu; mezun vermiş olması, sadece büyük kentleri yansıtmaması ve web sayfası üzerinden anlaşılabilir bir biçimde eğitim planının gözlemlenebilmesi.

Bunu niçin yaptığımı anlatayım size; aslında eğitim planlarımız ve orada derslere verdiğimiz ağırlıklara çok dikkatli bakmıyoruz. Ben burada şu klasifikasyona gittim. Bu çok geçerli, herkesin arkasında duracağı bir klasifikasyon olmayabilir ama bu analiz için bence yeterli bir alan veriyor. Burada eğitim planlarını, tasarım bilgisini kapsayan dersler, buradan eski bina bilgisi alanının biraz da güncel dokunuşlarla, örneğin işte “yaşlılar için tasarım”, “çocuklar için tasarım” gibi başka adlarla katılmış dersleri de kapsayabilmesi açısından oranladım. “Tasarım bilgisi”, “mimarlık tarihi”, “mimarlık kuramı” bunların ikisini ayırma gereksinimi duydum. Çünkü bir araya koyamayacağım programlarla karşılaştım. Mimari tasarım, diğer ölçekli tasarımlardan “endüstriyel tasarım”, “iç mimarlık tasarımı”, “kentsel tasarım” ya da “şehir bölge planlamayı” içeren ve uygulama içeren dersleri kastediyoruz.

Çizim ve prezantasyon grubu içerisinde hem konvansiyonel çizim tekniklerini, hem de bilgisayar destekli prezantasyonu kapsıyor. “Malzeme”, “yapı bilgisi”, “yapı teknikleri” kategorisi çok gündemde olduğu için her eğitim planında bariz bir biçimde ayrılabilen “sürdürülebilir çevre ve çevre kontrolü” grubu ayrılıyor ve “yapı işletmesi, finans” dersleri var. Bir de genel dersler dediğimiz işte kimi zaman “sosyoloji”, “felsefe” gibi diğer zorunlu dersleri kapsıyor.

Burada aslında oranlara baktığımızda şunu görüyoruz. Üniversitelerin aşağı yukarı eğitim planlarında verdikleri oranlar birbirine çok yakın, çok belirgin biçimde farklılaşmıyorlar. Halbuki web sayfalarına baktığımızda yine de vizyon ve misyon tanımlarının içerisinde belli bazı farklılıklar görebiliyoruz ama eğitim planlarında özellikle zorunlu derslerin dağılımında belli bir sağduyu izlenmiş, hatta bir kanonun oluştuğunu söylemek mümkün.

Tasarım bilgisi % 7, tarih ve kuram % 8, mimari tasarım elbette en büyük alanı kapsıyor % 34, ortalamalarını söylüyorum, diğer ölçekteki tasarım alanları % 6, çizim, prezentasyon % 6, malzeme, yapı bilgisi % 21, sürdürülebilir çevre % 2, yapı işletmesi % 3, genel dersler de % 13’ünü burada kapsıyor ortalama olarak baktığımızda.

Bir yandan da şöyle düşünebiliriz; zorunlu dersler elbette bir kanona uyar ama hani üniversiteler renklerini seçme derslerle verirler, seçme dersler kataloğu belki bunu tanımlar. Belki de bu seçtiğimiz 15 üniversiteden kaynaklanan bir şey, belki başka 15 üniversite seçilse burada farklı sonuçlar elde edebilirdik doğrusu emin değilim. Daha iyi bir belki analiz daha sonra yapar ve sizinle paylaşırım umarım.

Burada da tasarım bilgisinin % 31, tarih ve kuramın % 24, mimari tasarım zaten zorunlu dersler içinde yer aldığı için yaklaşık 0, çünkü bazı üniversitelerde yine var ama oranladığımızda 0’a çok yakın bir yerde. Diğer ölçekteki tasarım alanları yine % 3’ü kapsıyor. Geleneksel ve bilgisayar destekli çizim ve prezantasyon % 8’i, malzeme yapı bilgisi % 15, sürdürülebilir çevre burada yükseliyor seçme dersler arasında yükseliyor % 9, yapı işletmesi yine belirgin biçimde yükseliyor % 4 ve genel % 4.

Bunları değerlendirdiğimizde ben şöyle okudum bunun sonuçlarını; mimarlık okulları her ne kadar misyon ve vizyon olarak kendi farklılıklarını belirtiyor olsa da eğitim planlarında ders ağırlıkları açısından çok farklı bir model yok, yani genelde bir sağduyu tüm programlara hâkim. Dolayısıyla bazı okulların kendine özgü bir mimar profili olması program ağırlıklarından kaynaklanmıyor da bunlar daha çok niteliksel farklar ve belki eğitim yöntemleriyle ilişkili farklar olabilir. Bununla beraber mimarlık okulları programlarını yaparken risk almıyorlar ve belli bir kanona uyuyorlar. Ancak incelenen mimarlık okulları programlarında iç mimarlık ve endüstri ürünleri tasarımı gibi diğer ölçekler zaten çok az bir yer tutuyor. Dolayısıyla bu alanda istihdamdaki karşılığı düşünülürse yeni bölümlerin açılması konusunda doğrusu bir rasyonel oluştuğu kanaatindeyim.

Bir de sektörün mimarlık hizmetleri konusundaki beklentilerine bakabiliriz. Aslında burada iki görüş var, şöyle; zaten ülkemizde mezun yani ülkede aktif olarak çalışan mimar profili de çok genç bir kesimden oluşuyor. Dolayısıyla sektörün de buradan beklentilerinde yine eğitimden gelen etkiler olabilir diye düşünüyorum. Ya da bir başka görüşte şu olabilir; zaten sektör eğitimi belirlemez, yani üniversite eğitimi sektörün beklentilerini karşılamak zorunda değildir. Burası bir akademik oluşumdur, buradan sonra tutunanlar sektörde devam ederler diye de düşünülebilir.

Ama ben bu analizleri yaparken şunları yaptım; birincisi, iş ilanlarının hangi hizmet alanlarında olduğunu görebilmek için aslında yenibiris.com sitesinin alt grupları var, yani oraya www.yenibiris.com’a bir mimar ilanı için başvuran kişi ya da kurum bir alt kategori belirtiyor, diyor ki işte mimari tasarım alanında diyor. Birazdan sizinle paylaşacağım farklı kategorileri var. Burada 3 Mayıs itibariyle aktif olan 658 iş ilanı alt gruplarına göre analiz ettik. İkincisi yenibiris.com ve Arkitera’da ikisinde de ortak yer alan 1 Mart- 3 Mayıs arasındaki aktif toplam 169 ilandaki işyerinin aradığı niteliklere göre bir sınıflama yaptık.

İş ilanlarına göre dağılıma aslında bakabiliriz, burada bir sürü alt kategoriler belirtiyorlar, istihdam etmek isteyenler. İşte stratejik planlama, yapı ruhsatlandırma -bunlar onların kendi kategorileri, biz kategorize etmedik zaten biz sadece oranladık- üretim, tasarım, şantiye, satış pazarlama, satın alma, proje yönetimi. Mühendislik diye bir kategori var, buradan yani işverenin beklentilerinin ne kadar karışık olduğunu anlayabiliyoruz. Mimarlık diye apayrı bir kategori açılmış. Ar-Ge, arşiv dokümantasyon, danışmanlık, gayrimenkul danışmanlığı, gayrimenkul değerlendirme, genel yönetim, hak ediş/ kesin hesap, harita, iç kontrol, teftiş, ihale, iş geliştirme, ithalat, ihracat ve kalite kontrol. O çok karışık olanı ben birazcık elden geçirdiğimde, hani bazı şeyleri birleştirmeye çalıştım, çünkü bir mimarlık var, bir tasarım var, hani yaklaşık buradan nedir acaba beklentileri diye.

Tasarım ve şantiye, elbette en büyük alanı kapsıyorlar tasarım ve şantiye dağılımları. Fakat çok çarpıcı, yüzde 50’sinden biraz daha tabii ki az gayrimenkul değerlendirme, hak ediş kesin hesap, proje yönetimi, satış pazarlama ve diğer kategorisi altında sınıflayabildiğimiz bölümler var. Dolayısıyla aslında biz mimarlık eğitimine verdiğimiz ağırlıkları gözden geçirdiğimizde bu profile uymadığımızı düşünüyorum.

Bir de sektörde iş ilanları var, gerçi iş ilanlarını analiz ederken çok eğlendik gerçekten, bizim için değişik bir deneyimdi. Belirtilen nitelikleri sınıfladık, burada çok çarpıcı olan şu; diğer nitelikler yani tecrübe, ikamet, mesleki olmayan nitelikler, ehliyet falan gibi % 46’yla en büyük payı tutuyor. Mimarlığa ilişkin koalifikasyonlar bunun içerisinde beceriler, bilgiler en azı tutuyor, bunlar görülme sıklığı aslında onların. Bunu şöyle değerlendiriyoruz; iş ilanı verilirken işverenin yaptığı iş tanımı sınıflamaları rafine değil, işverenler tam olarak hangi iş tanımıyla eleman aradıkları konusunda çoğu zaman kararsızlar. Dolayısıyla iş tanımlarıyla değil de aranan niteliklerle ilgili bir analiz yapmak bizim için şu anda daha önemli.

Bu noktada eğitimle aradaki en önemli fark tasarım bilgi ve becerisi alanlarında olduğu görülüyor. Biz tasarım bilgi ve becerisini eğitimde en önemli ağırlıkta tutuyoruz ama sektör bu nitelikle eleman aramıyor, bu bir gerçek. Sektördeki iş ilanlarının % 46’sı diğer kategoride. CAD bilgisi sektörde çok aranan bir nitelik ama eğitim planlarının genel ortalamasında bakıldığında beklentinin hala altında. Sektörün eğitim planlarında yer almayan yeni bilgi ve becerilere sahip elemanlara ihtiyacı var, gayrimenkul değerlendirme gibi, mevzuat satış pazarlama gibi. Yani ya biz bunları eğitime devredeceğiz ya da başka ara disiplinlerin oluşması konusunda da çok karşı çıkmayacağız gibime geliyor bana.

Malzeme bilgisi konusunda sektörün aradığı oran eğitimle paralel, takım çalışmasıyla ilgili sorunlar var ama bunu atlıyorum şimdilik. Biraz acele etmem gerekiyor. Genel sonuçlara gelmek istiyorum, aslında bunu sorularla toplamak istiyorum. Aslında biz radikal mimarlık eğitimi programlarına açık mıyız? Burada o eğitim programlarının en üst düzey temsilcileri olarak belki cevaplamamız gereken soru. Eğer değilsek; meslek yüksekokulları bünyesinde sektörün gerçek mimar tanımı dışındaki beklentilerine yanıt verecek bölümlerin açılması konusundaki olumlu veya olumsuz tavrımızı bu noktada tekrar gözden geçiremez miyiz? Yazarken çok sert yazmışım, daha yumuşatmaya çalışıyorum cümlelerimi, çok kötü sorular gelmesin diye.

Madem inşaat sektörü için tüm dünyada ve Türkiye’de olumlu beklentiler söz konusu, o zaman mezunlarımızın bu ekonomik değerden hak ettikleri oranda pay alabilmesi için mevzuat düzenlemelerini sistematik olarak gündeme getirmek aktif siyaset dışı kurumlar olarak eğitimin bir misyonu olamaz mı? Bunu bugüne kadar meslek odalarımız üzerinden yapmaya çalıştık ama çok yol gidemedik. Bu noktada statükoyu bırakmak düşünülebilir mi? O görevi en azından bir süre bizim yüklenmemiz düşünülebilir mi? Yapılaşmış çevrenin niteliğinin düşüklüğünün nedenleri üzerine daha ölçülebilir ve sistematik araştırmaların geliştirilmesi, durumu anlamamıza yardımcı olabilir mi? Yani tek suçlu biz değiliz diye düşünüyorum. Sorunun kaynaklarını kanaatlere dayanarak değil de araştırmalara dayanarak tespit ettiğimizde daha doğrudan sonuçlara gidemez miyiz? Akreditasyon sistemimizi buna göre gözden geçirerek kendi üzerimize düşeni yaptıktan sonra paydaşlarımızla daha doğrudan bağlantılar kuramaz mıyız?

Çok teşekkür ederim. (Alkışlar)

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Biz teşekkür ederiz. Eğer izin verirseniz bu oturumun bütün sunuşlarını önce almak istiyorum, daha sonra kalan süremizi, yediye kadar kalan süremizi konuşmacılara eşit olarak dağıtabilmek adına, daha sonra soruları alacağım. İkinci konuşmacımız Yrd. Doç. Dr. Yaşar Subaşı Direk.

***“Mimarlık Eğitimine Yeni Başlayan Bölümlerin Karşılaştığı Sorunlar ve Bologna Sürecinin Bu Bölümlere Etkisi”***

**Yrd. Doç. Dr. YAŞAR SUBAŞI DİREK (Yüzüncü Yıl Üniversitesi)-** Herkese merhaba. Bugün sabahtan beri daha önceki diğer oturumlarda, toplantılarda, MOBBİG XXX’da, XXXI’de, daha öncekilerinde hep “Mimarlık eğitimi en iyi nasıl olabilir, nasıl bu duruma gelebilir? İşte eşleştirme nasıl olabilir? AKTS nasıl düzenlenir?”. Bugün de dinlediklerimizden “Erasmus, Bologna ve diğer yapılaşmalarda neler alınabilir, nasıl yol alınır?” diye hep kafa patlatıyoruz bu platformda siz değerli hocalarımızla birlikte.

Ben size farklı bir sunumla geleceğim açıkçası, benim bir sorunum var. Sorunum şu; yeni kurulan fakültelerle ilgili sorun ve bir de Bologna sürecinin bu soruna etkisi.

Aslında son oturum olduğumuz için çok fazla süreyi de uzatmamak adına, aslında içerik olarak belli sözler yazmıştım işte önce mimarlık, buradaki farklılıklar, mimarlık eğitimi, mimarlık eğitiminin genelde yaşadığı sorunlar, yeni açılan bölümlerin sorunları, mimarlık bölümleri arasındaki eğitime yönelik farklılıklar ve Bologna süreciyle ilgili konulardı. Bunları çok hızlı geçeceğim.

Mimarlıkla ilgili çok farklı tanımlar var, işte mekân tasarlama, iş, evrensel bir meslek vs, bunları tabii ki size anlatmak gibi bir haddim olamaz. Ama farklı tanımlamalardan anlaşılacağı gibi mimarlık; hem kelime anlamı olarak, hem de meslek olarak kullanan kesim veya hizmet edeceği kişilere göre farklı anlamlar ifade eden bir kavram. Eğitim ise bir ülkenin gelişmişliğinin göstergesi zaten bununla ilgili de çok fazla size anlatmama gerek yok diye düşünüyorum.

Ama mimarlık eğitimine geldiğimizde mimarlık eğitimi, mimarlık anlayışları ve eğitim anlayışları doğrultusunda planlanıyor biliyorsunuz, uygulanıyor. İşte öğrenciler, öğretim elemanları, çalışanlar, akademik çalışmalar, dersler, bina, finans ve teknik donanım, altyapı gibi sistemlerin tümünün bir araya gelmesiyle ancak mimarlık eğitiminde bir bütün sağlanabildiği söylenebilir. Mimarlık eğitimi temelinde de çağdaş yorumu yakalamaya çalışırken tarihi ve kültürel değerleri, malzeme ve teknolojiyi birlikte harmanlayarak tasarımlamayı birlikte yapabilme öğretisi yattığını biliyoruz.

Türkiye’deki mimarlık eğitimine baktığımız zaman çok kısaca batıdaki sistemlere benzetilerek düzeltilme yoluna gidilmeye çalışılıyor ama günümüzde çeşitli etkenler nedeniyle Türkiye’nin farklı bölgelerindeki mimarlık bölümlerinde bile eğitim sisteminde pek çok farklılık var. Buna paralel olarak farklı kentlerde mimarlık eğitimi veren akademisyenlerin ve alan öğrencilerin de mimarlığı algılama ve mimarlığa bakışında da yine farklılıklar olduğu kaçınılmaz.

Mimarlık eğitimiyle ilgili ne tür sıkıntılar var diye baktığımız zaman, eğitim sistemleri incelendiğinde dünya ülkelerinin arasında genelde bir farklılık olduğunu zaten hepiniz yorumluyorsunuz burada. Üniversite öncesi verilen eğitim süreci, üniversitedeki meslek eğitimini de doğrudan etkiliyor ama ülkemizde bizim geçmişten gelen, ilköğretimden gelen eğitim maalesef bu yönde değil. Özel istek ve yetenekler doğrultusunda yönlendirilmiyor Türkiye’de ve genel bir eğitim alarak ülke genelinde yapılan bir sınavla da üniversiteye girmeye başlıyorlar öğrenciler. Her ne kadar bununla ilgili olarak son zamanlarda sınavla ilgili birtakım değişiklikler yapılma yoluna gidildiyse de bu henüz şu an sonucu tam değiştiremedi.

Aynı şekilde yine gelişmiş ülkelerdeki eleştirel eğitime ağırlık verme, tartışan, sorgulayan bireyler yetiştirme olayı biz de maalesef oluşmamakta. Kişi bilgiye dayalı olarak yetenek ve istekleri dikkate alınmadan, yerleştirildiği üniversitede de mesleki eğitime başlamak zorunda kalmakta. Bu da tabii ki üniversitedeki eğitimi ve mesleki kariyerdeki başarı ve verimliliğini olumsuz olarak etkilemektedir. Ülkemizde öğrencilerin çok azı bilinçli ve istekli olarak mimarlık bölümünü tercih ederken büyük çoğunluğu da yine sınavdan aldıkları puana göre bu eğitimi almak durumundalar.

Mimarideki mimarlık eğitiminde ne tür sorunlar var? İki önceki oturumda Çetin Hocamız, mimarlık ve eğitim kurultayının giriş konuşmasında söyledi. Küresel ve çok yönlü kriz, yaşadığımız kriz ülkemiz kent ve kültür yaşamıyla birlikte meslek alanımızı derinden sarsıyor. Mimarlığın eğitimi ve pratiğindeki bozulmalar da mimarlık kültürünü etkiliyor ve toplumla olan bağını zayıflatıyor ve böylece farklı bir ortamla, farklı bir mimari ortamıyla karşı karşıya olmak durumundayız.

Yalnız mimarlık eğitimindeki sorunlar sadece bu şekilde anlatılmıyor, farklı hocalarımız, farklı görüşler var. Mesela, Prof. Dr. Sümer Gürel diyor ki; “Mimarlık eğitiminde bu sorunların yaşanmasının temelinde yüce değerlerin yerini yararın alması ve sosyal refah devleti kavramının yerinde 1960’lı yıllardan sonra tüm dünyaya yayılan politikalar almasına bağlı ve mimaride artık insan faktörünün unutulmasına bağlı bu değerlerin tamamen yok olması”. Ve hatta şöyle söylüyor; “Önceleri insanların memnuniyeti ve mutluluğu için mutluluk, şefkat, aile ortamı, huzur önemliyken % 67 oranında, % 30-35 oranında da daha çok para önemliyken mutluluk için, günümüzde bu tamamen tersine dönmüş durumda. % 33 oranında aile, şefkat gibi birtakım değerler ama % 67, % 70 oranında da parasal değerler ön plana çıkmış durumda” deniliyor.

Bilge Işık Hocamızsa; nitelikli çevrenin azalıp giderek yok olmasında yabancı ülkelerden direk çeviriyle dilimize giren yapılı çevre kavramını ve bununla beraber kalitenin ve tasarımda da farklılaşmanın yaşandığını, niteliğin değiştiğini belirtiyor bir konuşmasında, bir yayınında. Bu tartışmalar, endişeler yaşanırken diğer tarafta da ülkemizde mimarlık bölümlerinin sayısı artıyor. Ben daha az biliyordum, bir önceki toplantımızda 60 mimarlık bölümü olduğundan bahsediliyor. Önceleri İstanbul’dayken daha sonra da Türkiye’nin farklı yerlerinde şu an günümüzde 60, belki daha da artacak mimarlık bölümü var, eğitim veriyor. Bunların % 50’si batıda, diğerleri ise birer mimarlık bölümü yalnız var, Diyarbakır Dicle Üniversitesi ve Artuklu Üniversitesi tek bir yerden eğitim yaptığı için onu tek bir fakülte gibi, tek bir bölüm gibi düşünmemiz de mümkün olabilir diye düşünüyorum.

Yeni açılan bölümlerle ilgili olarak tabii ki şüphesiz üniversiteler, eğitim kurumları konumlandıkları kentlerin ve bölgelerin fiziki, sosyo-kültürel, ekonomik, demografik yapılarında etkililer. Üniversite bulunduğu bölgenin ve kentin kalkınmasına da tabii ki katkıda bulunur. Aynı şekilde kentin ve bölgenin de üniversite üzerinde etkileri kaçınılmaz. Gelişmiş ekonomik anlamda kalkınmış bir kent üniversitesiyle, gelişmesi tamamlanmamış bir kent üniversitesi arasında tahmin edersiniz fark bulunuyor, bu da tabii ki üniversite ve kent etkileşiminin bir sonucu denilebilir.

Durum böyleyken, her kentte ve konumda üniversite açılması belki düşünülse de her üniversiteye acaba mimarlık bölümünün açılması doğru mudur? Bunu sizlerin tartışmasına açmak isterim.

Fizibilite raporları hazırlanmadan artık herhangi bir yapı yapılamazken, hiçbir araştırma inceleme yapılmadan mimarlık bölümleri açılmakta. Bazen siyasi, bazen de iyi niyetli belki ya da ihtiyaca binaen diye açılan bu bölümler için diğer bir durumsa, sadece açılmaları ve sonra kaderlerine terk edilip oradaki akademik personelinin sorunlarla baş başa bırakılmasıdır. Bu konuda iki örnek verilebilir. Bunlardan birisi, Dicle Artuklu ve diğeri de Yüzüncü Yıl Üniversitesi mimarlık bölümüdür.

Dicle Üniversitesi mimarlık bölümünden burada kimse yok ama ben oranın uzun yıllar hem çalışanı, hem de ilk öğrencisi olarak bunu söyleme ihtiyacı hissediyorum. Çünkü o sorunları birebir yaşayan bir kişiyim. 1984 yılında inşaat mühendisliği diye ÖSYM kılavuzunda ilan verildi, öğrenciler orayı tercih etti. Fakat Diyarbakır’da maalesef bu üniversite bu bölümün açılabileceği yer olamadığından yani bina sıkıntısı olduğundan dolayı bu mühendislik fakültesi Urfa’da açıldı. Ama dönemin üst düzey yetkililerinden birisinin kızı da inşaat mühendisliğini kazanmış, Urfa değil Diyarbakır diye kazanmış. Öyle olunca da buna istinaden Diyarbakır’da mimarlık bölümü açıldı, sadece üst düzey birinin kızının kazanması sonucu.

Öyle olunca öğrenci tabii sınavla girilmediği için yatay geçişte üniversite içinde puanı belli bir puanın üstünde olan öğrencilere “Başvurun” dendi ve ben de naçizane o bölümü kazandım. Bu bölüm açıldığı zaman apar topar boş bir bina ve hani eskiden köy okullarında bir müdür, bir mühür olurdu ya onun gibi bir idareci tespit edildi ve *sen* *buranın idarecisisin* dendi, bir bina verildi. Çok güzel anılarımız var onlarla sizin zamanınızı almak istemiyorum ama daha sonra Dicle Üniversitesi mezunları zamanla işte yüksek lisanslarını yaparak, akademik kariyerlerini bir şekilde pek çok zorluk aşarak yaparak şu anki kontenjanlarını oluşturdular, kadrolarını oluşturdular.

Ama şu anda yine Dicle için bir sorun daha var Mardin Artuklu Üniversitesi. Yine Mardin Artuklu Üniversitesi de siyasi bir karar veya ne bileyim tercih meselesi sonucunda oradaki 300 tescil edilmiş ev varken, bunların mutlaka mimarlığa ihtiyacı var diye öylesine bir anda alınan bir karar sonucu kuruldu. Yani burada ilgili aslında keşke hocalarımız olsa daha detaylı bilgi verirlerdi. Fakat hem yer problemi, hem akademik personel probleminden dolayı bu eğitimi Diyarbakır’da almak zorunda kaldılar ve mezun verdiler, Mardin mimarisini görmeden, Mardin Artuklu şu an mezun vermiş durumda.

Kendi şu an bulunduğum üniversiteden bir parça bahsetmek istiyorum. Bu aslında Mühendislik-Mimarlık Fakültesi bölümümüz mühendislik mimarlık fakültesi içinde kuruldu. Yaklaşık on yıl önce kadar fiili olarak kurulmuş ve personel almaya başlamış, dönemin rektörü de yine bir öngörü göstermiş, tüm fakültelere olduğu gibi bizim Mühendislik Mimarlık fakültesi ve bizim bölüm içinde öğretim üyesi yetiştirme programı çerçevesinde personel almaya başlamış. Dolayısıyla aslında personel konusunda, akademik kadro konusunda şu aşamada çok büyük bir sıkıntı yaşamıyoruz, ancak sadece bu konuda yatırım yapmış bunun dışında hiçbir konuda yatırım yapılmamış. Biz bu dönem 2010 – 2011 yılında öğrenci almaya başladık. Şu anki durumumuza baktığınız zaman öğretim üyesi olarak üç kişiyiz, bir öğretim görevlisi ve üç tane de araştırma görevlisi akademik kadroya sahibiz; üç tane de ÖYP programından gelecek hocamız mevcut. Fakat onların gelip gelmeyeceği tartışma konusu, çünkü bunlar hani alıştıkları üniversitenin ortamıyla bir anda gelip de diğer üniversitelere uyum sağlayamıyorlar. Gelmemek için ellerinden geleni yapan arkadaşlarımız da var içlerinde.

Böyle bir durumda 21. yüzyıl Türkiye’sinde az gelişme gösteren ancak tarihi ve kültürel zenginliği içinde barındıran bir bölgede eğitim vermeye çalışmak gibi bir misyon yüklenen Yüzüncü Yıl Üniversitesi Mimarlık Bölümü ne yazık ki mimarlık eğitimi için gerekli donanımlardan yoksun. İçinde başka fakülte ve meslek yüksekokulları ve bölümlerin olduğu bir binada yetersiz ve uygun olmayan bir ortamda mimarlık eğitimi vermeye çalışıyoruz. Bölgenin tek mimarlık bölümü olma özelliğini değerlendirerek bölgedeki kısıtlı imkânlar çerçevesinde en iyi eğitimi vermeye çalışıyoruz.

Yüzüncü Yıl Üniversitesi Mühendislik-Mimarlık Fakültesi binası, yani şu an içinde bulunduğumuz bina, 1982 yılında yapılmış eski bir bina ve pek çok birimlerin zamanla gelip geçtiği bir durumda. Dört bloktan oluşuyor, içinde yaklaşık işte İlahiyat, İktisat, Fen Edebiyat fakültesi olmak üzere ve bizim fakülte olmak üzere dört fakülte ve dört meslek yüksekokulunu barındıran kocaman tek başına üniversite görevi gören bir bina.

Bizim sınıflarımızda maalesef giriş katında yer alıyor ve atölye dersleri için olumsuz koşullara sahip. Bu dönem gördüğümüz dersler genelde ilk yıl alınan ve genelde bütün üniversitelerde olan derslerle eşdeğer. Tasarım grubunda mimari proje, temel tasar, teknik grupta bina bilgisi, yapı elemanları, yapı malzemesi, tasarı, geometri yapı statiği, tarih grubunda mimarlık- sanat tarihi dersi ve genel dersler olarak Türkçe, yabancı dil, matematik görülmekte. Tabii ki bizim bölümümüzün Türkiye’nin batısındaki üniversitelerle gerek kadro, gerekse donanım açısından aynı seviyelere ulaşması bugünkü koşullarda oldukça zor görünüyor.

Durum böyleyken bir de akreditasyon süreciyle de karşı karşıya kalmak durumundayız ve bölüm içinde akreditasyon komisyonu yönünde çalışmalar yapmak durumundayız. Şimdi de Yüzüncü Yıl Üniversitesi mimarlık bölümü ilk etapta ülkede çarpık kentleşmenin ve modern mimari yönünden uygulanmadığı bir çevreden gelen ve eğitim, sosyal, ekonomik düzeyi düşük ailelere mensup öğrenci kesimlerine eğitim vermeye çalışıyor. Öğrencilerin bu özelliklerine kentin ve çevrenin yetersiz ve olumsuz koşulları da eklendiği zaman durumun ne kadar olumsuz olduğunu sizler de tahmin edersiniz diye düşünüyorum.

Öğrencilerin geldiği yerler çoğunlukla üniversitenin yakın olduğu il ve çevreler, ancak batıdan gelen de birkaç öğrencimiz söz konusu. Bu kente yakın olan öğrencilerin çoğu bölgenin dahi dışına çıkmamış öğrenciler, tabii bu da bizim için zorluklara yol açıyor, bölümü tercih etmelerindeki en büyük etmen ÖSYM sınavında aldıkları puan ve ailenin etkisi. Bölgenin sosyo-ekonomik yapısı içerisinde yetişen çocuklar, öğrenciler eğitim sürecinde mimarlık kavramını da algılamakta gelecekte muhtemelen zorluk yaşayacaklardır. Bugün yeterli olsa da yakın zamanda öğretim üyelerinin nicelik olarak eksikliği, tabii ki fiziki koşullarımızın yetersizliği ekipman, atölye, malzeme, laboratuar, kütüphane gibi eğitimde istenen memnuniyeti sağlamayacağımız kaçınılmaz olacaktır.

Yalnız bizim iki şanslı olduğumuz durum var. Birisi, öğretim üyesi arkadaşlarımızın birisinin Van Mimarlar Odası şube başkanı olması, bu nedenle mimarlar odasıyla doğrudan bir ilişki içindeyiz, bütün etkinliklerine de birebir katılmaktayız. Hatta öğrencilerimiz içinde mimarlar odası temsilcimiz bile söz konusu. Eğitim kalitesini arttırmak için birtakım etkinlikler yapmaya çalışıyoruz, tabii ki bunlar yeterli olamıyor. Bütün bu oluşumlar içinde diğer bir sevindirici durumumuz da şu an birinci sınıf olmalarına rağmen mimarlık bölümü öğrencilerimizin çevreye duyarlı ve mimarlık ürünlerine eleştirel olarak artık bakabilmeye başladığı, bu da bizim için sevindirici bir durum.

Farklara baktığımız zaman, bunu da çok kısa geçmek istiyorum, tabii ki mimarlık eğitiminde daha önce de yapılmış çalışmalar var, bunları söylemek, tekrar tekrar ele almak gerekmiyor. Bunun içinde işte eş kredilendirmeler, AKTS’ler ve pek çok sistem, çalışmalar yapılıyor burada, ancak eğitimdeki bu fark sadece bunları eşleştirmeyle giderilecek gibi değil.

Şöyle bir durum var mesela, özel ve devlet üniversitesi arasında da farklılıklar var. Yani ben doğu, batı diye mağdurum politikası yapmak istemiyorum ama hem doğu-batı, hem yeni-eski, hem de devlet ve özel üniversiteler arasında hem alınan ders, hem de içerik olarak, hem de işleyişleri olarak gerek bilgisayar kullanımı, gerek boyutu olarak pek çok farklılıklar olduğu gösterilebiliniyor. Bunu en iyi Şengül Hocamız bir konuşmasında söylemişti.

Şengül Hocamıza göre diyor ki, “Bu konuda eline kalem almadan yapılan, şekle dayalı, fonksiyonu sonradan kazandırılmaya çalışılan tasarımların daha çok özel vakıf üniversitelerinde ağırlıklı olduğunu, yurtdışında eğitim almış akademisyenlerin de bunda etkili olduğunu, öte yandan devlet üniversitelerinin çoğunda da hala fonksiyondan şekle geçildiği ve eskizlerle tasarım yapıldığı, bunun da iki farklı eğitim oluşturduğundan bahsediyor. Doğrusununsa ikisinin ortak paydada buluşması, yani hem fonksiyon, hem estetik, hem bilgisayar, hem eskizin birlikte olmuş olmasından bahsediyor. Sanırım bu da piyasada isteğe bağlı olarak, demin Hocamız bahsetti zaten, yönelmeyle bağlantılı.

Yeni kurulan mimarlık bölümleri bir yandan kuruldukları kentte kendi sorunlarıyla uğraşırken diğer yanda da çağın ve mimarlık eğitiminin gereğini yerine getirmeye çalışıyor. Bu gereklerden biri de Bologna sürecine geçiş çalışması. Bununla ilgili de yapılmış bir çalışmayı çok kısaca sizinle paylaşmak istiyorum. Sayın Filiz Kılıç, Bologna sürecinin getirilerini üç başlıkta yeni kurulan üniversiteler için ya da bölümler için ele alıyor. Diyor ki, yeni kurulan yükseköğretim kurumlarının Bologna sürecine geldikleri aşamaya baktığımız zaman, bunlar kendi altyapıları, fiziki oluşumları ve akademik kadroya ulaştıklarından dolayı çok fazla işi ciddiye alamıyorlar. Ama buna rağmen yine de işte Bologna eşgüdüm komisyonuna üye olmaya çalışıyorlar, ADEK oluşturuyorlar, işte diploma eki için başvuruyorlar. Yeni kurulan yükseköğretim kurumlarının Bologna sürecine adaptasyonlarında hem kolay yanlar var, hem zor yanlar var. Kolay olması elimizde bir örnek olmuş olması deniliyor. En azından bu örneklere bakarak yol alma şansımız olabiliyor artı yeni açılan bölümlerde çok fazla rijit hocalar, akademik kadro olmadığından dolayı biraz daha uyum olabiliyor.

Ama zor olan şu, zorlukları da var. Bunlardan birisi, bir kere yeni açılan bölümlerde akademik kadroyla beraber istihdam da çok az olmasından dolayı, iş yükü çok fazla oluyor, mevzuat çok fazla bilinmiyor, bunun gibi birtakım sıkıntıları da mevcut. Yine yeni kurulan yükseköğretim kurumlarının yapılanmaları bakımından avantajları, dezavantajları farklı ele alınıyor.

Yine bu hocamızın yaptığı başka bir çalışmada bütün özellikle Anadolu Üniversitelerinden görüş istenmiş, “Bologna süreciyle ilgili sizin katkınız neler olabilir ya da eleştiriniz nedir?” diye. Onlarla ilgili birkaç görüş paylaşmak istiyorum, bunlar bizim de doğrudan yeni açılan bölüm olarak aynı zamanda üniversitemizin sıkıntıları çünkü. Avrupa eğitim ve araştırma ortamı yaratmadaki ortak istencin hayata geçirilmesi için çok çalışmak, istekli olmak gerekiyor. İşleyiş şeması, yol haritasının bir an önce belirlenmesi ve bunların yeni açılan üniversitelere verilmesinde fayda var.

Sürecin amacına ulaşabilmesi için sadece üniversitelerin değil çevrenin de, diğer kamu ve kuruluşların da bu çalışmalarla paralel iş götürmeleri gerekiyor. Ama esas önemli sorun şu; ortaöğretimde altyapı buna göre düzenlenmediğinden dolayı bu sisteme adaptasyon biraz zor. Hatta şöyle bir benzetme yapmış bir üniversite; “Temeli atılmadan bina katları çıkmaya benziyor bu yaptığımız olay” diye.

Bu arada Bologna eşgüdüm komisyonunun katılımına genellikle eski üniversiteler de bu Bologna sürecinde bayağı bir yol almış üniversiteler de yeni açılanlar birlikte katıldığı için de orada biraz kavram karmaşası ve uyum sağlanamamakta. Onun için yeni üniversiteler için ve yeni açılan bölümler için ayrı bir toplantı yapılması daha uygun olabilir deniyor ve bunun gibi işte bazı ölçütlerin sadece öğrenci değişimi için olduğu ama diğerlerinin de alınması, araştırma boyutuna önem verilmesi, yabancı dilin aynı zamanda büyük bir problem olduğu bahsediliyor.

Üniversitemizde yapılan faaliyetleri çok kısaca bahsetmek istiyorum. Üniversitemizde Bologna eşgüdüm komisyonu kuruldu, akademik değerlendirme ve kalite geliştirme kurulu oluşturuldu, uluslararası ofis kuruldu, AKTS bilgi paketleri şu an hazırlanma aşamasında, sürekli uygulama ve araştırma merkezi kuruldu, diploma eki başvurusunda bulunuldu. Merkezi kütüphaneler ve kitap abonelikleri yapıldı, öğrenci konseyi oluşturuldu, engelliler birimi oluşturuldu ve bunun için gerekli planlar yapıldı. Farabi programı kapsamında da farklı üniversitelerle anlaşmalar yapılmakta. Buraya kadar olanlar gayet güzel, yalnız bununla ilgili bir de Bologna sürecinin olumsuz yönlerinden bahsediliyor ki, bu yeni açılan üniversitelerin ve bölümlerin biraz kafasını karıştırmakta diye düşünüyorum.

Özellikle bu konularda adı en çok duyulan birkaç hocamız var, bunlardan birisi Adnan Gümüş Hocamız, diğeri de Necla Kurul Hocamız. Bunlar diyor ki, “Bologna süreci aslında bir kürleştirme süreci, bununla ilgili tanınma, denklik, dolaşım, saydamlık, istihdam edilebilirlik, kalite güvencesi, yeterlilik çerçevesi gibi konseptler aslında kendi başına hoş görülüyor. Ama aslında kazın ayağı hiç öyle değil, kavramlar kirletilmeye çalışılıyor deniliyor ve aslında her bir kavram için anlatılmak isteneni farklı farklı şekillerde ele alıyor.

Özetle şunu söylüyor diyor ki; tanınırlık ilkesi Bologna sürecinde dolaşım ve istihdam edilebilirlik kastıysa, esnek emek piyasalarında tanınırlık ve esnek emek piyasasına uyarlama. Sosyal boyutun kastı aslında piyasa koşullarında yükseköğretimin ve öğrenci sayılarının artırılması. Yaşam boyu öğrenmenin kastı mezuniyet sonrası eğitimde yeni bilgi edinme haklarının piyasalaştırılması. Performanstaki kasıt öğretim elemanı ve çalışanların esnek emek piyasası şartlarına bağlanması ve parça başı çalışan bilim insanları yaratmak, kalite güvencesi, stratejik planlama, saydamlık ve hesap verilebilirlik içinde piyasa şartlarını ve denetçilerini peşinen kabul etmek olarak gösterildiğini söylüyor.

Sonuç olarak şunu söylemek istiyorum, mimarlık eğitimini ve mimarideki değişme ve belki de yozlaşmanın da nedenleri araştırılırken ve mimarlık eğitiminde ortak dil birliğine varmak amacıyla yoğun ve ciddi çalışmalar yapılırken diğer yandan açılan yeni bölümler onlarca yıl ötesinin sıkıntılarını tekrar baştan yaşamak durumundalar. Akademik eleman eksikliği, altyapı ve fiziki mekân sorunu, ders ve öğrenme metotları, kütüphane, laboratuar vesaire pek çok sorunla karşı karşıya bulunmaktalar. Ayrıca devlet-vakıf, yeni-eski üniversiteler arasında da farklılıklar giderek artıyor.

Diğer yandan Bologna süreciyle ilgili yapılması zorunlu çalışmalar var. Bologna sürecinin sadece getirileri değil, götürüleri konusunda da duyurulardaözellikle Bologna süreciyle ilgili çalışmalara yeni başlayacak bölümleri endişeye sokmaktadır. Bu endişelerin giderilmesi ve yeni açılacak mimarlık bölümleriyle ilgili kriterlerin belirlenmesinin, üniversiteden bunların talep edilmesi için de başta MOBBİG, mimarlar odası ve diğer tüm ilgili kurumların ortak bir paydada buluşması gerektiğini düşünüyorum.

Sabrınız ve katkınız için teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Yaşar Hanım’a teşekkür ediyoruz. Üçüncü konuşmacımız Doç. Dr. Çiğdem Polatoğlu.

***“Tasarım Eğitiminde İnformal Etkinliklerin Önemi &***

***YTÜ Mimarlık Bölümü Çalışmaları”***

**Doç. Dr. ÇİĞDEM POLATOĞLU (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Teşekkür ederim Hocam. Herkese iyi akşamlar. Hepimiz aynısını söylüyoruz ama hepimizin yorulduğu zor saatlerde sizi sıkmadan, bazılarınızın da bildiği bir sunum olacak diyeyim. Çok yoğun gündemimizde hep formel eğitim sistemimizden bahsettik, onu daha geliştirmek, iyileştirmek adına konuştuk. Onun karşısında değil yanında duran enformel etkinliklerden ve özellikle onların eğitim sistemimizde nasıl yer aldığı ve tasarım eğitimimizde nasıl yer aldığı üzerine çok kısa bir sunumum olacak.

Bu sunum açıkçası daha kapsamlı bir çalışmanın küçük bir parçası. Geçtiğimiz Kasım ayında Konya Selçuk Üniversitesinde mimarlık bölümünün 40. Yılını kutladığımız “Mimarlığın dünü, bugünü, yarını” toplantısında sunmuştum. O toplantının sonrasında Sevgili Özlem İstanbul’a döndüğümde beni arayıp, “Biz Gediz Üniversitesi, SiraküzaÜniversitesiyle beraber 2012’de Haziran ve Temmuz aylarında bir yaz okulu yapıyoruz” dedi. “Bizim ortağımız olur musunuz?” dedi. Biz de gururla “Tabii oluruz” dedik. Dolayısıyla öncelikle öğrenci odaklı bakmak evet, etkinliklerin önemini, enformel etkinliklerin önemini, ama biz yürütücüler, akademisyenler ve kurumlar arası ilişkilerde de bize nasıl geri dönüşleri olduğu üzerinde kısa bir bilgi aktarımında bulunmak istiyorum.

Gene kısaca bakarsak enformel çalışmalar, özünde özellikle tasarım eğitimi temel alındığı zaman öğrencilerimizin tüm ya da katılımcıların tasarımcı düşünme yeteneğini geliştirmek, bir yer ve ortamda çalışmayla deneyimleyerek öğrenme olanağı sağlamak ve bütün bunların yanı sıra özellikle öğrencilerimiz açısından motivasyon, sezgilerin kullanımı ve kendine güven kazandırmak açısından pek çok tasarım stüdyosu içine bile girmiş çalışmalar ve ayrıca hayat boyu öğrenim için de uygun bir araç.

Bizim yaptığımız bir araştırma vardı, onun içinde gene bu parça kısaca yer alıyordu ve 2009 – 2011 eğitim-öğretim yıllarında, güz, bahar ve yaz yarıyıllarında Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Bölümünde gerçekleştirdiğimiz, birazdan da hani Yıldız Teknik ve mimarlık bölümü diyoruz ama hep ortaklarımız var beraber gerçekleştirdiğimiz. Demin de bahsettiğim gibi eğitimin formel örgün yapısı dışındaki enformel çalışmaların ki, bunlar sadece atölyeler değil, onun yanı sıra mesleki gelişimlerinde katkı bulunan seminerler, konferanslar, sergiler de ama siz de göreceksiniz ilerleyen sunumumda özellikle workshoplar üzerinde daha ağırlıklı durmayı uygun buldum.

Burada ayrıca biz öğrencilerimize bir sorgulama, bir anket verdik onlardan bazı geri dönüşleri alabilmek için ama sadece bölümde katıldıkları, bölümün organize ettiği çalışmalar değil diğer kurumlardaki çalışmalarındaki edinimlerini de öğrenmek istedik. Bunları tek tek okumayacağım ama ilginç bir sonuç çıktı, hemen hemen yarı yarıya ulusal ve uluslararası çalışmalar, ulusal ortaklığı, uluslararası ortaklığı veya sadece kurum içinde farklı uzmanlık alanlarını bir araya getiren oldukça yoğun atölye çalışmaları kurduğumuzu gördüm. Bunu destekleyen çeşitli sempozyum, seminer, konferans ve sergiler vardı. Ben çok uzun bir liste olacağı için bölümdekileri sadece buraya aldım ama bunun dışında diğer kurumlardakiler ve özellikle mesleğimiz için etkili olan hem eğitim, hem meslek açısından pratiği açısından etkili olan İstanbul örnekli vereceğim, işte Yapı Endüstri Merkezi ya da Mimarlar Odasında düzenlenen toplantılarda bu sınıflamada.

Bu hedefler bağlamında baktığımız zaman yürütücüler atölyenin kapsamı ve amacı hedeflerini çok kısaca buraya aldım. Kısa sürede bir tasarım, çevre problemleri belirlemek, üretimde bulunmak, bazen aslında bulunmamak da var, grup çalışmasını teşvik etmek, farklı kültürel ve mimarlık ortamlarını bir araya getirmek, geniş bakış açısı kazandırmak, sözlü ve yazılı iletişim tekniklerini geliştirmek, tasarımda farklı yaklaşımları vurgulamak olarak özetleyebileceğimiz bazı amaçları vardı. Değerlendirme çalışmasını 13 öğrenci yanıtladı.

Ama bu şöyle, bir örneklem grubu olarak seçtim 25 kişiyi, okulda açıkçası profesyonelleşmiş bir atölye çalışmalarına katılımcı öğrenci gruplarımız var, bunların bir liderliği var ve daha küçük sınıftaki arkadaşlarına da yol gösteriyorlar. Mesela bu sene ikinci sınıflar katılmaya başlıyor. Genelde birinci sınıflar formel eğitimdeki o ağırlıktan dolayı açıkçası pek böyle şeylere fırsat bulamıyorlar. İkinci sınıfın özellikle ikinci yarılarında katılmaya başlıyorlar. Hemen hemen birinci yıldan hatta iki, üç, altıdan bu dönem seçtiğimiz grupta yokmuş ama diğer yarıyıllardan var. Hemen hemen her projeden var ayrıca lisansüstünden de katılımcılarımız vardı.

Öğrencilerden biz katıldıkları etkinliklerden edinimlerini, az, orta, çok ölçeği üzerinden çoklu bir ölçek yapmadık, üçlü bir ölçek üzerine değerlendirmelerini istedik ve ayrıca açık uçlu sorularda da bazı yanıtlarını daha bize geliştirmelerini istedik. Gene bunu daha önce de sunmuştum, çok özet olarak açıkçası onun üzerindeki değerleri aldım. Özellikle kültürel gelişim, farklı kültürlerle ilişkide bulunmak ki, bu uluslararası atölyelerde çok geçerli, sosyal gelişimleri bu ulusal atölyeler için de söz konusu, hemen hemen başkalarıyla iletişim de kurmak önemli. Yaratıcı düşünmeyi geliştirme konusunda hepsi hemfikir. İfade sunum tekniklerini geliştirme ve ayrıca sözlü gelişim, birazdan sadece bir, iki atölye üzerinde söyleyeceğim sözlü gelişim açısından önemini ve diğer konferansları da özellikle mesleki gelişimlerinin katkıları açısından hepsi çok yararlı buluyorlar.

Açık uçlu yanıtlardan çok uzun yazmışlardı, birkaç notu yazmak istedim. Hemen hemen okul içindeki etkinliklerle okul dışındaki etkinlikler hakkındaki yargılarında belirgin bir farklılık yok. Sadece okul içi etkinlikleri doğal olarak İstanbul’u da düşünürsek ulaşım açısından öncelikle bir tercih etmeleri var. Ama yoksa nerede bir etkinlik varsa hiç gocunmadan, üşenmeden de hepsine gittiklerini belirttiler.

Farklı disiplinlerden uzmanlarla tanışma, bilgi, deneyim ve görüş alışverişi, kuram ve pratikteki uygulamalar arasındaki farklılıkların tespiti, yeni bakış açıları edinmeyi sağlaması, öğrenci inisiyatifindeki çalışmaların özgür yaratıcı bir ortam sağlaması, proje çalışmalarında grup çalışması, işbölümü deneyimi öğrenmek, yurtdışından gelen mimar ve mimarlık öğrencileriyle aynı ortamda ortak bir üretim süreci geçirmek sosyal ve bireysel gelişime katkı sağlıyor diye belirttiler.

Mesleki gelişim açısından demin de belirttiğim gibi konferansları çok yardımcı buluyorlar ve birazda Yapı Endüstri Merkezinin bize yakın Yıldız’a taşınmasıyla inanılmaz kalabalık, bütün öğrencilerimiz açıkçası Yapı Endüstri Merkezinin Türk ve yabancı konuklarının konferanslarını izlemeye gidiyorlar.

Ayrıca sosyal açıdan gelişim konusu çok önemliydi, atölyelerin hem farklı mimarlık yöntemlerini öğrenmeyi teşvik ettiğini, hem de farklı kültürlerden arkadaş edinme konusunda da önemli buluyorlar. Dediğim gibi atölyeleri size tek tek söylemeyeceğim şöyle bir geçmek istiyorum, bir de hoş bir şey daha var. Sadece belirli bir probleme anlık bir çözüm bulmayı öneren atölyeler olduğu gibi, gelenekselleşen demeyeyim ama onun da çünkü bazı tuzakları var, hep aynısını tekrarlamanın ama birincisinden sonra ikincisi, üçüncüsü, dördüncüsünü yaptığımız tabii ki katılımcı okullarımızla beraber çalışmalar var ve bu çalışmaların ikincisinin ya da üçüncüsünün yapılmasını açıkçası öğrenciler belirliyor. Bu "Çocuk ve Mimarlık" mesela... Atölyelerin katılımcıları da farklılık gösteriyor, on kişilik atölyelerde var, 75-80 kişiye çıkan atölyelerde var. Bu atölye mesela Ankara Üniversitesiyle beraber olan bir atölyeydi, hemen bu sene Şubat ayında onun ikincisi yapıldı.

Bir unuttuğum da şu oldu, bu atölyeler ve zamanlarından size bahsetmeyi unuttum. Özellikle hepinizin okulları için geçerli olan akademik takvime uymak adına Şubat ayları yani iki dönem arası yarıyıllar arası Şubat bizim için diyeyim, bir de Haziran sonrası yaz okulu gibi atölye yapmak var. Ama bunun yanı sıra hafta sonunu alan, hani Cuma, Cumartesi, Pazar, Cuma akşamı başlayan öğrenciler hafta sonlarını bu tür etkinliklere vermeye çok gönüllüler. Hiç gocunmuyorlar hani “Okulda oturun, projenizi çalışın” desek belki çok daha zor onları ikna edeceğiz, ama “Hadi hep beraber şuraya gidiyoruz” dediğimiz zaman inanılmaz şevkle de üretimde bulunuyorlar.

Bizim gözbebeğimiz diyeyim "Kayıt Dışı" üçüncüsüydü, sonra hemen ardından hep Şubat ayında dördüncüsü geldi. Neden gözbebeğimiz? Bunun tamamen yürütücüleri de, organizasyonu da öğrencilerimiz tarafından yapılıyor, bir çekirdek grubumuz var ve onlar arkalarından gelecek bunu devralacak diğer öğrenci arkadaşlarını da yetiştiriyorlar. Atölyelerin hepsi ya "Kayıt Dışı" gibi, "Kayıt Dışı" mesela çok büyük bir atölye, tüm okullara açık onu da söyleyeyim. Bazıları sadece Yıldız’ın kendi içinde dönüyor, bazıları tüm okullara açık, bazılarıysa ortak olduğu okullarla beraber gidiyor. "Kayıt Dışı" bu açıdan çok büyük 160-150 civarında bir katılımcısı var ve içinde başka etkinlikleri de barındırıyor.

Bu demin mesela bahsettiğim bir hafta sonunu ele alan bir etkinlik, bu mesela bölümün, fakültenin içinde iki bölümün organize ettiği ama farklı üniversitelerden kişileri aldığı veya uluslararası atölyelerimiz var. Bunu da Yıldız’ın öncülüğünde her sene değişen yıl içinde bir ya da iki kere giden, bunun da birincisi vardı, ikincisi bitti, üç ve dördüncüsü mesela sırada bekliyor. Ve birazdan sonunda size de geleceğim, her atölyeyi kurgulamak, onun nasıl gideceğini açıkçası belirlemekte ciddi bir uğraş gerektiriyor.

Bir diğeri, bunu yine dediğim gibi Konya’da da göstermiştim, 2010’da İstanbul ayağını yaptık, bir Erasmus IP projesi var. Sonunda bahsedecektim ama burada karşımıza çıktı. Bu çalışma üç yıllık bir çalışma, iki hafta sürüyor. Dediğim gibi geçen sene İstanbul ayağı yapıldı, bu sene Valencia, seneye de Norveç yapılacak ve bizim ortaklarımız bu çalışmanın kaç AKTS olacağını söylediler ve bunu belirten bir sertifika istiyorlar ve bölüm başkanımız Sayın Rengin Hocam geçen seneki sertifikaları imzaladı. Bizim öğrencilerimiz bu sertifikaları sadece CV’lerine ekleyebilecekleri bir kâğıt olarak kullanabiliyor. Hâlbuki Valencia ve Norveç öğrencileri, eğitim programlarının içinde bunu kredisinden düşüp kullanabilecekler. Hatta onlar bu çalışmaya not verilmesini istediler, biz o not işine hiç girmedik.

Bir başka çalışmamız İstanbul Kültür Üniversitesinin önderliğinde gidiyor. Ben birincisine katılma, beni de davet ettiler jüri üyesi olarak çok hoştu Barcelona’ya gittim, ikincisi Portekiz’de oldu, üçüncüsü de bu yaz bu sefer İstanbul’u ağırlayacak. Mesela bu çalışmanın da 3 AKTS kredisi var, daha öncekinde bir saat üzerinden sertifika vardı, gene bunu onlar kullanabilecek ama bizim öğrencilerimizin öyle bir şeyi yok.

Dolayısıyla lafı çok uzatmadan eğer sonuca gelirsem, öğrencilerimizin bireysel ve kolektif öğrenme stillerini, tasarımcı düşünme teknik ve pratiklerini geliştirmek açısından enformel çalışmalar gerçekten çok yararlı. Atölyelere katılan tüm öğrencilerimiz kültürel, sosyal gelişimi ve geniş bakış açısı kazanmanın önemini vurgulayarak tasarım sürecinde yer alan tüm aşamalarda kendilerini geliştirdiklerini ifade ettiler. Bu açıdan tasarım stüdyosunu desteklemek adına, çok destekleyici bir ortam, bilgiyi edinme ve dönüştürme konusunda. Yürütücüler olarak atölye yürütücülerinin gene çok önemli bir misyonu var, sizin bu etkinliği planlamanız, onun için bir strateji geliştirmeniz ve bu etkinliklerin esnekliğinin de nasıl gideceğini, tamamen esnek bırakırsanız o zaman toplaması zor. Yani o konuda da ciddi bir efor altyapısı var aslında, yani bu iş "ben bir workshop yaptım" demekle olmuyor aslında.

Kurumlar açısından bakarsak kurum içi, kurum ve ulusal ya da uluslararası kurumlar arası ilişkileri desteklemek ve geliştirmek açısından çok önemli. Ama bütün bu olumluluklarına karşılık son madde değerlendirmeye geldiğimiz zaman benim de aklıma geldi açıkçası, bu son satırı burada ilave ettim. Hani biz seçme dersleri % 75 yapmıştık ki, bunu biz % 25 yapmak istiyoruz. Yabancı ortaklarımız bile söylediler “Seçme ders niye saymıyorsunuz? Yani hiç değilse bunu seçme derse sayalım” diyorlar. Dolayısıyla evet, stajlara daha AKTS verememiş bir durumdayız ama bu çalışmaları da bir şekilde düşünüp öğrencilerimizi onore etmek durumundayız diye düşünüyorum. İlginize çok teşekkür ediyorum. (Alkışlar)

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Evet, Çiğdem Hanım’a teşekkür ediyoruz. Günün son oturumunun son konuşmacısı Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız.

***“Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesinin Tasarım Eğitiminde Yeniden Yapılanması”***

**Prof. Dr. DEMET IRKLI ERYILDIZ (Maltepe Üniversitesi)-** İyi akşamlar diliyorum. Son oturum sabrınızı taşırmamak için görsellerle hızlı bir biçimde toparlamaya çalışacağım. Aslında belki bütün günün özeti olacak, bir uygulama olacak.

Maltepe Üniversitesinde eğitim modelimizi tamamen kökten, radikal bir biçimde değiştirmeye karar verdik. Buna karar vermemizin nedenlerinden birincisi belki Bologna ya da işte bu yeterlilikler çerçevesi gibi sürekli eğitim programımızı gözden geçirmemizi gerektiren ya da "seçmeli derslerinizin oranını şöyle yapın, böyle yapın" gibi şeyler nedeniyle sürekli tanımlara bakmamız, izlenceleri gözden geçirmemiz gerekiyordu. Bir diğer nedense tamamen insani, dekanımız değişti. Sayın Prof. Dr. Emre Aysu Dekanımız oldu ve bu bütünleşik tasarım eğitimine çok inanmış bir insan ve buna inanan genç bir kadromuz da vardı. Ben de bundan önceki kurumumda gene iç mimarlık ve mimarlığın iki yıl birlikte okuduğu bir eğitim sisteminde deneyimlerim vardı. Dolayısıyla buna dört elle sarıldık diyelim ve birtakım çalışmalar yaptık. Bu çalışmaları sizinle paylaşmak istiyorum.

Önce soyut analizleriyle başladık, katılımcı bir çalışma aslında bir komisyon tarafından yürütülüyor. Bu komisyonda şunu da kısaca söyleyeyim, bizim Mimarlık Fakültesi içinde üç bölümümüz var; Mimarlık, İç Mimarlık ve Yat Tasarımı. Bu üç bölümün bütünleşik bir eğitim ve tasarım eğitimi nasıl olabilir diye başladık. Yeşil gördükleriniz zayıf noktalarımız, yani aslında sorsanız tek tek hocalara “Eğitiminiz iyi mi?” diye, hepimiz “İyi” deriz. Ama kendimizi demek ki güzel eleştirebiliyoruz. Herkes zayıf, kuvvetli bulduğu yönleri yazıyor, bunlar asılıyor.

Bu arada UNESCO ve UIA’nın eğitim kriterlerinden yararlandık. Bu kriterleri dizip hem mevcut yönetimimizi sağ tarafta gördüğünüz yeni, sol tarafta gördüğünüz şu andaki mevcut öğretim programlarımız. Bu kriterler açısından hangisini, neleri karşılıyoruz diye değerlendirdik. MOBBİG ve MİAK’ da yıllar boyu konuşulan otuz dörde biz bir de otuz beşinciyi ekleyerek bu kriterler açısından programlarımıza baktık. Güçlü ve zayıf yönlerimizi sıraladık ve gene MOBBİG’de çok deneyimlediğimiz gruplara ayırma, genellikle kabul ettiklerimiz üzerinden gittik. Hangi derslerimiz hangi kriterleri ya da hangi ders gruplarını karşılıyor, bunların analizini yaptık ve öneri ders programı hazırladık.

Burada ağırlıklı ana fikir, tasarım stüdyolarının ağırlıklı olması, aslında birazcık kredilendirmede zorlandığımız için 12 saatte kesmek zorunda kaldık ama bir tam, bir yarım gün. Fakat bir ikinci yarım günün arkasını boş bırakarak öğleden sonrasını, aslında bu tasarım stüdyosunu 16 saate fiili olarak yani kâğıt üzerinde olmasa da çıkartmayı düşünüyoruz. Onun dışında teorik dersleri olacak. Bütün uygulamalı dersler, yapı gibi dersler ya da kentsel tasarım ya da şehircilik gibi derslerin uygulamalarının hepsi tasarım stüdyosunun içinde yer alıyor, geri kalan dersler tamamen teorik dersler.

Bu arada seminerlerle beslenecek. Bu modeli uygulamaya başladık ve on yarıyıl üzerinden düşündük. Her ne kadar yasal değilse de beşinci yılı belki tezsiz yüksek lisansı öğrenciyi zorlayamasak da tavsiye edebiliriz diye on yarıyıllık bir eğitim programı hazırladık.

Burada İç Mimarlık, Mimarlık ve Yat Tasarımının; Mimarlık ve İç Mimarlık ilk iki yıl birlikte, Yat tasarımı ilk yıl bu bölümlerle birlikte eğitim yapacak. Aşağıda yuvarlak olarak gördükleriniz de üç bölümün ortak seçme ders havuzundan ilgi alanlarına göre, yani iki yıl sonundaki birazcık uzmanlaşma diyemesek de bu da yasal değil ama ilgi alanına göre öğrenci ders gruplarını seçebilecek.

Gene öneri ders gruplarından hangi derslerimizin neleri karşıladığına baktık. Bunun içinde İç Mimarlık ve Yat Tasarımının dersleri de var. Örneğin çarpıcı bir örnektir, bizim 6 tane yapı ve malzeme dersimiz vardı, bunların kuramsal kısmını 2 derse indirdik. Bütün uygulamalarının proje dersi içinde kurgulanacağını düşünüyoruz. Burada da 5 yıllık öneri ders planımız var. Birinci yarıyıla baktığımızda tasarım stüdyosu, tasarım iletişim teknikleri, toplum bilimleri oldu bu ders belki ilk taslaklardan birisi ve havuz dersleri görüyoruz. Buna benzer biçim de ders sayılarımızı azaltmaya çalıştık, üçüncü yarıyılda Yat Tasarımı ayrılıyor, beşinci yarıyılda da İç Mimarlık ayrılıyor.

Bu arada yaz stajlarımızı gözden geçirdik. 21 gün 2 yaz stajımız vardı, 42 gün toplam. Onu üç tane 30’ar günlük yaz stajına dönüştürmeyi ve bu yaz stajlarından birinin Ortadoğu Teknik Üniversitesinde olduğu gibi üniversite kampüsü içinde yapılmasını kurgulamaya çalıştık. Beşinci yarıyılda da artık tamamen mesleki profesyonel mesleki deneyime dayalı dersler yer alacak.

Tabii burada en önemlisi tasarım stüdyolarını planlamak, yani bu tasarım stüdyolarının içeriği ne olacak? O uygulamasını yaptıramadığımız dersler hangi yarıyıllarda ve ne biçimde ele alınacak? Her tasarım stüdyosunun ciddi koordinatörleri olması ve bu koordinatörlerin birbirleriyle son derece uyumlu bir biçimde hareket etmesi gerekiyor. Ve bundan sonra da hala yapılacak işlerimiz var, çünkü çalışma uzmanlaşmaya yönelik olduğu için çalışma kümelerinin oluşturulması gerekiyor. Bunların belki bir takım araştırma ortamlarıyla desteklenmesi gerekiyor. Bunun için de birtakım mekânsal gereksinimlerimiz var. Şu andaki birkaç fotoğraf göstereceğim tasarım yapılan stüdyolarımızın durumunu.

Araç gereksinimlerimiz var ve bunların alımı için ve bir maket atölyesi yapımı için girişimlerimiz başladı, maket atölyemizin temelleri atıldı ve tabii ki kadronun sisteme paralel olarak zenginleştirilmesi konusu var. Yani elimizdeki kadroya göre dersler değil de derslerimize göre, yani buradaki kurguya göre bir kadro oluşturmak gerekiyor, bunu da gözden geçirmemiz gerekiyor.

Şu andaki stüdyolarımız, küçücük masalarda, yani öğrencinin burada iki tam gün kalıp da çalışma hevesinin olmasını doğrusu beklemiyoruz. Bu, yeni temelleri atılan, hem yaz stajlarını yapacağımız büyük bir hangar olacak sağ tarafta gördüğünüz, sol taraftaki maket atölyemiz olacak, çelik bir yapı olacak. Hızla yapılabiliyor bunlar. Tabii böyle bir stüdyo düşlüyoruz.

Son söz olarak şunu eklemek istiyorum. Tabii kâğıt üzerinde bunları yapmak çok kolay ama uygulamada pek çok sorun var. Örneğin bir intibak sorunu var. Şu andaki öğrencilerimizin bu kadar radikal, yani vaktinizi almamak için göstermedim ama, çok çok farklı mevcut programımızdan bu program, yani karşılaştırmalı olarak size gösteremedim. Ama en azından şu intibaklara bakarsak birisine, hangi dersler nelere karşılık gelecek? Hangi dersten kaç tane alan? İşte yapıdan, iki ders var şimdi olacak, ama altı yapı dersi vardı işte dedik ki, bunun üçünden geçmiş olan, yarısını bitirmiş olan bu iki kuramsal derse sayılsın içeriklerine de bakarak tabii birtakım intibak notları hazırladık. Bu bizim bayağı vaktimizi aldı, bütün ders içeriklerini, ders tanımlarını gözden geçirmemiz gerekti. Belki de işin en zor yanlarından biriydi. Bunu hem Mimarlık, hem İç mimarlık, bir de birlikte okuyacakları için Yat Tasarımımız Allah’tan sadece birinci sınıfı ve tek bir öğrencisi var. O bize çok zorluk çıkartmıyor başlangıçta ama Mimarlık ve İç Mimarlık yoğun bir çalışma yaptık.

Sorularınız varsa teşekkür ederim ben sabrınızı fazla taşırmak istemiyorum. (Alkışlar)

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Evet, Demet Hanım’a çok teşekkür ediyoruz, zamanı da çok iyi kullandılar. Oturumu bitirmemiz için 20 dakikalık bir süremiz var, 7'yi aşmamayı hedefliyorum. O nedenle öncelikle ilk konuşmacımız Özlem Hanım’a sorusu olan hocalarımız varsa, o soruları alalım. Buyurun Mustafa Bey.

**Prof. Dr. MUSTAFA KANDİL (KTÜ)-** Teşekkür ediyorum Sayın Başkan. Demet Hanıma sormak istediğim, bu hedefledikleri programa göre mezun olmanın sayısal değerleri ile, kaç ders almış olmaları gerekecek, kaç kredi almış olmaları gerekecek? Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. DEMET IRKLI ERYILDIZ (Maltepe Üniversitesi)-** Şöyle düşündük, kredi olarak daha çok AKTS üzerinden gittik 240 üzerinden ve söylemeyi unuttum, bu program yeni programımız % 25 seçmeli ders ihtiyacını da karşılıyor, öyle bir program. İntibaklarla onu çözeceğiz Hocam, yani şu andaki kredi sistemi değil bundan sonra daha çok AKTS üzerinden, tabii senatoya sunarken mevcut kredili sistemin üzerinden sunmak zorundayız. Ama o şeyleri tamamen intibak dosyasıyla birlikte senatoya sunacağız ve sizin sorduğunuz soruların her birinin cevabı olacak orada.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Evet, teşekkür ederiz. Buyurun.

**Yrd. Doç. Dr. ÇİĞDEM DİKMEN (Bozok Üniversitesi)-** Dört sunuyu da çok keyifle izledim, özellikle Çiğdem Hocamın ve Demet Hocamın farklı yaklaşımları da enteresan. Bu arada dört sunuyu da birlikte değerlendirecek sözler söylemek istiyorum. Yaşar Hocamın söylediği gibi ne yazık ki hani vakıf üniversiteleri, devlet üniversiteleri arasında tabii ki imkânsızlıklar arasında çok ciddi farklar var hoca kadrosunda, altyapıda ama doğu-batı diye ayrımı çok kabul etmiyorum. Ben de hani Ankara’ya 210 km yakınlıkta bir yerde görev yapıyorum, ben de benzer sıkıntıları yaşıyorum.

Şunu söylemek istiyorum, bu arada Özlem Hocamın sunusuna paralel olarak, galiba bizim derdimiz aslında sayısal olarak yeni arkadaşların ya da yeni mezunların gelmesi değil diye düşünüyorum. Çünkü kendi görüşüme göre, hani buna katılırsınız, katılmazsınız bilemiyorum ama, sayının fazla olmasında aslında ciddi bir rekabet ortamı doğacaktır ve insanlar da kendilerine çeki düzen vermek zorunda kalacaklardır. Ya da meslek sonrası okuldan almadıklarını sonrasında tamamlamak durumunda kalacaklardır. Yani aslında nicel sıkıntılardan çok eğitimi nasıl verirseniz verin, yöntem ne olursa olsun enformel ya da formel bizim sıkıntımız galiba kaliteyi tutturmakta, yani nitelikte. Bu hani doğuda, batıda ya da hangi yöntemle verilirse verilsin fark etmiyor, asıl derdimiz galiba nicelik değil nitelik demek istiyorum. Soru değil yani öyle bir katkı anlamında söyledim.

**Yrd. Doç. Dr. YAŞAR SUBAŞI DİREK (Yüzüncü Yıl Üniversitesi)-** Hocam, teşekkür ederim de ben orada bir espri yapmak istedim, yani ben doğu, batı mağdurum politikası yapmak istemiyorum. Sadece yeni batı diye söyledim, öyle bir yanlış anlama…

**Yrd. Doç. Dr. ÇİĞDEM DİKMEN (Bozok Üniversitesi)-** Ben sandığınız gibi algılamadım, ben de benzer sıkıntıları yaşıyorum, aslında birçok okulda yaşıyor demek istedim.

**Yrd. Doç. Dr. YAŞAR SUBAŞI DİREK (Yüzüncü Yıl Üniversitesi)-** Tabii, benim de amacım zaten yeni üniversitelerin sadece bizim yaşadığımız sıkıntıların benzerlerini yaşıyorlar diye burada ifade etmeye çalışmak. Yani bu sıkıntıların sadece Diyarbakır ya da sadece Van ölçeğinde olduğu anlamında söylemiyorum. Başlığına da dikkat ederseniz sadece yeni açılan bölümlerin sorunları, ama tabii birebir yaşadığım için tabii ki en iyi örnek yaşadığınız örnekler, Diyarbakır’ı da, Van’ı da yaşadığım için birebir ortamda onu paylaşmak istedim. Ama tabii ki bu sıkıntılar Karadeniz’de de, İç Anadolu’da da, Akdeniz’de de herkesin yeni açılan bütün bölümlerin hemen hemen ortak sayılabilecek sıkıntıları.

**Yrd. Doç. Dr. ÇİĞDEM DİKMEN (Bozok Üniversitesi)-** Doğu batının ötesinde ben 18 yıldır eğitim veren bir kurumun elemanıyım. 18 yıllık bir kurumda dahi benzer sıkıntıları yaşayabiliyorum, sadece ona vurgu yapmak istedim yani yeni olmamasına rağmen sıkıntılar sürebiliyor.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Evet, başka sorusu olan arkadaşımız var mı? Buyurun, Bülent Hanıma mikrofonu verebilirsek.

**BÜLENT CEYLAN (MİAK)-** Ben sunumlar için teşekkür ediyorum. Aslında sunumların ayrıntısını değil Yaşar Direk Hocamın söylediği köy enstitüleriyle ilgili söylemde herhalde bir dil sürçmesi oldu. Yeni açılan, eğitmeni olmayan, doğru yapısı olmayan programların köy enstitülerine benzetildi. Köy enstitüleri Türkiye’nin eğitim sisteminin temellerinin en sağlam atıldığı müesseselerdir. Belki bir, iki derslikli köy okuluyla karşılaştırabiliriz ama köy enstitüleriyle karşılaştıramayız. Bunlar kayıtlara geçeceği için özellikle söylemek istedim.

Bir başka konu da, MİAK olarak derslerde öğrencilere kazandırılması gereken bilgi ve becerileri tanımlıyoruz, ancak sanki konuşmalarda eğitimde tek tipleşme gibi vurgular yapıldı, belki ben yanlış algıladım. Hiçbir zaman programların tek tip eğitim vermesini doğru bulmuyoruz. Bunu da özellikle söylemek istiyorum, programların birbirlerine göre farklılaşması lazım ve öylece kendilerini piyasada farklı ortamlarda ifade etmeliler yetişen mimarlar diye düşünüyorum. Çok teşekkür ederim.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Evet, teşekkür ediyoruz. Buyurun.

**ÇELEN BİRKAN (MİAK)-** Çok konuştum bugün ama mikrofon buradayken kaçırmak istemedim fırsatı. Özlem Hanımın sıraladığı bazı sözler vardı ona bir de ben eklemek istiyorum. Yani mimarlar niye tam çalışamıyor, ne yapıyorlar, ne ediyorlar diye birtakım bölümler sıralamıştınız, bütün arkadaşların sunuşu çok ilginç olduğu için tam şeklini unuttum açıkçası ama o sırada aklıma gelen bir konu vardı.

Bir de şu var, büyük rakamlar vermiştiniz ne kadar artıyor potansiyeli yapı sektörünün diye. En büyük inşaatları yaptıranlar yapı sektöründe en çok söz sahibi olanlar, projeleri yurtdışında yaptırıyorlar, buradaki iyi büroları uygulama projelerini çizmek veya imza atmak için kullanıyorlar. Yani bu gerçeği de göz ardı etmeyelim, hani yapı sektörü büyüyor, mimarlara daha çok iş çıkacak diye bir umudu beslememek açısından söylüyorum. Yani yurtdışında son derece sıradan bürolar ama sadece yurtdışından oluşu önemli oluyor. Bu projeler avan proje olarak yaptırılıyor ve sonra burada işte ayrıntılandırılıyor, imza atılıyor. Teşekkür ederim.

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Çok teşekkür ederim Hocam. Yalnız genel olarak şunu belirtmek istiyorum. Çok haklısınız bu söylediklerinizde ama mimarlık hizmetlerinin yani bizim Mimarlar Odasının meslek hizmetleri içerisinde ayrımlara göre avan proje de bir mimari proje hizmeti, uygulama projesi de bir mimari proje hizmeti. Dolayısıyla mimari uygulama projesinin çizilmesi de yine de bir katkıdır, tümünün bundan oluşması konusundaki eleştirilerinize katılıyorum, yine de pastadan daha az pay aldığımız ortadadır. Ama madem bu kadar büyüyen bir pasta var, biz de oradan yeterince hakkımızı almalıyız diye düşünüyordum.

**ÇELEN BİRKAN (MİAK)-** Keşke o pasta o kadar büyümese...

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Evet, o da bir başka görüş, yani rant açısından değerlendiriyorsunuz belki, ama çok küçücük Hollanda da görüyorsunuz yani oradaki hani çokta rant üstünden kentleşen bir ülke değil Hollanda baktığınızda. Yani her zaman rant üstünden olması anlamına gelmiyor bu pazarın büyümesi.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Peki, teşekkür ederiz. Başka sorusu olan var mı? Buyurun Ahmet Hoca sonra size söz verelim, buradan bir söz vardı, önce buradan, sonra Ahmet Hoca, sonra da Ayfer Hoca.

**Araş. Gör. SEVEN YÜCEL (Erciyes Üniversitesi)-** Özlem Hanıma bir sorum olacak bu eğitimden sonraki, o piyasa koşullarındaki o değerlendirmeler ve beklentilerle ilgili tespitleri bende çok çarpıcı buldum açıkçası. Eğitim ortamında verdiğimiz bu radikal eğitim kararlarından da bahsettiniz. Daha sonra bir sonuç değerlendirme kısmında aktif siyaset dışı kurumlardan bahsettiniz. Ben bunların önemli bir vurgu olabileceğini düşünüyorum. Sizin bu konudaki bir görüşünüzü, açılımınızı merak ettim. Nasıl bir oluşum ve nasıl bir kurum, nasıl bir denetim ortamı sizce bir çözüm oluşturabilecek mi? Benim bununla ilişkin de bir umudum var açıkçası hani bir çözüm oluşturabileceğini düşünüyorum. Sizin bu konudaki görüşünüzü merak ettim. Çünkü Mimarlar Odasından da, eğitim kurumlarından da bağımsız bir oluşumu kastediyorsunuz yanılmıyorsam değil mi?

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Tam anlamıyla öyle değil, aslında ben, akademik camia olarak örneğin MOBBİG’in bu konuda bir bilgi üretebileceğini, sistemli bir biçimde bu konudaki politikaların üretimi açısından da katkıda bulunabileceğini düşünüyorum. Çünkü şu anda Mimarlar Odasının çok uzun yıllardır sürdürdüğü ısrarlı ve sürekliliği sağlanmış uğraşları çok az bir yere gelebildi maalesef. Bunun aslında nedenleri çok açık, çünkü bir siyasi görüştür sonuçta odalar, ve o her zaman iktidarla uyuşmak zorunda değildir. Uyuşmadığı zaman da neler olduğunu biliyoruz yani oradaki çelişkiler bütün bu uyumsuzlukları yaratıyor. Dolayısıyla ben odanın bu konuda artık çok yorulduğunu, üstüne çok yük aldığını da düşünüyorum. Dolayısıyla onun bir bölümünü de omuzlamalıyız diye aklımdan geçiyor ama bununla ilgili yeni bir oluşum kafamda bir model olarak yoktu açıkçası, yani yine akademik camianın sürekliliği olan beş aşaması var daha önce hocalarımız söylemişti. Yani MOBBİG var, MİAK var, sonra Dekanlar Kurulu, MİDEKON var, diğer işte Endüstri Ürünleri Tasarımcılarının da benzer platformları var. Belki bu platformlar aracılığıyla bütün bu iletişim kurulur diye düşündüm, yoksa başka bir model diye düşünmemiştim.

**Araş. Gör. SEVEN YÜCEL (Erciyes Üniversitesi)-** Aslında bu mesleğe kabul kurulu hani ana vurgulardan birisi belki onunla da ilişkilendirilmesi sağlıklı yürüyebilir. O da sadece Mimarlar Odasında bir, belki nasıl oluşacağı da henüz tam net değil ve olmamalı gibi geliyor bana da, onun gerçekten bir denetim kurulu olması için biraz sağlamca basması gerekiyor galiba ayakları yere.

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Evet, bir de hakikaten biraz bizim de bu konuda o yükü omuzlamamız açısından…

**Araş. Gör. SEVEN YÜCEL (Erciyes Üniversitesi)-** Katkı sağlamamız lazım evet, teşekkürler.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Başka söz almak isteyen varsa eğer sözleri hepsini alayım ona göre süreyi kısıtlayalım. Başka söz almak isteyen olacak mı salondan? Yok, herhalde o zaman Ahmet Hocadan sonra Ayfer Hoca ve Bülent Hanımla oturumu kapatacağız. Buyurun.

**Prof. Dr. AHMET ALKAN (Selçuk Üniversitesi)-** Bu oturum aslında benim şu ana kadar katıldığım üç, beş MOBBİG’in belki en renkli, en can alıcı oturumu oldu. Gerçek sorunlara döndük çünkü kendi sorunlarımıza döndük. Dilerim bundan sonraki oturumlarımız bu çizgide çözüm arayışlarıyla devam eder. Ben Özlem Hanımın konuşmalarına, çok teşekkür ederim bir defa böyle bir çalışma için, ama şunu katabilirseniz içerisine bir katkı olur diye düşünüyorum. Biz 17-18 yaşında ve 12 yıllık çoktan seçmeli eğitimden gelen çocuklar alıyoruz. Adeta muhakemelerini iptal etmiş, ezberleyen ve çoktan seçen çocukları mimarlık eğitimine alıyoruz. Aslında 4 yıl boyunca çocukların bu genetiklerini, hafızalarını, bilinçlerini silmekle uğraşıyoruz. Çünkü biz metodoloji eğitimi vermeye çalışıyoruz. Bunda ne kadar başarılı oluyoruz? Bir bahsi değerdir tartışılır filan ama bizim bir defa sözünü ettiğiniz iş arayanlar, meslek çeşitlenmesiyle temel mimarlık eğitimini biraz daha farklı alanlara, bir tür uzmanlaşmaya, belki bir tür mastır veya tezsiz yüksek lisans programlarına götürmeye dayanan eğitimlerin öncesinde sanki klasik mimarlık eğitimini, metodoloji eğitimini yeteri kadar verip veremediğimizi sorgulamamız gerekiyor diye düşünüyorum. Çünkü sözünü ettiğiniz diğer ihtisas ya da uzmanlık alanları bu temel eğitimin zayıf kalması halinde gelişemeyecektir diye düşünüyorum. Bu boyutu da çalışmanızın içerisine küçük bir miktarda katarsanız sanki bir daha tamamlanmış olur diye düşünüyorum.

Bir ikinci konu, rakamlar verdiniz, ümit var da rakamlar verdiniz, mutlu oldum bundan tabii yani 2023’e kadar işte şurada ne kaldı 2023’e? Elimizi uzatacak kadar yakın. Pasta ikiye katlanıyor bu çok tahrik edici, iştah kabartıcı ama bu hesapları neye göre yaptınız Özlem Hanım? Muhtemelen mimarlık hizmetlerinin oda tarafından kabul edilen verilerine göre yaptınız ama yine çok iyi biliyorsunuz ki, çok büyük kırımlarla iş yapardık, şimdi mimarlar iş yapamaz hale geldiler. Tasarım anlamında söylüyorum özellikle tasarım anlamında, proje anlamında söylüyorum. Çünkü 1999 depreminden sonra Türkiye’de önce 27 ilde, bu sene de 81 ilde uygulamaya konulan yapı denetim ofislerinden sonra proje, bonus oldu efendim, proje hizmetinin bedeli şu anda sıfır. Yapı denetim ofisine gidiyorsunuz "proje, tamam o bizden" diyorlar, "% 50’de kırım yaparız" diyorlar.

Biz meslek yasası olmayan bir toplum, bir grup, bir camia olarak bunu nasıl çözeceğiz? Bahri Hoca biraz böyle çekingen, biraz ürkek, aslında ben tahmin ediyorum ve inanıyorum ki, söylemek istediği bir şeyi üzerinde düşünelim diye söyledi. Ben de bunu MOBBİG toplantılarında, odayla toplantılarımızda misyon edindim, ısrarla söyleyeceğim. Biz bir şekilde siyaset masasına oturmadan, karar mekanizmalarına dâhil olmadan bu problemleri çözemeyiz. Çünkü olay geliyor, geliyor yasaya dayanıyor. Kim çıkaracak bunları? YÖK çıkarır, YÖK hazırlayacak, başbakana gönderecek, başbakan kabul ederse parlamento onaylayacak. Süreç bu, beğenin beğenmeyin. Beğenmiyoruz, biz bugüne kadar beğenmedik arkadaşlar ama dışında kaldık ve bugün bu haldeyiz. Öyleyse bir yerlerde hata yapıyoruz.

Özlem Hanım dedi ki oda siyasidir, hayır oda siyasi değildir Özlem Hanım. Odanın mensupları içerisinden Bülent Tuna bir araştırmasının sonucunu söyledi, siyasi eğilim tespiti tabii ki bizim meslektaşlarımız arasında çok doğru da değildir, gerekli de değildir belki ama belediye başkanlığı, belediye meclis üyeliği vesaire için aday olan arkadaşlarımızın oranlarını söyledi. Seçimlerde çıkan oy oranlarıyla örtüşüyor. O zaman 38 bin üyesi olan bir oda her siyasi görüşü temsil etmek ve içine almak zorundadır diye düşünüyorum.

Şu fikrinize yüzde yüz katılıyorum; oda çok yoruldu, oda çok yıprandı, çok yük aldı. Bizim akademik camia olarak odaya nasıl destek verebileceğimizi düşünmemiz gerekiyor, o fikrinize yüzde yüz katılıyorum.

Efendim uzatmayayım, bir küçük hatıra da anlatayım, bu Yaşar Hanımın sözüne karşılık. Yaşar Hanım Mardin çok güzel bir yer, mimarlık için de çok uygun. Mardin de mimarlık için çok uygun, bir on yıl sonra beni hatırlarsınız. 1992 bizim nesil bilir, bir gazete ilanı var efendim, satılık şehir 52 milyar liraya satılık şehir Kars. Karslılar ilan verdiler, biz Kars’ı satıyoruz diye. Çöktü, Kars göç sebebiyle nüfusu 24 bine düştü. 2009-2010’da birazcık Ardahan, Kars’a filan gidip geldim, Ardahan’da da üniversite var, oradan çağırdılar. 17 bin nüfusu var, köy, kasaba filan değil köy Ardahan. Ama Ardahanlılar üniversiteye dört elle sarılmışlar, Kars’ı örnek gösterdiler, dediler ki; “Hocam, bugün Kars’ın nüfusu ne kadar biliyor musunuz? 84.000” “Ne oldu?” dedim, “Ne değişti o günden bu güne? Hayvancılık büyük sıçrama mı yaptı?” “Hayır, daha da azaldı.” “Sanayi mi geldi?” “Hayır”, “Ne oldu?” “Kafkas Üniversitesi kuruldu, nüfusu 20 bin”.

Bir de bu olayın Türkiye gerçeği olarak bu yönünden bakalım ve biz oralara omuz verelim. Efendim çok teşekkür ediyorum.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Evet, teşekkür ediyoruz. Ayfer Hocaya söz vereceğiz buyurun.

**Prof. Dr. AYFER AYTUĞ (MİAK)-** Belki benim burada konuşmaya hakkım yok, MOBBİG üyesi değilim, MİAK üyesiyim ama eski bir MOBBİG üyesiyim ona dayanarak birkaç söz söylemek isterim. Önce Özlem Hanımın sunumuyla ilgili olarak, araştırmasıyla ilgili olarak söylemek istediklerimin aynısını Ahmet Bey söyledi. Biz nedense her şeyi lisans eğitiminde vermek zorundaymışız gibi hissediyoruz, oysaki bölüm başkanları aynı zamanda Fen Bilimleri Enstitüsünün ana bilim dalı başkanıdır ve mesleki faaliyetlerin bütününü lisans eğitiminde vermemize olanak yoktur. O ayırımı lisansüstü eğitimleri çeşitlendirerek ve o konularda uzmanlaşmaları sağlayarak belki yaparız. Evet, piyasa üniversitelerin önünde, mesleki çeşitlenme açısından çok önünde, meslek pratiği yönünden bizler çok gerideyiz. Çünkü biliyorsunuz ki artık döner sermayede öğretim üyeleri iş bile yapamıyor. Bir tane bina tasarımı yapmamış, bir inşaatın nasıl olması gerektiği konusunda fikir sahibi olmayan doçentlerimiz, yardımcı doçentlerimiz var ne yazık ki ve bu arkadaşlarımız tasarım eğitimi veriyor, yapı eğitimi veriyor. Biz önce acaba bunları da mı sorgulamalıyız? Biraz çuvaldızı kendimize de mi batırmalıyız? Aynı zamanda tabii birazcık, İlker burada temsilci ya da Kayseri Şubesi buralarda temsilci, biraz onlara da mı batırmalıyız acaba? Meslek adamları olarak hepimiz biriz, biz niye yapamayalım? Bir de bu konuda kendisi gelişmemiş kişinin öğrenciye ne katkısı olacaktır? Bunu da düşünmemiz gerekir diye doğrusu belirtmek istiyorum.

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Hocam, sizinle ayrı fikirlerde değiliz aslında.

**Prof. Dr. AYFER AYTUĞ (MİAK)-** Ben katılıyorum.

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Benim söylemek istediğim aslında şuydu, çeşitlenmelerinin hep bazıları lisans programı içerisinde olabilir, bazıları da bu açılan meslek yüksekokullarının böyle çeşitlenmesinden ben o açıdan korkmuyorum. Yani aslında sektörün başka alanlarda ihtiyaçları var, bu belli, ortada ve bizim mimarlığın temel hatlarından birisi de bu değil, onların istedikleri bu değil. Dolayısıyla da aslında konuşmam içerisinde biraz ifade etmeye çalıştım yani istihdam ne istiyor, yani piyasa ne istiyorsa istihdama yönelik biz eğitimi dönüp tamamen o şekilde…

**Prof. Dr. AYFER AYTUĞ (MİAK)-** Onu da yapmalıyız, biz kim için yetiştiriyoruz?

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Tamamen o şekilde revize etmeyeceğiz, yani bir bölümüne katılacağız, bir bölümüne katılmayacağız. Ama o işaretler bence bize şunu söylüyor, piyasanın bu yöndeki talebi aslında bizden değil de diğer bu meslek yüksekokullarındaki alanlardan ya da bir bölümü yüksek lisans programlarından karşılanabilir.

**Prof. Dr. AYFER AYTUĞ (MİAK)-** Ben bu anlayışı şu açıdan biraz sıkıntılı buluyorum, meslek yasasında bu alanlar, sınırlar belirlenmeden yapıldığı taktirde mimarlar iç mimariyi iç mimara havale edecek, peyzajı peyzaj mimarına havale edecek, mimarlar dış mimar olacak. Yani tabii egzajere ederek söylüyorum ama yani bir yerde de şu anda var olan İç Mimarlık bölümleri ve İç Mimarlar Odası kurma çabaları, onların Mimarlar Odasıyla olan ilişkileri ve sıkıntılarını da hepimiz biliyoruz.

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Yani biz o süreci biraz terörize yaşadık hocam bu konuda haklısınız.

**Prof. Dr. AYFER AYTUĞ (MİAK)-** Yani onu meslek yasasında biz bir şekilde yer almasını sağladıktan sonra yapmalıyız diye düşünüyorum. Uzatmak istemiyorum.

Bir de Demet Hanıma bir sorum var. Vakıf üniversitelerinde Atatürk İlkeleri, Türkçe gibi dersler var mı?

**Prof. Dr. DEMET IRKLI ERYILDIZ (Maltepe Üniversitesi)-** Evet, havuz dersleri bütün Türkiye üniversitelerinde var Hocam.

**Prof. Dr. AYFER AYTUĞ (MİAK)-** Programda göremedim, benim mi gözümden kaçtı? Var mıydı? Gözümden kaçmıştır, tamam.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Teşekkürler. Bülent Hanıma söz vereceğiz çok kısaca toparlarsanız.

**BÜLENT CEYLAN (MİAK)-** Ben Ahmet Hocama teşekkür ediyorum, aslında söyleyeceklerimi söyledi ama yine de vurgulamak istiyorum. Özlem Hanım meslek odalarının siyasi olduğundan bahsetti, meslek odaları anayasanın 135. Maddesine dayanarak kamu kuruluşu niteliğindeki kuruluşlardır ve biz mesleğimizi de 3458 sayılı mühendis ve mimar yasasına göre yapıyoruz. Ayrıca da zannediyorum odamız yapmış olduğu çalışmaları tam olarak anlatamıyor, Ahmet Hocamın değindiği daha önce 19 pilot ilde yürütülmekte olan yapı denetim sistemi, 81 ile yaygınlaştı. Odamız Türkiye genelinde yapı denetim mevzuatının nasıl uygulanılması ve doğru yapı denetiminin nasıl yapılması konusunda sürekli eğitimler vermekte, sürekli bilgilendirmeler yapmakta. Evet, çarpıklıklar var ama bunların giderilmesi için her türlü çaba yapılıyor, bütün yasalara yorumlar getiriliyor, öneriler getiriliyor. Yine Ahmet Hocamın söylediği gibi hep birlikte bunlara destek verirsek odamız daha güçlenecek. MİAK’ın da Mimarlar Odasının akademik camiayla bir araya gelerek oluşturduğu ve eğitime nitelikli mimarların yetişmesine ne kadar önem verdiğini de odanın vurgulamak istiyorum.

Son şunu söyleyeceğim, İtalya’da çok sayıda mimar olduğunu söyledi Özlem Hanım. Evet, İtalya’da çok sayıda mimar mezun olunca mimarlar kendi meslek alanlarında iş yapamaz olmuşlar, onun üzerine ayakkabı tasarımı yapmışlar, elbise tasarımı yapmışlar, endüstriyel tasarım ürünlerine girmişler. Onun için İtalya’dan çıkan tasarımlar çok başarılı ve çok güzel. Gayrimenkul değerleme için mimar aranmasının sebebi de aslında bu ara fonksiyonlar için okullarda birimler var. İstanbul Üniversitesinde var, başka yerlerde var ama mimar kökenli eğitim almış kişiler bu konularda daha başarılı oldukları için tercih ediliyor. Çok teşekkür ediyorum.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ) Oturum Başkanı-** Evet, biz de teşekkür ediyoruz Bülent Hanıma. Bu başarılı oturum için öncelikle konuşmacı arkadaşlarıma ve siz katkıda bulunan değerli konuklara tekrar teşekkür ediyorum, sabrınız için de teşekkürler. İyi akşamlar.

**06 MAYIS 2011**

**ERCİYES ÜNİVERSİTESİ MİMARLIK FAKÜLTESİ**

**MİMARLIK BÖLÜMÜ**

**32. MOBBİG TOPLANTISI**

**BEŞİNCİ OTURUM**

**SUNUCU-** Değerli katılımcılar tekrar merhaba. Bugünün ilk oturumu olan beşinci oturuma geçmeden önce Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü öğrencilerinden Gökhan Genç ve Vahit Aksoy tarafından hazırlanan küçük bir film gösterimi olacak, filmin başlığı; Kafkaesk.

***FİLM GÖSTERİMİ: KAFKAESK***

***Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü Öğrencileri***

Merhabalar. Bu filmde 2010 – 2011 Güz Yarıyılı Mimari Proje 5 dersi öğrencilerinin yani stüdyomuzda geçen dönem çalıştığımız Kafkaesk konulu müze ve sergi alanlarından oluşan projelerimizden oluşan bir video hazırladık. Eylül ayında döneme başlarken sergileme konusunu ele alarak “Ne sergilenebilir, hangi araçlarla ne tür bir biçimde sergilenebilir?” tartışmalarını yaptık. Filmin sonlarında slâytlarda göreceğimiz bir dersimizde orta holde masalardan oluşturduğumuz platform üzerine sandalyelerimizi taşıyarak ana binamızda dersimizi sergiledik. Aslında bu aradığımız soruların büyük bir yanıtıydı bizim için.

Daha sonra Franz Kafka’yı tanımaya başladık. İlk olarak Kafka’nın üç kitabını okuduk; Dönüşüm, Dava ve Şato eserlerini okuyarak onun karanlık odasına adım attık. Dönem sonuna kadar yine okumalarımız Kafka’nın diğer kitaplarıyla devam etti. Projemiz dâhilinde Ekim ayında Ankara gezisi yaptık. Farklı sergileme biçimlerini görmek amaçlı müzeler gezdik. Daha sonra Aralık ayında Kafka’nın hayatını geçirdiği Prag kentine gitmeye karar verdik ve anlaştığımız turla Viyana’dan başlayarak Prag, Dresden ve Berlin kentinde son bulan dört günlük keyifli bir gezi geçirdik.

Bu filmde gezideki yaptığımız kayıtların da bir bölümünü içermektedir. Geziler, okumalar ve çizimlerimizle olgunlaşan projelerimizde bir manada Franz Kafka yazar olup kitap yazmasaydı da mimar olup mekânlar oluştursaydı nasıl mekânlar oluştururdu? Ya da Franz Kafka’nın kitaplarını şu anda okuyan kişiler hissettiği duyguları nasıl mekânlarda hissedebilirler?” sorusunun cevabını aradık. Bu sorulara cevap olabilmesi amacıyla tasarladığımız projeleri Ocak ayında yine bu salonda yaptığımız panelde değerlendirdik. Halen ara holde sergimiz bulunuyor ve gezebileceğimiz projelerimizi sergileyerek dönemimizi tamamladık. Daha fazla uzatmadan filmimize geçeceğiz. Sabrınız için teşekkür ederim. Sağ olun. (Alkışlar)

***Film Gösterimi***

***&***

***“MİAK ÜYELİĞİ SEÇİMİ”***

**SUNUCU-** Değerli katılımcılar MİAK üyeliği seçiminin yapılacağı beşinci oturuma başlıyoruz. Bu oturumu yönetmek üzere Yıldız Teknik Üniversitesinden Prof. Dr. Rengin Ünver’i davet ediyorum.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Sayın dekanlar, MİAK üyeleri, değerli meslektaşlarım, ikinci günün birinci oturumuna hoş geldiniz. Programda bu oturum için yalnızca MİAK üyelik seçimi görülmekte, ancak hatırlayacağınız gibi dün birinci oturumda yer alan Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu tarafından sunulan MOBBİG genel çalışma esasları çalışma grubunun sunumunun tartışması bugüne kalmıştı. Orhan Hocamız ve bu grupta bulunan Neslihan Hocamız dün gece yarıma kadar çalışmışlar. Ben o grupta yokum, o zaman söyleyeyim Mehmet Hocamız, Selahattin Hocamız, ben Neslihan ve Orhan Hocamız gece yarıma kadar otelin sekizinci katında çalıştık diyelim. Bu arada Tolga ve Çiğdem’de bize destek verdiler, yedi kişi onu toparlamaya uğraştık. Sanıyorum belli bir yere getirdik. Seçimin ardından Neslihan Hocamız ve de Orhan Hocamız bize bu yaptığımız çalışmayı ekranda gösterecekler ve görüşlerinize sunacaklar.

MİAK üyeliği, MİAK için MOBBİG üyesi seçimi açısından birtakım kurallarımız vardı. Bir hatırlatma yapayım, bu 30. MOBBİG’de Edirne toplantısında hazırlanan ve oylamaya sunulan kabul edilmiş olan ilkelerimiz. MİAK Akreditasyon Kuruluna üye olabilmek için burada gördüğünüz gibi mimarlık eğitiminin değerlendirme çalışmalarında en az 15 yıl deneyimli mimarlık bölümü öğretim üyeleri fiili ya da emekli olabiliyordu. Ama şu anda herhangi bir idari görevi olan rektör, rektör yardımcısı, bölüm başkanı, bölüm başkanı yardımcılığı gibi görevleri olmamaları gerekiyordu ve görev süresi bitecek üyeler için MOBBİG dönem başkanı tarafından konunun duyurulması ve aday gösterme işleminin başlatılması gerekiyordu. Ki, şu anda dönem başkanımız olan Yrd. Doç. Dr. Beyhan Hisarlıgil bu işlemi başlattı ve sanıyorum sizlerden yazılı ve imzalı olarak adaylarınızı aldı.

Ben şimdi o adayları anons edeceğim, onun ardından bir sandık kurulu oluşturacağız üç kişilik. Bu sandık kurulu kendi içinde başkanını belirleyecek ve ben ondan sonra yerimi onlara bırakacağım.

Dicle Üniversitesinden öneri varmış, telefonla gelmiş, imzalı değilmiş. Bu konuda nasıl bir… Olmaz evet, peki. Şu anda elimde dört teklifimiz var. Burada okuduğum adayları tutanağa yazalım, işlemi de biraz hızlandırmış oluruz.

Birinci aday Prof. Dr. Semra Aydınlı, İstanbul Teknik Üniversitesinden. Buradan da yine aynı isim, aynı arkadaşımız Prof. Dr. Semra Aydınlı.

Bir başka isim Ortadoğu Teknik Üniversitesinden Doç. Dr. Cana Bilsel.

Bir başka öneri de Gazi Üniversitesinden Prof. Dr. Zuhal Özcan.

Yani toplam olarak başka öneri yoksa üç ismimiz bulunmakta. Evet, Gazi’de… Hayır, Gülser Hanım Karabük Üniversitesinde, şu anda Gazi Üniversitesinde görev yapan Prof. Dr. Zuhal Özcan.

**Prof. Dr. GÜLSER ÇELEBİ (Karabük Üniversitesi)-** TOBB’a geçtiğini ben biliyorum ama yani kadrosu oluşturulduysa TOBB Üniversitesinde ama bildiğim kadarıyla henüz daha kadroya geçmedi, onun için part-time derslere devam ediyor. O nedenle önerdim.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Evet, Prof. Dr. Semra Aydınlı, İTÜ. Evet, arkadaşımız onu yazarken ikinci isim Ortadoğu Teknik Üniversitesi Cana Bilsel, üçüncü isim de Prof. Dr. Zuhal Özcan.

Bu arada sandık kurulumuzu belirlememiz gerekiyor, benim önerim sandık kurulu için Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu, Yrd. Doç. Dr. Tolga Akbulut ve Yrd. Doç. Dr. Sedat Bekiroğlu. Eğer kendileri kabul ederlerse ben yerimi onlara bırakayım. Doğru, önce onlara sorayım belki istemeyebilirler benim önerimi.

Evet, bir aynı isim geldi, farklı isim yok hala üç isim üzerindeyiz, Semra Hanım’ı bir kurum daha önermiş bulunmakta.

Evet, oylarınıza sunuyorum sandık kurulu için Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu, Yrd. Doç. Dr. Sedat Bekiroğlu ve Yrd. Doç. Dr. Tolga Akbulut, oylarınıza sunuyorum. Uygun mudur? Evet, kendilerini sahneye davet ediyorum.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Değerli öğretim üyeleri öncelikle sandık kurulu olarak bizleri bu göreve layık gördüğünüz için teşekkür ederiz. Bize verilen listeye göre 23 tane bölüm başkanı veya bölüm başkan vekili var. İzninizle ben onların isimlerini okumak istiyorum sizlere, bir hata varsa bunu hemen düzeltmemiz gerekiyor. Çünkü MİAK üyesi olacak, MİAK’ta görev yapmak üzere seçilecek olan MOBBİG üyesini sadece bölüm başkanları veya onların yasal olarak vekilleri seçebiliyorlar. Çünkü bazen biliyorsunuz bir okuldan üç veya dört kişi de gelebiliyor. Bu nedenle ben sizlere katılımcıların, yani oy kullanabileceklerin isimlerini söylemek istiyorum ve burada olup olmadıklarını da ayrıca kontrol etmiş olacağız bu listeyi okurken.

Amasya Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı Yrd. Doç. Dr. Yaşar Bahri Ergen, evet burada.

Prof. Dr. Gül Asatekin, Bahçeşehir Üniversitesi adına, Gül Hanım burada yoktu ancak yerine, evet aslında bizim o zaman değiştirmemiz gerekecek burada, vekil olarak Sezin Tanrıverdi.

Üçüncü Yrd. Doç. Dr. Çiğdem Belgin Dikmen, Bozok Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı. Burada mı efendim? Burada.

Prof. Dr. Eti Akyüz Levi, Dokuz Eylül Bölüm Başkanı, buradalar.

Yrd. Doç. Dr. Beyhan Bolak Hisarlıgil, Erciyes Üniversitesi.

Prof. Dr. İbrahim Numan, Fatih Sultan Mehmet Vakıf Üniversitesi, buradalar.

Prof. Dr. Sare Sahil, buradalar Gazi Üniversitesini temsilen.

Yrd. Doç. Dr. Hüsnü Uğur, Gaziantep Üniversitesini temsilen, buradalar.

Doç. Dr. Özlem Erdoğdu Erkarslan, Gediz Üniversitesi Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Mehmet Şener Küçükdoğu, İstanbul Kültür Üniversitesi Bölüm Başkanı.

Prof. Dr. Gülen Çağdaş, İstanbul Teknik Üniversitesi Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Çetin Türkçü, İzmir Üniversitesi Mimarlık Fakültesi ve Mimarlık Bölüm Başkanı

Yrd. Doç. Dr. İpek Durukan, Mersin Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Ahmet Alkan, Konya Selçuk Üniversitesi Bölüm Başkanı

Doç. Dr. Gülin Beyhan, Süleyman Demirel Üniversitesi Mimarlık Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Nur Çağlar, sanırım ayrıldı, onu eksi yazıyorum. TOBB Üniversitesi Bölüm Başkanıydı, ancak şu anda temsil edilmiyor.

Doç. Dr. Nezih Ayıran, Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi Bölüm Başkanı

Prof. Dr. Rengin Ünver, Yıldız Teknik Üniversitesi

Yrd. Doç. Dr. Sedat Bekiroğlu, Yüzüncü Yıl Üniversitesi

Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız, buradalar. Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı temsilen

Doç. Dr. Nilüfer Taş, Uludağ Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı temsilen

Doç. Dr. Nilay Coşgun, Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkan Yardımcısı temsilen

Ve son olarak Doç. Dr. Selahattin Önür, Ortadoğu Teknik Üniversitesi temsilen.

Evet, Hocam isimlerinizi söyleyerek…

**Prof. Dr. GÜLSER ÇELEBİ (Karabük Üniversitesi)-** Prof. Dr. Gülser Çelebi, Karabük Üniversitesi

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Hocam bölüm başkanı olarak mı?

**Prof. Dr. GÜLSER ÇELEBİ (Karabük Üniversitesi)-** Bölüm başkan vekili olarak…

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Peki…

Anadolu Üniversitesinden Yrd. Doç. Dr. Mehmet İnceoğlu.

Yrd. Doç. Dr. Mehtap Özbayraktar Kocaeli.

Yrd. Doç. Dr. Derya Yorgancıoğlu, İstanbul Kemerburgaz Üniversitesi.

Bayağı eksikmiş listemiz iyi ki okuduk…

Evet, İmre Özbek Eren, Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesini temsilen.

Başka atladığımız? KTÜ’yü de yazdık evet başka atladığımız veya okumadığımız, şimdi sayalım 29 oldu, bir kişi olmayınca. Nur Çağlar ayrıldı dün gece, onun için onu katamıyoruz. Aslında normal şartlarda şu anda 30 kişi yazdık ama bir kişi olmadığı için 29’a inmiş oluyor.

Bahçeşehir, evet evet ama onu gizli olarak veriyoruz şimdi evet. Hayır, öneri var zaten de yazılı olarak ayrıca bir dilekçe vermek isterseniz verebilirsiniz. Ancak zaten ismi var şu anda önerilmiş olarak üç isimden biri ve şu anda oy pusulalarımız da hazır, gizli oyla verilecek ve biz sandık kurulu olarak onları sayacağız sonunda.

Efendim şu anda bir kısmı temsilci, bir kısmı bölüm başkanı olmak üzere toplam 29 kişi salonda mevcutlar ve biz başka bir öneriniz veya ekleme yapmak istediğiniz herhangi bir husus yoksa tek tek çağıracağız. Sandığımız da hemen sahnenin önünde yer alıyor, oy pusulalarını biz isterseniz dağıtalım, Tolga arkadaşımız bu 29 bölüm başkanı veya vekiline kâğıtları dağıtacak. Herkes dilediği bu şu anda gördüğünüz perdede üç adaydan birini düşünerek ismini yazacak ve kutuya atacak. Daha sonra biz bunu sayarak sizlere ilan edeceğiz.

Mehmet Hocamız bu arada sandığın içini herkese gösteriyor, şu anda boş olduğunu.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Şu anda MİAK’ın kompozisyonunda Ortadoğu Teknik Üniversitesinden Doç. Dr. Selahattin Önür, Yıldız Teknik Üniversitesinden Prof. Dr. Ayfer Aytuğ, Kadir Has Üniversitesinden Prof. Dr. Füsun Alioğlu ve Okan Üniversitesinden de Prof. Dr. Nur Esin bulunmakta. MOBBİG olarak oraya beş üye veriyoruz, bir üye eksildiği için bu seçimi yapıyoruz. Seçim de iki yıl için geçerli. Bu arada önümüzdeki MOBBİG’te de sanıyorum bazı üyelerimizin görev süresi gene bitecek, tekrar böyle bir seçim tekrarlanacak. Bunu da bir hatırlatma olarak yapmak istedim.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Teşekkür ederiz Rengin Hocam. Ben yine bir hatırlatma yapmak istiyorum, lütfen oy pusulalarına isim ve soyadını yazınız. Yani 1, 2 ve 3 gibi sadece numaraları yazmayınız, sonra bir karışıklık olabilir. Lütfen burada görmüş olduğunuz perdede üç isimden birini yazınız. Eğer iki kişi yazarsanız oy geçersiz sayılacağı için bir kişinin isim ve soyadını yazmanız gerekiyor.

Evet, şimdi biz çağırmaya başlayalım. Önümüzdeki listeye göre öncelikle Yrd. Doç. Dr. Yaşar Bahri Ergen’i davet ediyoruz. Şimdi şöyle, aslında düzeltilmiş liste gelecek, biz vakit kaybetmemek için bunu bu şekilde yapıyoruz. Sonra düzeltilmiş listeye ikinci bir imza alacağız, çünkü vakit kaybederiz yoksa.

Yrd. Doç. Dr. Sezin Tanrıöver Bahçeşehir Üniversitesi, diğeri Yrd. Doç. Dr. Çiğdem Belgin Dikmen ve arkasından Prof. Dr. Eti Akyüz Levi.

Yrd. Doç. Dr. Beyhan Bolak Hisarlıgil, hemen arkasından Prof. Dr. İbrahim Numan, Prof. Dr. Sare Sahil Gazi Üniversitesi, Yrd. Doç. Dr. Hüsnü Uğur, Doç. Dr. Özlem Erdoğdu Erkarslan, Prof. Dr. Mehmet Şener Küçükdoğu, Prof. Dr. Gülen Çağdaş, Prof. Dr. Çetin Türkçü, Yrd. Doç. Dr. İpek Durukan, Prof. Dr. Ahmet Alkan, Doç. Dr. Gülin Beyhan, Doç. Dr. Nezih Ayıran, Prof. Dr. Rengin Ünver, Yrd. Doç. Dr. Sedat Bekiroğlu, Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız, Doç. Dr. Nilüfer Taş, Doç. Dr. Nilay Coşgun, Doç. Dr. Selahattin Önür, Prof. Dr. Gülser Çelebi, Yrd. Doç. Dr. Mehmet İnceoğlu, Yrd. Doç. Dr. Mehtap Özbayraktar, Yrd. Doç. Dr. Derya Yorgancıoğlu, Yrd. Doç. Dr. İmre Özbek Eren Mimar Sinan Güzel Sanatlar Üniversitesi, Yrd. Doç. Dr. Resmiye Atun ve Prof. Dr. Mustafa Kandil.

Evet, efendim 29 kişinin oyları tamamlanmıştır. Biraz önce de söylediğim gibi düzeltilmiş listeyi bir kez daha sizlere ilerleyen dakikalarda ileteceğiz ve tekrar bir imza isteyeceğiz. Biz izninizle sayımlara geçelim.

**Yrd. Doç. Dr. SEDAT BEKİROĞLU (Yüzüncü Yıl Üniversitesi)-** Prof. Dr. Zuhal Özcan, Prof. Dr. Zuhal Özcan, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Zuhal Özcan, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Doç. Dr. Cana Bilsel, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Zuhal Özcan, Prof. Dr. Zuhal Özcan, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Cana Bilsel, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Zuhal Özcan, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Doç. Dr. Cana Bilsel, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Semra Aydınlı.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Evet, perdede de görmüş olduğunuz şekilde çıkan oylara göre İstanbul Teknik Üniversitesi Öğretim Üyesi Prof. Dr. Semra Aydınlı 20 oy alarak MOBBİG’in MİAK’a göndermek üzere seçmiş olduğu üye olarak belirlenmiştir. Diğer adaylar Prof. Dr. Zuhal Özcan 6, Doç. Dr. Cana Bilsel ise 3 oy almışlardır. Katkılarınız için hepinize teşekkür ederiz, sandık kurulumuz görevini tamamlamış bulunuyor. Biz yine oturum başkanı Prof. Dr. Rengin Ünver’i buraya davet ediyoruz. Liste tamamlandıktan sonra tekrar imzalarınıza sunacağız. Teşekkür ederiz. (Alkışlar)

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Evet, tekrar merhaba. Yeni seçilen arkadaşımızı buradan kutlarım bende, MİAK’taki çalışmalarında da başarılar dilerim hepimizin adına.

Evet, ilk oturumda gündeme gelen mimarlık okulları MOBBİG çalışma esaslarıyla ilgili komisyon üyeleri olarak Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu ve Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu’nu kürsüye davet ediyorum.

**Prof. Dr. ORHAN HACIHASANOĞLU (İTÜ)-** Tekrar merhaba, günaydın. Rengin Hocamın söylediği gibi Neslihan, ben, Mehmet Hoca, Rengin Hoca, Çiğdem Hoca, Tolga ve Selahattin Hoca dün gece hem bunun üzerinden hem de diğer konular üzerinden çalışmayı yaptık. Burada da dün aldığımız notlara göre ve dün akşamki tartışmalara göre yapmış olduğumuz değişiklikler öncelikle biçimsel olarak tanımları tek başlık altında, tek maddede toplayıp altında bütün tanımları vermek şeklinde oldu ekranda görüldüğü gibi. Tanımlar olduğu gibi kaldı ancak madde 2 tanımlar haline getirildi ve tekrar okumamı ister misiniz? Uzun sürmemesi için herkeste zaten vardı, sadece değişiklik yapılan bölümleri okuyarak devam edebiliriz herhalde, uygun görürseniz. Yoksa tümünü mü okuyalım? Sadece değişiklik yapılan bölümleri evet.

Madde 3 yürütülüş şeklinde kaldı, madde 4 gündem oldu. Madde numaraları değişti burada sadece. MOBBİG koordinasyon kurulu madde 5 oldu, bunun içerisinde bir değişiklik yapıldı, daha önceki yapmış olduğumuz komisyon çalışma grubu çalışmasında MOBBİG üyeliği yapmış veya komisyonlarda görev almış olanlar vardı. Komisyonlarda görev almış olanları çıkardık ve yapmakta olan adaylar arasından en az biri bölüm başkanı olarak fiilen görevde olanlar arasından olmak şartıyla üç kişi seçilmesi. Fiilen görevde olan evet. Görev süresi de iki yıl yerine 4 dönem olarak yazdık, aynısı ama dönem olarak belirlenmesinin daha doğru olduğu düşünüldü. Burada görevleri arasında bir değişiklik yok. Madde 6 MOBBİG dönem yürütme kurulu oluşturulmasıyla ilgili madde de herhangi bir değişiklik yapılmadı.

Komisyonla ilgili olarak yapılan değişiklik komisyonun belirlenmesinde seçim yöntemi yazıyordu, burada açık oylamayla gene MOBBİG toplantılarında MOBBİG’in genel kurulu anlamındaki sizlerin katıldığı toplantıda açık oylamayla komisyon üyelerinin belirlenmesi konuşuldu ve o buraya yazıldı. Eklenen bir diğer konu burada komisyon toplantılarına bir dönem boyunca katılmayan üyelerin üyeliklerinin kendiliğinden düşeceği yönündeki cümle.

Çalışma grubu tanımında ve buradaki metinde herhangi bir değişiklik olmadı. Dünkü oturumda Ayfer Hocamın uyardığı MİAK üye seçimiyle ilgili madde 9 eklendi. Şu şekilde; mimarlık akreditasyon kuruluna MOBBİG üyesi seçimiyle ilgili MOBBİG dönem toplantısında mimarlık akreditasyon kuruluna MOBBİG tarafından üye seçim ilkelerine göre gündeme alınarak gerçekleştirilir maddesi eklendi ve yürürlüğe de son olarak iki cümle aynen kaldı, üçüncü cümle gerektiğinde bu çalışma esasları MOBBİG tarafından yeniden düzenlenir cümlesi eklendi.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Ben bir de şunu şimdi aramızda konuşuyorduk tekrar, dün çünkü çok fazla konu vardı. Bu MİAK üye seçimini biraz ilerde MOBBİG dönem yürütme kurulunun görevleri arasına alsak da bunu ayrı bir madde olarak belirlemesek diye düşündük. Çünkü çok ayrışmış oluyor, MOBBİG dönem yürütme kurulunun bir sürü görevi var, onlardan biri de bu MİAK. Yani bence öyle olsa daha uygun olur diye düşünüyorum. Yani çok fazla madde oldukça da daha karmaşık hale geliyor, sadeleştirmek adına uygun mudur acaba? O görevi de veriyoruz evet, çünkü öbür türlü o maddeyi kim yapacak? O biraz ortada kalıyor.

Gerçekleştirmek, gündeme alınmasını sağlamak, seçimine almak, gündeme almak…

Evet, Eti Hanımın bir sözü var.

**Prof. Dr. ETİ AKYÜZ LEVİ (Dokuz Eylül Üniversitesi)-** Ben bu çalışma esaslarına eski metin üzerinden bakıp birkaç not almıştım aslında birtakım düşündüklerim dün de bir miktar konuşulmuştu, onlar değiştirilmiş. Tanımların bir araya toplanması tabii güzel yalnız orada arka kısımda tekrarlanan cümleler vardı, yani burada tekrar değişmiş mi o tam algılayamadım ama şöyle not almışım; yürütme kurulu, koordinasyon kurulu, komisyon çalışma grubuyla ilgili cümleler arkada tekrarlanıyor ya da hani tekrarlanmasının sakıncasının olmadığı mı düşünüldü bilemiyorum. Bir de sayfa 3, üçüncü satırda *esaslar* diye geçen bir kelime var, onun *esasların* olması sanki daha uygun gibi geldi. Evet, madde 13.

Ya MOBBİG koordinasyon kurulu bir üyesini dönem yürütme kurulu üyesi olarak bu esasların yürürlüğe girdiği ilk toplantıda belirler ifadesi daha uygun gibi geldi bilmiyorum. Ya da esaslarsa belirlenir gibi hani, ya esaslar belirler. Esasların ya da bu çalışma esaslarının evet.

Bu konuyla ilgili bu kadardı teşekkürler.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Evet, başka görüşü olan var mı? Üye seçimini evet, onu oraya aldık. Başka görüşü olan arkadaşımız? Sanıyorum yok. Bu konuyu açık oylan oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Bölüm başkanları el kaldıracak ya da temsilcileri. Sayalım; iki, dört, altı, sekiz, on, on iki, on dört, on altı, on sekiz, on dokuz, yirmi, yirmi dört. Demek ki odadan hacimden çıkanlar… Kabul etmeyen var mı? Yok, evet o zaman oybirliğiyle kabul edilmiştir. Evet, bunu da sonuç bildirgesine yazmış oluruz.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Çok teşekkür ederiz.

**Prof. Dr. ORHAN HACIHASANOĞLU (İTÜ)-** Teşekkür ederiz. Önemli olan da galiba şuydu, bir çalışma grubu bir dönem içerisinde çalışmasını tamamladı, teşekkür ederiz.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Bizim görevimiz de böylece bitmiş oldu.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Evet, bu gruba da teşekkür ederiz. Evet, bu oturumumuz sona erdi. Burada bir kahve aramız var, çok uzun sürmemesini dilerim, çünkü bundan sonra sonuç bildirgesini görüşlerinize sunacağız. Onu da dün gece hazırladık ve orada bu son oturumda biraz önce bu kabul ettiğimiz çalışma esasları bağlamında birtakım belirlemeler yapılacak. O yüzden lütfen kahve arasından sonra hepiniz burada olursanız çok mutlu oluruz. Teşekkür ederim.

**06 MAYIS 2011**

**ERCİYES ÜNİVERSİTESİ MİMARLIK FAKÜLTESİ**

**MİMARLIK BÖLÜMÜ**

**32. MOBBİG TOPLANTISI**

**ALTINCI OTURUM**

***Değerlendirme ve Sonuç Bildirgesi***

**SUNUCU-** Değerli katılımcılar 32.si düzenlenen MOBBİG etkinliklerinin son ve daha doğrusu altıncı oturumu olan değerlendirme ve sonuç bildirgesinin kararlaştırıldığı oturuma geçiyoruz. Bu oturum için Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu, Prof. Dr. Mehmet Şener Küçükdoğu, Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu, Prof. Dr. Rengin Ünver ve Doç. Dr. Selahattin Önür’ü davet ediyorum.

Değerlendirme ve sonuç bildirgesinin tamamlanmasının ardından da tüm katılımcılara katılım belgesinin verileceği etkinliğe geçeceğiz.

Sonuç bildirgesinin oluşturulacağı bu oturumun yürütücülüğünü ben Mehmet Hocama bırakıyorum. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Sevgili arkadaşlar 32. MOBBİG toplantısının son oturumuna geldik. Dünden bu yana burada yoğun bir şekilde çalıştık, seçimde yaptık ve esaslarımızı da belirledik. Bütün bunları, bu çalışmalarımızı özetleyen ve karar aşamasına geldiğimiz, aldığımız kararları ve şimdi alacağımız kararları da içine yerleştireceğimiz bir sonuç bildirgesi taslağı sizlere hazırladık dün gece. Bunu sunmakla başlayalım, biz sizin değerli zamanlarınızı daha ve programa da daha zaman açısından uymak adına dün gece bu hazırlığı yaptık. Aksi taktirde biz bu sonuç bildirgesini burada birlikte hazırlamak durumunda kalacaktık. Bundan önceki MOBBİG toplantılarından hatırlarsanız o bazen çok da uzayabiliyordu. O nedenle böyle bir ön hazırlık yaptık, bu bir taslaktır tabii ki sizlerin görüşlerinize sunulacak ve madde madde görüşleriniz doğrultusunda gereken düzeltmeler yapılarak sonlandırılacak.

Hem ekrana düşürüyoruz, oradan sizin de bizim atlamış olduğumuz belki bazı noktalar vardır, onları işaret edersiniz. Madde madde ilerleyelim, Tolga Bey bize bu konuda yardımcı olacak. Ben sözü Tolga Beye bırakıyorum.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** 32. MOBBİG sonuç bildirgesi 5 – 6 Mayıs 2011 Erciyes Üniversitesi Kayseri, 32. MOBBİG toplantısı 5 – 6 Mayıs 2011 tarihleri arasında Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümünün ev sahipliğinde Kayseri’de düzenlenmiştir. 32. MOBBİG toplantısına Türkiye’den 23 devlet üniversitesi, 6 vakıf üniversitesi, KKTC’den iki üniversite katılmış olup toplam olarak 31 üniversiteden 31’i mimarlık bölüm başkanı veya vekili olmak üzere bu sayıları güncelleyeceğiz. Akademisyen, MİAK üyeleri ve TMMOB Mimarlar Odası temsilcileri olarak toplam kişi katılmıştır.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Pardon burada bu boş bıraktığımız sayıları Beyhan Hanım siz doldurursunuz, o sayılar şu anda elimizde yok. Sizin listelerinizden kontrol ederek o boşlukları siz lütfedip doldurursunuz.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Evet, katılan üniversiteler bunları okuyayım mı bilemiyorum ama…

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Gerek yok, onlarda da eksikler varsa tamamlarız onları da.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Pardon, bu paragrafın sonuna kadar herhangi bir düzeltilmesini istediğiniz bir nokta var mı? Eksik gördüğünüz var mı? Evet, o zaman burayı geçiyoruz. Var mı efendim başka bir düzeltme? Yok.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Ek bir iki tane olmuş, üsttekini silelim, sarılanmış ortada bir ek 1 var, paragrafın sonunda da ek 1 var.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** O üsttekini kaldıralım. Tamam teşekkürler. Evet, ikinci paragrafa geçiyoruz.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Birinci gün açılış konuşmalarının ardından gerçekleştirilen birinci oturum Prof. Dr. Mehmet Şener Küçükdoğu başkanlığında gerçekleştirilmiştir. Birinci oturumda Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölüm Başkanı Yrd. Doç. Dr. Beyhan Bolak Hisarlıgil, Amasya’da gerçekleştirilen 31. MOBBİG toplantısı sonuç bildirgesini okumuş ve 32. MOBBİG toplantısına katılan konukları tanıtmıştır.

İkinci konuşmacı olan Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu MOBBİG Genel Çalışma Esasları Çalışma Grubunun sunumunu yapmıştır. Bu oturumdaki tartışmalar ve değerlendirmeler sonucunda çalışma grubunun hazırlamış olduğu esasların biçimine yönelik bir düzenleme yapılarak beşinci oturumda tekrar sunulması görüşüne varılmıştır.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Efendim burada benim hemen gördüğüm, Orhan Beyin de işaret ettiği birinci gerçekleştirilen, ilk satırdaki ilk gerçekleştirileni kaldıralım. İlk satırdaki… Eti Hanım buyurun.

**Prof. Dr. ETİ AKYÜZ LEVİ-** Burada birinci oturumdan önce gene toparlanmıyor sanırım, cümle şöyle mi olsa, Mehmet Şener Küçükdoğu başkanlığında birinci oturum gerçekleştirilmiştir.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Evet, onu oradan alıyoruz. Eti Hanım tamam mı?

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Ona da hiç gerek yok, açılış konuşmalarının ardından, zaten başka türlü olmasının imkânı yok.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Evet, giderek kuşa döndüreceğiz. Evet, sevgili arkadaşlar başka gördüğümüz nokta var mı? Nilay Hanım buyurun.

**Yrd. Doç. Dr. NİLAY COŞGUN-** İkinci konuşmacı olarak…

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** İkinci cümledeki birinci oturum ya da bu oturumda demek lazım, bu oturumda

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Bir de biz bunu önceden hazırlamamış olaydık… Evet, düzeldi mi?

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Konuşmacıyı kaldıralım, ikinci olarak diyelim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Evet, tamam galiba bunu geçelim mi? Başka bir öneri var mı salondan? Geçiyoruz, geçtik.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu başkanlığında ikinci oturumda Mimarlık Eğitim Komisyonu adına yürütücü Prof. Dr. Rengin Ünver, "Türkiye Yükseköğretim Yeterlilikler Çerçevesi ve Bir İnceleme" başlıklı sunumunu gerçekleştirmiştir. Sunumda Bologna süreci kapsamında Aralık 2012 tarihinde yürürlüğe girecek ve tüm mimarlık okullarının uygulamaya koyacağı eğitim programlarında AKTS kredilerinin % 25’inin seçme ders olması ve stajların kredilendirilmesine yönelik olarak 19 kurumda yapılan anket sonuçları sunularak görüşe açılmıştır. İkinci konuşmacı olan Doç. Dr. Selahattin Önür "MİAK Akreditasyon Süreçleri", aynı oturumun son konuşmacısı olan Prof. Dr. Çetin Türkçü ise "Mimarlık Eğitimi Kurultayı 6" hakkında MOBBİG katılımcılarını bilgilendirmiştir.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Evet, Mimarlık ve Eğitim Kurultayı olacak, eğitimi değil de eğitim. Affedersiniz 5. Kurultayın başkanlığını yaptım, ben de biliyorum onun adını. Evet, efendim başka bu paragrafta var mı?

Oturumun son konuşmacısı… Evet.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Veya aynı oturumda son konuşmacı diyebiliriz isterseniz.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Efendim Çetin Türkçü'yü kaldıralım. Neredeyse seni kaldıracaklar bak düşün. Peki, bu haliyle tamam mı? Tamam. Peki, geçtik efendim bitti.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Üçüncü konuşmacı Çetin Türkçü olması gerekiyor.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Oturum başkanlığını Prof. Dr. Nur Çağlar’ın üstlendiği üçüncü oturumun ilk konuşmacıları olarak Yrd. Doç. Dr. Ece Postalcı ve Yrd. Doç. Dr. Kemal Reha Kavas, "Öğrenci ve Öğretim Üyesi Değişim Programları" başlığı altında **LLP** Erasmus öğrenci değişim programlarıyla ilgili olarak üç kurumda karşılaşılan sorunları dile getirmiş ve öneriler sunmuşlardır. İkinci konuşmacı Yrd. Doç. Dr. Sema Serim "Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Farabi Değişim Programının Değerlendirilmesi" konusunda bir sunum yapmıştır. Oturumun son konuşmacısı olan Yrd. Doç. Dr. Yaşar Bahri Ergen "Teknoloji Fakülteleri ve Meslek Yüksekokullarında Kurulması Muhtemel Mimarlık Programları ve Bölümleri" başlıklı sunumunu gerçekleştirmiştir.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Evet, bu paragrafta buyurun.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Söyler misiniz? Değiştirelim hemen. O zaman sonra düzeltelim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Onu şöyle yapalım değerli katılımcılar eğer izin verirseniz bu düzeltmeyi Ece Hanımın aktarmasından sonra.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Bunu Beyhan Hanıma bırakalım.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Öğrenci ve öğretim üyesi değişim programları onu değiştireceğiz, Ece Postalcı.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Tamam, onu sarıya boyayalım. Evet, bu düzelecek. Başka var mıydı? Buyurun.

**Prof. Dr. AHMET ALKAN (Selçuk Üniversitesi)-** Sayın başkan bu konuda bir önerim var. Biz burada sonuç bildirgesinin içeriğini görüşüyoruz, yanlış ve eksik olmasın diye, mutlaka birçok imla hatası ve ifadelendirmede bazı yanlışlar olabilir. Eğer heyet uygun görürse içerikle mutabık kalalım, bu örneğinizdeki düzeltmeleri sonradan bunu yayınlayacak arkadaş biraz zaman ayırır da yaparsa biz de zamanında bu oturumu bitiririz. Yoksa biz akşama kadar bu işi bitiremeyiz.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Haklısınız Hocam, haklısınız ancak zannediyorum çok fazla uzayacağını zannetmiyorum, bundan sonrası tablolar falan gelecek. Gene de arkadaşlarımızın görüşlerini ben olabildiğince size uymaya çalışacağım. Evet, tamam mı efendim? Burayı geçiyoruz, bir sonraki…

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Toplantının dördüncü oturumu Prof. Dr. Gülen Çağdaş başkanlığında gerçekleştirilmiştir. Oturumun ilk sunumunda Doç. Dr. Özlem Erdoğdu Erkarslan "Mimarlık Eğitimi ve İstihdam İlişkisi" konusunu aktarmıştır. İkinci konuşmacı Yrd. Doç. Dr. Yaşar Subaşı Direk "Mimarlık Eğitimine Yeni Başlayan Bölümlerin karşılaştığı Sorunlar ve Bologna Sürecinin Bu Bölümlere Etkisi" konusunda katılımcıları bilgilendirmiştir. Üçüncü konuşmacı Doç. Dr. Çiğdem Polatoğlu "Tasarım Eğitiminde Enformel Etkinliklerin Önemi" başlığı altında Yıldız Teknik Üniversitesi Mimarlık Fakültesinden örnekler sunmuştur. Bu oturumun son konuşmacısı Prof. Dr. Demet Irklı Eryıldız "Maltepe Üniversitesi Mimarlık Fakültesinin Tasarım Eğitiminin Yeniden Yapılanması" başlıklı sunumunu gerçekleştirmiştir.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Tamam, galiba. Evet, bunu da geçiyoruz.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Toplantının ikinci gününde Prof. Dr. Rengin Ünver başkanlığındaki beşinci oturumda MİAK MOBBİG temsilcisi Prof. Dr. Çetin Türkçünün görev süresinin dolması ve İzmir Üniversitesinde idari görev üstlenmesi nedeniyle boşalan MİAK üyeliği için seçim yapılmıştır. Prof. Dr. Rengin Ünver başkanlığındaki oturumda seçim ilkeleri doğrultusunda MİAK üyeliği seçimi için oluşturulacak seçim sandığı kurulunda görev almak isteyen adaylar belirlenmiştir. Oluşturulan seçim sandığı kuruluna Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu, Yrd. Doç. Dr. Tolga Akbulut, Yrd. Doç. Dr. Sedat Bekiroğlu seçilmiştir. MİAK’ta görev yapmak üzere MOBBİG temsilcisi olabilecek koşullara sahip adaylar bölüm başkanları tarafından MOBBİG dönem başkanına yazılı olarak bildirilmiştir. Önerilen adaylar Prof. Dr. Semra Aydınlı, Prof. Dr. Zuhal Özcan, Doç. Dr. Cana Bilsel olarak belirlenmiştir. Önerilen adaylara 29 bölüm başkanı ya da vekilin oy vermesi sonucunda adaylardan Prof. Dr. Semra Aydınlı 20 oy, Prof. Dr. Zuhal Özcan 6 oy, Doç., Dr. Cana Bilsel 3 oy almışlardır. Bu sonuca göre Prof. Dr. Semra Aydınlı MİAK üyeliğine atanmak üzere seçilmiştir.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** MİAK yönetim kurulu diyorlar…

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Efendim MİAK sözcüğünün içerisinde mimarlık akreditasyon kurulu yönetim kurulu denebilir.

**BÜLENT CEYLAN (MİAK)-** Efendim ben izin verirseniz çok özet açıklama yapayım. MİAK’ın açılımı sizlerin de bildiği gibi mimarlık akreditasyon kurulu, dolayısıyla ayrı bir yönetim kurulu yok. Yani kurul olarak çalışıyor ve yine yönetmeliğimize göre MOBBİG tarafından seçilen üyeler mimarlar odası yönetimi tarafından atanıyor. O nedenledir ki, bir önceki metindeki ifade doğrudur. "MİAK üyesi olarak seçilen Semra Aydınlı atanmak üzere" sözü doğrudur. Buradaki tutanak mimarlar odası genel merkezine iletildiği zaman mimarlar odası genel merkezi ilk yönetim kurulu gündemine bu konuyu alacak ve atamayı gerçekleştirecektir.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Çok teşekkürler o halde bu ifade doğru, şu andaki ifade doğru. Başka bir işaret etmek istediğiniz husus var mı arkadaşlar? Geçiyoruz, evet geçelim.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** Seçimin ardından birinci oturumda sunulan ve çalışma grubu üyeleri Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu ve Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu tarafından yeniden düzenlenen MOBBİG mimarlık okulları bölüm başkanları iletişim grubu çalışma esasları katılımcıların görüşüne sunulmuş ve yapılan tartışmalardan sonra oybirliğiyle kabul edilmiş ve yürürlüğe girmiştir. Değerlendirmeler ve sonuç bildirgesi başlıklı altıncı oturum Prof. Dr. Mehmet Şener Küçükdoğu’nun başkanlığında Prof. Dr. Orhan Hacıhasanoğlu, Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu, Prof. Dr. Rengin Ünver, Doç. Dr. Selahattin Önür’ün katılımıyla gerçekleştirilmiştir. Bu oturumda MOBBİG mimarlık okulları bölüm başkanları iletişim grubu çalışma esaslarının beşinci maddesi uyarınca MOBBİG koordinasyon kurulu ve komisyonlarla bu kurul ve komisyonlarda yer alacak uyarı aşağıdaki gibi belirlenmiştir.

**Doç. Dr. SELAHATTİN ÖNÜR (ODTÜ-MİAK)-** Yani orada MOBBİG fazla değil mi? MOBBİG bence fazla.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (Yıldız Teknik Üniversitesi)-** MOBBİG iletişim grubu mu? Çalışma esasları mı?

**Doç. Dr. SELAHATTİN ÖNÜR (ODTÜ-MİAK)-** Yani birisinden birisini kaldıralım diyorum ben. "Bu oturumda mimarlık okulları bölüm başkanları iletişim grubu çalışma esaslarının beşinci maddesi uyarınca" doğru oluyor.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Evet, MOBBİG’i kaldıralım, tırnak içinde MOBBİG diyelim o zaman, çünkü anlaşılmayabilir.

**SALONDAN-** Ben de şunu eklemek istiyorum, bu oturumda Tolga’nın da adının geçmesi gerekir diye düşünüyorum, bunun raportörlüğünü yapıyor diye düşündüm de, onu söylemek istemiştim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Tolga Bey, siz de kendi adınızı oraya ilave edersiniz raportör olarak. Arkadaşlar buraya kadar bilinenleri yazdık, bundan sonra yapmamız gereken iş bir önceki oturumda hepimizin oybirliğiyle kabul ettiğimiz bu esaslar doğrultusunda ilgili kurulları burada açık oyla seçmek. O esaslarda da bu seçimin açık oyla yapılacağı belirtilmişti.

İlkin MOBBİG koordinasyon kurulunu, buyurun.

**Doç. Dr. ESRA FİDANOĞLU (İKÜ)-** Teşekkür ederim. Bu ilk toplantıya başlarken veri tabanıyla ilgili şifrelerin gönderilmesine yönelik bir duyuru yapmıştık. O duyurunun da girmesi uygun olur mu acaba sonuç bildirgesine?

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Kararlar kısmına onu alalım, eğer uygun görürseniz.

**Doç. Dr. ESRA FİDANOĞLU (İKÜ)-** Tamam, teşekkürler.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Teşekkürler. Efendim şimdi burada MOBBİG koordinasyon kurulu üyeleri seçilecek. Bu koordinasyon kurulu üyeleri MOBBİG dönem toplantılarının komisyon ve çalışma gruplarının sürekliliğini ve dönem toplantılarının gündeminin belirlenmesinde koordinasyonu sağlayan kurul olarak tanımlanmıştı. Bu kurul üç kişiden oluşur deniyor, kurul üyeleri MOBBİG kuruluşundan itibaren MOBBİG üyeliği yapmış ve yapmakta olan adaylar arasından en az biri bölüm başkanı olmak üzere fiilen görevde olmak üzere, bu esaslar MOBBİG tarafından kabul edildiği toplantıda yapılan açık oylamayla belirlenir. Yani bugün, şimdi…

En çok oy alan üç aday kurulu oluşturur. Kurulun görev süresi dört dönemdir diye tanımlanıyor. Efendim bu kurulda görev almasını önerdiğimiz arkadaşlarımızı işaret ederseniz.

**SALONDAN-** Usul hakkında, acaba gündemde bu seçim yer almıyor, katılımı olmayan üniversitelerin bölüm başkanları olabilir. Dolayısıyla bunu acaba bir sonraki MOBBİG’e bıraksak.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Hayır, şimdi biraz evvel oyladığımız, bir önceki oturumda oyladığımız esaslar diyor ki, kabul edildiği günden itibaren yürürlüğe girer diyor ve bizim de bundan dolayı yürürlüğe girdi ve bizim hemen.

**SALONDAN-** O zaman ek gündem oluşturmamız lazım belki, gündemde öyle bir şey yok çünkü.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Ama gündemde bu esaslar var.

**SALONDAN-** Yani ilk günde şu var, esas olarak şöyle diyor; MOBBİG genel çalışma esasları çalışma grubunun sunumu var, o şekilde yer almış.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Efendim sunum yapıldı ve bu sunum tartışıldı, dün tartışıldı ve bugün o tartışmalar doğrultusunda tekrar kurulun önüne getirildi, tekrar tartışıldı, oylandı, kabul edildi ve bütünüyle kabul edildi. Herhangi bir maddesi “Bu böyle olmasın” denmedi. Dolayısıyla bu kurul bu esasları kabul ettiğine göre bu esaslar doğrultusunda bizim bu seçimi yapmamız lazım. Efendim bakın bu seçimi yapmamız bundan sonraki MOBBİG toplantılarının daha düzenli olabilmesi, daha etkin olabilmesi amacıyla yapılıyor. Bundan dolayı da bundan sonraki ev sahipliği yapacak olan arkadaşlarımıza yardımcı olma açısından da son derece önemli. Bir sonraki toplantıya bıraktığımız takdirde bu işlevini kaybetmiş olacak. Bilmiyorum bu öneriyi kabul edenler var mı? Yani bir sonraki toplantıya bırakılması önerisini kabul eden var mı efendim? Lütfen oylarınızı bekliyorum. Siz önerdiniz siz lütfen elinizi kaldırın o zaman. Kabul etmeyenler? Teşekkür ederim.

Efendim o zaman bu usul konusundaki durum da berraklığa kavuştuktan sonra MOBBİG koordinasyon kurulu için adaylarınızı, adaylar daha önce bölüm başkanı olmuş olma koşulunu taşıyor ya da şu anda bölüm başkanı olma koşulunu taşıyor.

**SALONDAN-** Ben önerimi yapsam acaba haddimi aşar mıyım?

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Estağfurullah, rica ederim.

**SALONDAN-** Bölümü temsil etmiyorum çünkü.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Olsun tabii ki herkes öneri verir. Hay hay nasıl isterseniz buyurun.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ)-** Prof. Dr. Mehmet Şener Küçükdoğu Hocamız, Prof. Dr. Rengin Ünver Hocamız ve Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu Hocamızı önermek istiyorum. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Önerinize çok teşekkür ederim. Neslihan Hanımla ben aynı bölümde olmamızdan ötürü ben izninizle bu önerinizi teşekkürlerimle geri alalım. Ben Neslihan Hanımı benim yerime bizim bölümümüzden Neslihan Hanım temsilci olsun. Buyurun.

**Yrd. Doç. Dr. BEYHAN BOLAK HİSARLIGİL (Erciyes Üniversitesi)-** Ben de Orhan Hacıhasanoğlu Hocamı önermek istiyorum bunlara ilave olarak.

**Prof. Dr. ORHAN HACIHASANOĞLU (İTÜ)-** Çok teşekkür ederim ama ben yapamayacağımı belirtmek isteyerek ben de Selahattin Hocamı öneriyorum.

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi) -** Benim önerim vardı, Prof. Dr. Çetin Türkçü.

**Prof. Dr. ÇETİN TÜRKÇÜ (İzmir Üniversitesi)-** Ben geri çekiliyorum.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Efendim top oradan oraya gidiyor geliyor. Ahmet Bey buyurun.

**Prof. Dr. AHMET ALKAN (Selçuk Üniversitesi)-** Efendim sistemin rahat işleyebilmesi ve bir büyük üniversitemizin de temsil edilmesi adına ben Gülen Hocayı öneriyorum.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ)-** Ben de teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Yani gördüğünüz gibi böyle bir iğneli gibi…

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Yani anladığım kadarıyla Neslihan’la benden başka ikimiz de itiraz etmedik, sanki kabul etmiş durumundayız.

**Prof. Dr. AHMET ALKAN (Selçuk Üniversitesi)-** Efendim Gülen Hanım’ın da ben kabul edeceğini tahmin ediyordum zaten, teşekkür ederim Hocam.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Başka öneri var mı efendim?

**SALONDAN-** Prof. Dr. Selahattin Önür’ü de aday olarak göstermek istiyoruz.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Efendim Selahattin Bey de kabul etmiyor. Başka adayımız var mı? Şu anda üç aday var.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Tamer Bey olur mu acaba? Tamer Bey.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Tamer Bey sizi öneriyorlar, katılma imkânınız olur mu bu toplantılara?

**Prof. Dr. TAMER GÖK (Mersin Üniversitesi)-** Katılalım da, ne yapacağız?

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Biraz önce ne yapacağınızı okudunuz.

**Prof. Dr. TAMER GÖK (Mersin Üniversitesi)-** Gülen Hocam ne derse onu yaparım ben. Efendim tensip buyurursanız hay hay ben görevden kaçmam. Ama daha iyi yapacak arkadaş varsa mutlu olurum.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Efendim ben bu işi uzatamayız fazla, çünkü Rengin Ünver bir aday, ikinci aday Neslihan Hanım, üçüncü aday Gülen Çağdaş ve dördüncü aday da Sayın Tamer Gök Hocamız.

Biz bu dört adaydan üç arkadaşımızı koordinasyon kurulu üyesi olarak seçeceğiz. Şu anda bir tanesinin, en az bir tanesinin fiilen bölüm başkanı olması gerekiyordu. Burada Rengin Hanım ve Gülen Hanım bu koşulları yerine getiriyorlar. O nedenle kim, hangi şekilde seçilirse seçilsin seçim koşulları yerine gelmiş olacak. O zaman ben açık oyla gene… Buyurun Hocam.

**Prof. Dr. TAMER GÖK (Mersin Üniversitesi)-** Hocam o zaman beni koymayın yani zaten üç isim var. Ben izninizle çekileyim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Peki, Hocam çok teşekkür ederiz.

**Prof. Dr. TAMER GÖK (Mersin Üniversitesi)-** Rica ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Peki, çok teşekkürler. O zaman üç ismi birlikte oyluyorum. Uygun görür müsünüz? Yoksa tek tek mi? Yani başka aday olmadığı için tek tek oylamıyorum, üç ismi ben tekrar ediyorum. Prof. Dr. Rengin Ünver, Prof. Dr. Neslihan Dostoğlu, Prof. Dr. Gülen Çağdaş arkadaşlarımızı oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Etmeyenler? Oybirliğiyle kabul edilmiştir.

**SALONDAN-** Etmeyenler diyorsunuz Selahattin Beyin eli hala havada.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Hocam bunlar kayda geçiyor, yoksa ben başka söz söyleyecektim size ama. Evet, efendim şimdi çok teşekkürler.

Şimdi komisyon üyelerinin seçimine geçiyoruz. Komisyonlarımızın isimlerini lütfen alalım, bu komisyon üyelikleri için de burada esaslarımızda yazan maddeyi ben bir kez daha okuyayım izin verirseniz. Efendim komisyonları şu şekilde tanımladık, komisyonda görev almak isteyen arkadaşlarımız lütfen bu maddede yazılı olan ifadeleri göz önünde bulundurarak aday olsunlar.

MOBBİG’in sürekli gündeminde olan konuları ele alan ve aynı konuda güncel bilgileri derleyen veya birbirine yönelik olarak çalışan grup olarak tanımlıyorlar komisyonlar. Bu komisyonlar MOBBİG’in sürekli gündeminde olan lisans eğitimi, lisansüstü eğitimi, öğrenci değişimi, staj, atama, yükseltme vesaire konularda her dönemde yaptıkları çalışmaları komisyon sözcülerince dönem katılımcılarına sunarlar. Komisyon dönem katılımcıları tarafından açık oylamayla belirlenecek olan en az üç, en çok yedi üyeden oluşan gruplardır.

Hatırlarsınız bundan önceki toplantılarımızda kurulan komisyonlar bu yedi sayısının çok üstünde olan komisyonlarımız vardı ve bugüne değin de toplanamadılar. Orada yazılı isimleriyle bir türlü toplanamadılar ve pratik olmuyor. O nedenle en çok yedi üyeden oluşan gruplardır. Dört dönem sonunda komisyonlar yenilenir, komisyonların çalışma alanları ve tanımları MOBBİG tarafından belirlenir. Komisyonların çalışma alanlarının kapsamı ve yöntemleri başkan ve üyelerin görevleri komisyon üyeleri tarafından belirlenir, tanımlanır ve duyurulur. Komisyon toplantılarından bir dönem boyunca, bu toplantılarına bir dönem boyunca katılmayan üyelerin üyelikleri düşer.

Bu nedenle bu komisyon toplantılarına gerçekten katılabilecek arkadaşlarımız aday olsunlar. Sevgili Hocam önce bizim şu ana kadar kurulu olan komisyonlarımız var. Bu komisyonlarımızı tamamen yok varsaymadan önce bu komisyonların devam edip etmemelerine önce karar verelim. Bu komisyonlar devam etsin mi, etmesin mi? Etsin dediğimiz komisyonlara da üye oluşturalım.

Birincisi, mimarlık eğitim komisyonu. Bunun etmemesi yönünde görüşü olan var mı? Yok, o zaman mimarlık eğitimi komisyonu devam edecek buna üye seçeceğiz. En fazla yedi kişi. Hepsini bir okuyalım Hocam.

Veri tabanı oluşturma komisyonu. Devam etsin mi, etmesin mi? Etsin. Evet, etmesini kabul edenler? Etmesin diyen? Yok.

Üçüncü akademik yükseltme ve atama komisyonu. Bugüne kadar yapılmadı. Böyle bir komisyonun devamlılığı konusunda görüş bildiren var mı? Yani devam etsin diyenler kimler?

Buyurun Hocam.

**Prof. Dr. AHMET ALKAN (Selçuk Üniversitesi)-** Hocam bu komisyonda sözgelimi birtakım eksik, yüksek tespit ettik. Doğrudan doğruya YÖK nezdinde alınacak kararlarla oluşturulacak bir şey, oraya ulaştırabilme ve orada bir etkinlik sağlama şansımız varsa böyle bir çalışmayı yapalım. Ama kendi içimizde kalacak bir çalışma çok anlamlı gözükmüyor.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Şimdi çok haklısınız o açıdan ancak Hocam müsaade ederseniz ben bir görüşümü bildirebilir miyim Sayın Çetin Hocam. Biliyorsunuz doçentlikte atama ve yükseltme ayrı ayrı. Yükseltme ve atama ayrı. Bunlar yükseltmede doçentliğe yükseltilmesinde üniversiteler arası kurulun koyduğu ölçütler var bunlara göre yükseltiliyor. Ancak kurumların kendi içlerinde yardımcı doçentliğe, doçentliğe ve profesörlüğe yükseltme, atama veya atama kriterlerinde, ölçütlerinde farklılıklar oluyor. Farklı dergilerikabul ediyorlar ya da etmiyorlar. Bu açıdan belki mimarlık alanında atama ve yükseltmelerde esas alınacak başka ölçütler var mıdır gibi bir bu kurulun genel görüşünü toplayarak onları ilgili kurumlara, üniversitelere iletmemiz acaba yararlı olur mu diye ben düşünüyorum. Çetin Hocam buyurun.

**Prof. Dr. ÇETİN TÜRKÇÜ (İzmir Üniversitesi)-** Değerli arkadaşlarım aslında MOBBİG biliyorsunuz bir yerde danışma grubu gibi, yani fikirleri oluşturuyor, hiçbir zaman YÖK’e bir şey iletmeyi biz düşünmedik. Bizim zaten MİDEKON’umuz var, dolayısıyla biz eğer bir şeyler önereceksek herhangi bir çalışma grubu bunu burada sunar, bu uygun görüldükten sonra MİDEKON’a iletilir, onlarda YÖK’e iletir, iletmeye çalışırlar. Dolayısıyla önemli olan bu komisyonu kuralım mı, bu komisyon çalışsın mı? Onu tartışalım, yoksa YÖK’e gidecek mi, gitmeyecek mi konusu bunun dışındadır diye düşünüyorum. Teşekkürler.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Efendim sonuç olarak bu komisyonun devam etmesini uygun görenler lütfen işaret etsinler. Dört oy var. Etmesin diyenler? Evet, bu komisyonu o zaman kaldırıyoruz.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Pardon ben yanlış mı hatırlıyorum Avrupa Lefke Üniversitesinde yapılan toplantıda Zafer Hocamız değil miydi bu konuda? Bir komisyon vardı, evet ama o komisyon son, o bitti zaten bu komisyon kapandı, kapanmış olması gerekiyor bunun.

**Yrd. Doç. Dr. BEYHAN BOLAK HİSARLIGİL (Erciyes Üniversitesi)-** Yanlış hatırlamıyorsam Güven Arif Sargın’ın başkanlığında üç kişilik bir komisyon var akademik yükseltme atama komisyonu olarak en son kurulmuş olan. Tekrar kontrol edelim.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Füsun Hanımların olduğu o komisyondan sonra o bir sunum yaptı, sonra tekrar bu komisyon devam ettiği için içine başka kişiler girdi Güven Arif Sargının da olduğu, fakat bu komisyon hiçbir çalışma yapmadı. Ben şunu düşünüyorum, bu komisyon bence komisyon olarak kalmasın ama tabii ki MOBBİG olarak biz bu konuda fikir üretebiliriz, görüş belirleyebiliriz. Bunun illa komisyon olarak devam etmesi şart değil. Tabii ki bu özellikle genç arkadaşlarımızı yakından ilgilendiriyor ve bu konu gündeme gelebilir, bir karar olarak alınabilir ve MİDEKON aracılığıyla yine YÖK’e iletilebilir. Bunun komisyon olması, konu çok önemli ancak komisyon olarak devam etmesinin bence bir gereği yok. Benim düşüncem böyle.

**SALONDAN-** MİDEKON seviyesinde bir komisyon belki bu işleri yapabilir.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Evet, olabilir.

**SALONDAN-** Ya da çalışma grubu olur.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Evet, Gülen Hanım.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ)-** Ben de aslında çalışma grubu olabilir mi diye…

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Peki, o zaman bu komisyonu buradan çıkartıyoruz. Bundan sonra dördüncü komisyon, meslek pratiği, mesleğe kayıt ve kabul komisyonu. Zannediyorum bu komisyonun da artık işlevi bitmiştir. Çünkü bu komisyon raporlarını verdi, geçen kurultayda da sunuldu ve mimarlar odası da bu konuda girişimlerde bulunuyor. O nedenle yeni üretilecek bir şey bu konuda yok, çünkü o komisyonun bir üyesi olarak ben de vardım, izin verirseniz bu… Gerekli gören var mı bu komisyonun devam etmesini isteyen var mı? Olmadığına göre bu komisyonun kaldırılmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Teşekkür ederim.

Beşinci MOBBİG tarihçesi kuruluş çalışma esasları komisyonu. Bu geçirdik ama tarihçesiyle ilgili de Selahattin Bey önümüzdeki toplantıya… Efendim bunu eğer uygun görürseniz bir çalışma grubu şekline dönüştürelim, çünkü Selahattin Beyin de ifadelerine göre önümüzdeki MOBBİG toplantısına kadar sonlandırılacak ve önümüzdeki MOBBİG toplantısında da son raporlarını sunarlar. Çalışma grubuna dönüştürüyoruz komisyonu. Uygun mu efendim? Oylarınıza sunuyorum. Kabul edildi, teşekkür ederim.

Sürekli mesleki gelişim komisyonu. Bu sürekli mesleki gelişim çoktan faaliyete geçti ve çalışmalarını sürdürüyor. Onun için bunu da oylarınızla kabul edenler kaldırıyoruz.

Mimari stajda rotasyon çalışma grubu. Buyurun.

**Yrd. Doç. Dr. BEYHAN BOLAK HİSARLIGİL (Erciyes Üniversitesi)-** Mimari stajda rotasyon çalışma komisyonunda sanırım Metin Karadağ vardı. Kendisini davet etmiştik MOBBİG’e, başında da söylemiştim ilk gün. Bu çalışma komisyonunun işlevini tamamladığını, çünkü gerekli dönüşün üniversiteler tarafından yapılmadığını ve anlamlı olmadığını kendisi bana iletmişti. Hani ben de MOBBİG üyelerine tekrar ileteyim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Efendim böyle bir komisyonun devamını uygun gören var mı? Olmadığına göre kaldırılmasını oylarınıza sunuyorum. Teşekkür ederim.

Sekizinci komisyon, mimarlık bölümlerinin kuruluşunda ve sürdürülmesinde aranılacak asgari koşullar çalışma komisyonu. Efendim bu komisyon benim de ısrarlı önerilerimle Akdeniz Üniversitesinde yapılan MOBBİG toplantısında kurulmuştu. Ancak bugüne değin hiçbir rapor getirmedi. Ancak dün sunulan bildiride Yaşar Hanım’ın sunduğu bildiride bu sorunlar dile getiriliyor ve bu sorunlar sıkça özellikle Anadolu’daki üniversitelerde, çeşitli vakıf üniversitelerinde dile getiriliyor. Bu nedenle ve mantar gibi de ürüyor yeni bölümler, bunlarla ilgili benim kendi şahsi önerim bu komisyonun gerçekten rapor getirecek şekilde çalışarak sürmesinden yana ben öneriyorum tekrar veya bir çalışma grubuna dönüştürelim ki, rapor gelebilsin. Nasıl uygun görürseniz, efendim bunun sürdürülmesi çalışma grubu ya da komisyon şeklinde sürdürülmesi konusunda oylarınızı… Buyurun Hocam.

**Prof. Dr. ÇETİN TÜRKÇÜ (İzmir Üniversitesi)-** Bazılarında komisyon bazılarında çalışma komisyonu terimi geçiyor. Acaba bir anlamı var mı bunların?

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Var, oyladık biraz evvel, kabul ettiğiniz şekilde ona göre.

**Prof. Dr. ÇETİN TÜRKÇÜ (İzmir Üniversitesi)-** Nasıl bir fark var onların arasında?

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Şöyle arz edeyim efendim. Bu çalışma grubunun en çok bir dönem…

**Prof. Dr. ÇETİN TÜRKÇÜ (İzmir Üniversitesi)-** Çalışma grubunun değil komisyon. Bazılarında komisyon bazılarında çalışma komisyonu deniyor yani bir fark mı var?

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Biz komisyon listesini eskiden olduğu gibi aldık ama demek ki bazı kelime hataları olmuş, aslında bunların hepsi komisyon şeklinde.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Bunları çalışma grubuna dönüştüreceğiz ama önce… Buyurun Hocam.

**SALONDAN** Çalışma grubuyla komisyon farklı, onu lütfen açıklar mısınız?

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Çalışma grubu bir dönemlik seçiliyor, en fazla iki dönem için, yani bu kısa zaman içerisinde hemen raporunu tamamlayıp verecek. Komisyon olarak kalsın öneriyorsunuz. Hay hay. Efendim bu komisyonun komisyon şeklinde devamını kabul edenler lütfen işaret etsinler. Etmeyenler? Bir kişi kabul etmedi. Peki, çalışma grubu olmasını önerenler var mı? Evet, o zaman çalışma grubu olarak.

**SALONDAN** Oylama yanlış, komisyon kabul edildi.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Doğru, haklısınız peki haklısınız. Hayır, önce devam etmesini ben oylamaya çalıştım ama galiba orada…

**SALONDAN** Oylandı kabul edildi o zaman.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Peki, o zaman devam etmesi oylandığına göre haklısınız peki. Efendim komisyon olarak devam etmesini isteyen arkadaşlarımız lütfen ellerini işaret etsinler. İkinci alternatifte çalışma grubu olacak önerimiz. Önce komisyonu oyluyorum, komisyon olarak devam etmesini isteyen? Yedi. Çalışma grubu olarak devam etmesini isteyenler? Yediden fazla. Hocam çalışma grubu oldu.

Efendim yalnız şurada Neslihan Hanımın işaret ettiği bir husus var. Saatimiz bire geliyor. Gülen Hanımın önerdiği bir husus var değerli katılımcılar, akademik yükseltme ve atama komisyonunun bir çalışma grubu olarak kurulup devam etmesini önermişti Gülen Hanım. Bu öneriyi oylarınıza sunuyorum. Akademik yükseltme ve atama komisyonunun çalışma grubu olarak devam etmesini, etmeyenler efendim? O zaman o şekilde getiriyoruz onu da çalışma grubunu.

Efendim izinlerinizle daha önceden kurulu olan komisyonlarla ilgili görüşlerimizi oluşturduk. Şimdi sizlerin önereceği yeni komisyon ya da çalışma grupları varsa onları lütfen ifade ederseniz onları genel kurulun oylarına sunacağım. Buyurun Hocam.

**Prof. Dr. ÇETİN TÜRKÇÜ (İzmir Üniversitesi)-** Ben uzun süre MİAK’ta çalıştım biliyorsunuz. Bu MİAK’ın 2006 yılında kurulmuştu, altı yılda bir yapması gereken bir çalışma var, bu da koşullar belgesinin gözden geçirilmesi. O koşullar belgesi çok önemli bir belge, burada işte mimarlığın mimarlık eğitiminde edinilmesi gereken 34 madde gibi maddelerde var. Bunlar şimdi 2012 yılında gözden geçirilecek. Dolayısıyla benim önerim -ki, MİAK’taki arkadaşlarımdan da bu desteği görüyorum- MOBBİG’ten bu çalışmalara yardımcı olacak ve MOBBİG’ce işte birtakım değerlendirmelere giden arkadaşlarımız oldu, değerlendirilen okullar oldu, işte akredite olan okullar oldu. Onların yaşadıkları sorunları bu koşullar belgesine yansıtacak bir çalışma grubu oluşursa en azından MİAK’a da yardım etmiş oluruz ve aynı zamanda bölümlerin bu ziyaretlerde karşılaştıkları sorunlarda daha iyi dile getirilmiş olabilir. Öyle bir komisyon kurulsun diye öneriyorum.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Çalışma grubu mu, komisyon mu?

**Prof. Dr. ÇETİN TÜRKÇÜ (İzmir Üniversitesi)-** Komisyon olarak…

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Komisyon. Efendim o zaman ismini şu şekilde söyleyebilir miyiz? MİAK koşullar belgesi

**Prof. Dr. ÇETİN TÜRKÇÜ (İzmir Üniversitesi)-** Ben şunu diyorum, MOBBİG MİAK ilişki iletişim grubu gibi mesela veyahut da yani ismi doğru olmamış olabilir ama gerçekten MİAK’a iletilecek olan sorunları dile getirecek bir komisyon.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  İşte o ismi doğru koyalım da.

**SALONDAN-** Şöyle belki bir genelleme yapılabilir mi Çetin Hocam? Bir taraftan bu varken, diğer taraftan da Selahattin Hocam söylüyordu Türkiye ulusal yeterlilikler çerçevesinde bir sonraki aşamada temel alan yeterliliklerinden sonraki aşamada program çıktılarına yönelik çalışmalar pilot programlar tarafından zaten yapılıyor, bütün programlar da aslında bunu yapmak zorunda. İkisini birleştiren ve mimarlık programları çıktıları üzerine çünkü o zaten koşullar belgesinin önemli bir kısmı, söylediğiniz gibi bu mezunların kazanması gereken bilgi beceriler. Bu aynı zamanda bir mimarlık programının çıktılarını da beraberinde oluşturuyor. Dolayısıyla mimarlık programının çıktıları üzerine çalışan komisyon, koşullar belgesinin bu kısmını tamamlayabilir. Koşullar belgesindeki diğer konular MİAK üyelerinin rahatlıkla karar verebileceği ya da danışma kurulunun rahatlıkla karar verebileceği şeyler. Onlar da…

**Prof. Dr. ÇETİN TÜRKÇÜ (İzmir Üniversitesi)-** Mesela bu çalışmaları yapacak bir komisyon var mı bu kurduklarımızın arasında?

**SALONDAN-** Hayır, yok. Yani benim önerim program çıktıları yani MİAK’a yönelik olarak değil de genel anlamda mimarlık programının çıktıları üzerine çalışan bir komisyonun olması. Bu aynı zamanda MİAK’a da yol veriyor.

**Doç. Dr. SELAHATTİN ÖNÜR (ODTÜ)-** Aslında ona çok yakından ilişkili bu ve ulusal mimarlık daha doğrusu sektörel yeterlilikler çerçevesi olarak bir çerçevenin hazırlanmasıyla çok yakından ilişkili. Yani öğrenim çıktılarının genel çerçeveyle ilişkilendirilmesi çok önemli, dolayısıyla bununla ilgili yapılmış ve sonuçlandırılmış ne ulusal ne uluslararası çalışma var. Bu komisyon böyle bir komisyon aslında sürekli çalışması gereken bir komisyon ve ben eğitim komisyonunun önemli bir uğraş alanı olarak düşünüyorum bunu. Dolayısıyla eğitim komisyonunu buna taşıyacak olan kişilerin böyle bir işlevi öncelikle yüklenmesinin çok yerinde olacağını düşünüyorum. Mimarlık, mimarlık diyorsunuz aslında genel yetkinliklerle ilgili olan bir çerçeve, meslek ve meslekleri değil, mesleki yetkinlikleri içermeyen bir çerçeve. Oysa sektörel olarak her disiplin alanının kendisinin genel yeterlilikler çerçevesi oluşturması gerekiyor ve mimarlık için bu henüz yok. Ama bununla ilgili çalışmalar var, sürmüş olan hala sürmekte olan ve bu komisyonun da sanırım bu çalışmalarla ilişkilenmesi ve bunun MİAK’la da ayrıca dediğiniz gibi çok yerinde söylediğiniz gibi ilişki içerisinde sürdürülmesinde büyük yarar var. Görüşüm bu.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Bu gerekçeleri ismini şu anda belirlememiş olalım ama öncelikle usul olarak böyle bir komisyonun gerekliliğine inananlar ve böyle bir komisyonun kurulmasını kabul edenler lütfen işaret etsinler.

**Doç. Dr. SELAHATTİN ÖNÜR (ODTÜ)-** Eğitim komisyonuna zaten böyle bir işlevin yüklenmesiyle ilgili bir, yani ayrı bir komisyon kurmanın bence bir anlamı yok. Çünkü bu eğitimle doğrudan doğruya ilişkili bir konu, yani şu anda da eğitim komisyonu başkanı neyle uğraşacak ki?

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Yani o da olabilir. Efendim o zaman eğitim komisyonuna bu görevi ekleyelim. Peki, öylesi daha doğru olacak galiba. Uygun mu efendim herkes için uygun galiba. Peki, başka komisyon önerisinde bulunmak isteyen arkadaşımız var mı? Yeni kurulmasını önerecekleri bir komisyon, salondan ses çıkmadığına göre Orhan Hocamın işaret ettiği bir bizim başka…

Eski çalışma grupları var mıydı bizim başka? Hangileri?

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** 31. MOBBİG’in kitabının arkasında var, oradan okuyabiliriz.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** İşte onu istedim ben getiriyorlar Hocam şimdi, kitapçığı istedim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Efendim şimdi bir önceki MOBBİG toplantısında oluşturulan çalışma grupları var. Bu çalışma grupları birincisi MOBBİG genel çalışma esasları çalışma grubu ki, bu çalışma grubu görevini tamamladı, biraz evvelde bunları oyladık ve şu anda da onun üzerinde komisyonları oluşturmaya çalışıyoruz. Veritabanı oluşturma komisyonunu o zaten devam ediyor diğer komisyonlar arasında. Üçüncü öğrenci ve öğretim üyesi değişim programları Erasmus, Farabi ve diğer çalışma grubu. Bu çalışma grubunun devam etmesini uygun görüyor musunuz? Sunumlarını yaptılar. Etsinler evet. O zaman o arkadaşlarımıza söz veriyorum. Buyurun.

**Yrd. Doç. ECE POSTALCI (Mimar Sinan Üniversitesi)-** Bence komisyon arka arkaya iki çalışma yapmasından sonra belki bir, iki yıl sonra tekrar bir çalışma grubu kurulup yeni gündemleri belirler yani bu sıklıkla sorun belirlemenin çok gerekli olmadığını düşünüyorum. Yine de oylamaya bırakıyorum.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Zaten bir hatırlatma yapmak istiyorum ben salona, çalışma grubu bir dönemlik kuruluyor, gerek görülürse bir dönem daha uzatılabiliyor. Yani en fazla iki dönem oluyor, komisyon gibi değil. Bu arkadaşlarımız Erasmus ve diğer değişim programlarıyla ilgili bir bilgilendirme yaptılar üç kişilik çalışma grubu ve içlerinden bir arkadaşımız da şimdilik hani bunun bir şekilde sunulduğunu, gerek olursa bir sonraki sene yeniden olabileceğini düşündü. Ben de açıkçası çalışma grubunun görevini tamamladığını düşünüyorum bu aşamada.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Evet, o zaman bu çalışma grubunun görevini tamamladığını ve gerekirse bundan sonra kurulması yönünde bir karara varmış oluyoruz galiba. Buna katılanlar lütfen işaret etsinler. Çok teşekkür ederim.

Efendim bir sonraki gene dün sevgili kardeşimiz Yaşar Bahri Ergen tarafından sunumu yapılan teknoloji fakültelerinde ve meslek yüksekokullarında kurulması muhtemel mimarlık programlarını araştırma çalışma grubu. Arkadaşımız Yaşar Bey ayrıldı mı buradan? Ha, siz dün sunumunu yaptınız, bizleri aydınlattınız. Zannediyorum siz de çalışmanızı tamamladınız, bunun devam etmesini öngörüyor musunuz?

**Yrd. Doç. Dr. YAŞAR BAHRİ ERGEN (Amasya Üniversitesi)-** Çalışma grubu olarak bilgilendirmeye dayalı bazı konuları vurgulamak ve burada ileriye dayalı önlemler almaya yönelik olan bir çalışmanın esasıydı. Tamamlandı ama tabii ki bu sürekli bir gelişme gerekiyor, devamlı yasal mevzuatlar ve mimarlık alanındaki yenilikler yani bizim dışımızda bilmediğimiz ortamda muhakkak oluyor veya olacak. Bunun takibi için belki bir çalışma esasları belirlenir veya birileri bu konuda devamlı MOBBİG toplantılarında bu konuyu gündeme getirebilir. Onlara önlem almak olabilir. Yani esasi olarak bilgilendirmeydi, ben bunları araştırdım, sunumu yaptım ve bu bilgilendirme tamamlandı zannedersem, hepimiz bundan haberdarız. Ama ilerisi için benim endişelerim devam ediyor, tabii bu konuya burada bulunan bölüm başkanı arkadaşların karar vermesi gerekiyor.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Tabii bu konuda ileride olası gelişmelerle ilgili sizin en azından bireysel olarak burada sunum yapmanıza bu kurul her zaman açık.

**Yrd. Doç. Dr. YAŞAR BAHRİ ERGEN (Amasya Üniversitesi)-** Tabii ki yani ben takip edip, herhangi bir şekilde haberdar olabildiğim bizi olumsuz etkileyebilecek konuları burada bilgilenmek üzere kurduğumuz iletişim grubu yani bir sonraki düzenlemeyi yapacak olan heyete sunarım, seçtiğimiz bugünkü heyete. O heyet uygun görürse o bilgilenmeye dair olan dokümanlar burada tekrar görüşülür, tartışılır diye düşünüyorum.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Peki, çok teşekkür ederiz. O zaman bu çalışma grubunun da görevini sonlandırdığını kabul ediyoruz ve bunu da bu listemizden çıkartıyoruz. Bunu kabul edenler? Teşekkür ederim.

Beşinci olarak tarihi çevre koruma konusunun mimarlık ve mühendislik eğitimindeki durumunu araştırma çalışma grubu diye bir grup kurulmuş. Bu grup herhangi bir sunumda yapmadı burada ve kimse de katılmadı. Bu grupta Elif Özlem Aydın, Bilge Işık ve İhsan Mungan Hocamız varmış ama bu çalışmaya da katılmadılar. Eğer uygun görürseniz bu çalışma grubunun kaldırılmasını öneriyorum.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Hocam ben şunu önermek istiyorum, şimdi biz bir dönem veya iki dönem zaten hak veriyoruz. Mesela bu üç arkadaştan birinin önemli bir mazereti olduğunu biliyorum, diğer arkadaşların da herhalde öyle bir durumu olması lazım. Bence bir dönem daha bunu uzatıp sunumlarını yapmalarına fırsat verelim. Eğer sunum yapmazlarsa bir sonraki MOBBİG’te de ondan sonra kaldıralım. Çünkü çalışma grubu oluşturulmuş, görevlerini tamamlamamışlar, ancak bize hani *biz yokuz* da dememişler, *yapmıyoruz* da dememişler. Dolayısıyla bence bir dönem zaten uzatma hakkımız var, bunu onlara verelim diye öneriyorum.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Neslihan Hanımın bu önerisini oylarınıza sunuyorum. Kabul etmeyenler? Teşekkür ederim, kabul edilmiştir. O zaman bir dönem daha bu çalışma grubu kalacak ve son olarak mimarlık ortamındaki gelişmelerin mimarlık eğitimiyle etkileşimi çalışma grubu. Bir kişilik bir çalışma grubu Eti Hanım bir tek sizin isminiz var, başka kişi de yok.

**Prof. Dr. ETİ AKYÜZ LEVİ (Dokuz Eylül Üniversitesi)-** Bölüm başkan yardımcısı arkadaşlarımızla biz birlikte bir çalışma yürütüyoruz. Ancak konunun genişliği nedeniyle bir sonraki MOBBİG’te bir sunum yapacağız.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Hay, hay teşekkür ederim. O zaman bunun da devam etmesi. Peki, efendim başka da önerilen çalışma grubu ya da komisyon olmadığına göre var mı tekrar son olarak, son soruyorum çünkü üyelerin seçimine geçmemiz gerekiyor. Olmadığına göre ben birinci komisyondan başlıyorum.

Mimarlık eğitimi komisyonuna şimdiye kadar üye olan arkadaşlarımızın üyeliklerini artık unutalım. Şimdi yeniliyoruz bunu, en fazla yedi kişilik, en az üç kişilik bir komisyon oluşması gerekiyor. Onun için ben Rengin Hanımın yürütücülüğünün devam etmesini öneriyorum. Rengin Hanım kabul ederseniz.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Teşekkür ederim. Onur duyarım.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Evet, Rengin Hanımın yürütücülüğünü oylarınıza sunuyorum ve bu komisyona katılmak isteyen ama gerçekten katılıp çalışmaları önümüzdeki toplantıya tekrar rapor getirmek üzere çalışmalara destek verebilecek arkadaşlarımıza kendilerini ya da başka arkadaşları aday göstermelerini bekliyorum. Buyurun.

**Yrd. Doç. Dr. YAŞAR SUBAŞI DİREK (Yüzüncü Yıl Üniversitesi)-** Bir kişi, birden fazla komisyonda görev alabiliyor mu?

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Tabii, yetişebiliyorsa alır niye olmasın? Eti Hanım kabul ediyor musunuz? O zaman buraya isimleri yazıyorum. Rengin Hanımı seçmiş bulunuyoruz, diğer altı kişiyi Eti Hanım, Gülen Hanım, Neslihan Hanım. Çetin Bey kabul eder misiniz? Efendim ben de orada çalışmak istiyorum kabul ederseniz. Demet Hanım? Evet, Demet Hanımın da adını lütfen yazalım.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ)-** Semra Hocanın MİAK’ta olduğunu biliyorum ancak eğer MİAK’a birtakım hani yeniden bu kurgulanmak sırasında bilgiler aktarılacak ve alt komisyon üyesi olarak çalışma yapılacaksa öyle bir iletişimin kurulması açısından da Semra Aydın’ın bulunmasının katkı sağlayacağını düşünüyorum. Sadece bir öneri, teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Efendim burada çalışmak isteyen ha Çetin Beyin adını yazmadınız, Çetin Bey.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Ben bir öneride bulunabilir miyim? Biraz önce de konuştuk, mimarlık eğitim komisyonu bundan olur ama bununla ilgili çalışma grubu oluşturalım.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Onu burada seçmeyelim, alt komisyon seçimi burada yok.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Alt komisyon değil de bu çalışma gruplarının yani çok daha…

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Şimdi onları geçtik.

**Doç. Dr. NEZİH AYIRAN (Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi)-** Pardon benim bir önerim var. Acaba diyorum ki bu birinci komisyonla çok yakın ilgili göründü bana, sekizinci komisyon birleştirilebilir mi diye düşünüyorum. Çalışma grubu.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  O çok başka bir şey Hocam, çok başka. Yani bir bölüm kurulmasında aranan asgari koşullar dediğimizde o eğitimin de dışında başka şeylerle fiziki olanaklar vs hepsini kapsıyor. Değerli arkadaşlar bu komisyonda görev almak isteyen ve çalışmak isteyen arkadaş adına ben kendimi geri çekiyorum. Var mı? Lütfen varsa ben ismimi geri çekiyorum. Lütfen orada yedi kişi oldu diye çekinmesin arkadaşlarımız, ben çekilmeye hemen hazırım, varsa hazırım. O zaman burada yedi kişi oluştu, bu yedi kişiyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Teşekkür ederim. Etmeyenler? Evet.

Veri tabanı oluşturma komisyonu, yürütücüsü Esra Hanım’dı ve Nilay Hanım. Aynen devam etmesi lütfen isimleri söyler misiniz?

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Doç. Dr. Esra Fidanoğlu, Doç. Dr. Nilay Coşgun, Yrd. Doç. Dr. Hikmet Gökmen, Doç. Dr. Cana Bilsel, Doç. Dr. Elvan Ergut, Doç. Dr. Yavuz Taneli, Yrd. Doç. Dr. Müjdem Vural.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Evet, bu komisyonumuzun çalışmalarına katılmak isteyen başka arkadaşlarımız var mı? Efendim olmadığına göre bu yedi kişiyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Etmeyenler? Kabul edilmiştir.

Bundan sonraki akademik yükseltme ve atama çalışma grubu. Bu çalışma grubunda görev almak isteyen arkadaşlarımız?

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Ben bir öneride bulunmak istiyorum. Uludağ Üniversitesinde Doç. Dr. Murat Taş.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Evet, kabul ediyor musunuz Murat Bey?

**Doç. Dr. MURAT TAŞ (Uludağ Üniversitesi)-** Neslihan Hanımın önerisine teşekkür ediyorum ama ben aslında bir sonraki komisyona talip olmayı düşünüyordum hem uzmanlık alanım gereği, hem de mimarlık odası tecrübem gereği. Uygunsa? Kalktı mı? Olabilir çalışabilirim bu komisyonda.

**Prof. Dr. AHMET ALKAN (Selçuk Üniversitesi)-** Peki, ben Murat Beyle ilgili bir teklifte bulunmak istiyorum aslında. Murat Beyin meslek pratiğiyle ilgili çalışmalarını değerlendirmek adına eğitim komisyonunda alt komisyonlarda Murat Beyin değerlendirilmesi ve sunum yapması çok yararlı olur diye düşünüyorum. Bunu Rengin Hocama önermiş olayım, hatırlatmış olayım.

**Prof. Dr. RENGİN ÜNVER (YTÜ)-** Şimdi biz de Selahattin Hocayla onu konuşuyorduk. Yani şimdi eğitim konusu çok büyük bir alanı kapsıyor. Yedi kişi tabii olabilir ama bunun altında birtakım çalışma gruplarının olması gerekiyor. Benim önerim belki zamanımız uzayacak ama bunlar ne olabilir? Bunu da burada konuşalım, sonunda biz o gruptaki yedi kişi olarak böyle bir şeyi tek başımıza yapmış olmayalım. Açıkçası ben bunun topluluk içinde olmasını tercih ediyorum.

**Prof. Dr. AHMET ALKAN (Selçuk Üniversitesi)-** Hocam karşılıklı gibi oluyor ama özür dileyerek bu komisyon bu işleri tartışarak ve biraz daha geniş zamanda değerlendirerek yaparsa daha sağlıklı sonuç alırlar diye düşünüyorum.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Sevgili Hocam aynısını bende önerecektim, çok teşekkür ederiz. Evet, şimdi efendim akademik yükseltme ve atamak çalışma grubunda görev almak isteyen Murat Taş’la birlikte görev almak isteyen en az iki arkadaşımızın daha… Buyurun.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ)-** Bir öneride bulunabilir miyim? Yrd. Doç. Dr. Göksenin İnalhan;İTÜ Mimarlık bölüm başkan yardımcısı.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  O zaman yazalım. Salondan bu çalışma grubunda görev almak isteyen? Yrd. Doç. Dr. Mehmet İnceoğlu. Efendim üç kişiyi oluşturduk. Evet, çalışma grubu olduğuna göre üç kişiyle sınırlı. Oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Kabul etmeyenler? Kabul edilmiştir, teşekkür ederim.

Bundan sonra MOBBİG tarihçesi kuruluş çalışma, bu belli Hocam onu, Selahattin Önür, Prof. Dr. Çetin Türkçü, Prof. Dr. Nur Esin. Evet, çalışma esaslarının kaldırırız, çalışma grubu olacak üç kişi.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** MOBBİG tarihçesi çalışma grubu.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-**  Efendim bu çalışma grubunu oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Etmeyenler? Edilmiştir.

Sürekli mesleki gelişimi geçtik, mimari stajda rotasyonu geçtik. Mimarlık bölümlerinin kuruluşunda ve sürdürülmesinde aranacak asgari koşullar çalışma komisyonu grubu. Evet, üç kişi lütfen işaret eder mi? Yaşar Subaşı,

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Hocam, ben bir de Mehmet Beyi aday olarak gösteriyorum, artı kabul ederse Yaşar Bahri Hocamı da bu komisyon için önerebilir miyim?

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Yaşar Bahri Hocam kabul ediyor musunuz? Buradan öneri geldi.

**Yrd. Doç. Dr. YAŞAR BAHRİ ERGEN-** Yardımcı olmaya çalışırım.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Yardımcı olmaya çalışmayacaksınız, çalışacaksınız. Kimse yapıp da onlara siz yardım etmeyeceksiniz Hocam.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Bir sonraki MOBBİG’te sunum bekliyoruz çalışma gruplarından.

**Yrd. Doç. Dr. YAŞAR BAHRİ ERGEN (Amasya Üniversitesi)-** Vallahi bir öncekinde yaptım. Bir de burada yaparız.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Yaptığınız sunum yapacağınızın bir işaretidir Hocam, teşekkür ederiz. Evet, teminatıdır. O zaman üç kişiyi belirledik. Buyurun.

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Mimarlık bölümlerinin kuruluşunda çalışacak bu grup içerisinde epeydir gelişmiş kurumlardan bir isim de yer alsa iyi olur diye düşünüyorum. Yani uzun süredir bu kuruluş aşamasından beri zorlukları yaşamış ve yerleşmiş artık bölümlerden biri.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Öneriniz var mı?

**Doç. Dr. ÖZLEM ERDOĞDU ERKARSLAN (Gediz Üniversitesi)-** Hayır yok.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Teşekkür ederim. Efendim üç kişiyi oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Etmeyenler? Edilmiştir, teşekkür ederim.

Efendim bu seçimlerimiz bitmiştir. Komisyon ve çalışma gruplarımıza hepinize katkılarınız için teşekkür ediyorum. Buyurun.

**Doç. Dr. NİLAY COŞGUN (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü)-** Biraz önce saydığınız çalışma grupları vardı. Onları da buraya eklemek gerekir mi acaba devam edecek olanları?

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Ha, devam edecek olanları onları evet, onları ekleyeceğiz. Teşekkürler uyarınız için. Efendim otobüsler hazırmış yemeğe gidelim deniyor ve geldikten sonra devam edelim deniyor ya da şunu bitirmemiz için çok az zaman kaldı. Eğer izin verirseniz uygun görürseniz çünkü şimdi kararları yazacağız, onlarda yazıldı, onları uygun görürseniz okuyalım ve bu sonuç bildirgesini bitirelim, bir daha dönmemek üzere buradan gidelim. Uygun mu efendim?

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Ben şöyle bir öneride bulunacağım. Bunların sonunda kararlar var, o kararlı okuyalım fakat burada eksiklikler var mesela işte bu çalışma gruplarını filan tamamlayacağız. Ben nasılsa bu gece de kalıyorum, biz tamamlayabiliriz onu yani şimdi sonuçları bitirdikten sonra biz onları ekleriz ve o şekilde tamamlamış oluruz.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Bu gece ben de buradayım, gene çalışırız, zararı yok.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Tamam, çalışırız.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** O zaman uygun görürseniz kararlara geçelim, alınan kararlar. Okur musunuz lütfen Tolga Bey.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (YTÜ)-** 32. MOBBİG toplantısı sonucunda alınan kararlar:

1- MİAK’ın MOBBİG temsilcisi olarak iki yıl süreyle Prof. Dr. Çetin Türkçü yerine seçilen, Prof. Dr. Semra Aydınlı’nın MİAK’a bildirilmesine,

**Doç. Dr. SELAHATTİN ÖNÜR-** Örneğin şu denebilir; işte süresi dolan Prof. Dr. Çetin Türkçü yerine MİAK’ın MOBBİG temsilcisi olarak iki yıl için seçilen Semra Aydınlı’nın mimarlar odasına bildirilmesine.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Başına TMMOB koyabilir miyiz?

**Doç. Dr. SELAHATTİN ÖNÜR-** Evet, TMMOB evet. Yani süresi dolan Prof. Dr. Çetin Türkçü yerineyi başa alalım. İki yıl süreyle MİAK’ın MOBBİG temsilcisi olarak seçilen Semra Aydınlı’nın TMMOB mimarlar odasına bildirilmesine.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (YTÜ)-** 2- MOBBİG mimarlık okulları bölüm başkanları iletişim grubu çalışma esaslarını 06.05.2011 tarihinde yürürlüğe girmesine.

**Doç. Dr. SELAHATTİN ÖNÜR-** Oradan MOBBİG’i kaldıracağız. MOBBİG’ten sonra o zaman tire koyalım.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (YTÜ)-** 3- MOBBİG koordinasyon kurulunda dört dönem görev almak üzere –onları ekleyeceğiz-.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Biraz evvel yaptığımız seçim uyarınca yanılmıyorsam Rengin Hanım, Neslihan Hanım ve Gülen Hanımı oraya yazacağız. Evet, devam edelim.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (YTÜ)-** 4- MOBBİG komisyonları ve üyelerinin ek 3’te belirtildiği gibi belirlenmesine

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** MOBBİG komisyonları ve çalışma grupları üyelerinin diyelim. Komisyon ve çalışma gruplarının…

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (YTÜ)-** 5- Mevcut çalışma gruplarından 32. MOBBİG toplantısında sunuş yapanların görevlerinin sonlanmasına, diğerlerininse 33. MOBBİG toplantısında sunumlarını yaparak görevlerini tamamlamalarına

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Evet, yani biraz evvel o kararı aldık hatırlarsanız evet.

**Yrd. Doç. Dr. TOLGA AKBULUT (YTÜ)-** 6- bir sonraki 33. MOBBİG toplantısının yerinin belirlenmesi konusunda aday olan … mimarlık fakültesi mimarlık bölümünün daveti üzerine yapılan görüşmelerin sonucunda 33. MOBBİG toplantısının 6 – 7 Ekim 2011 tarihinde mimarlık fakültesi mimarlık bölümünün ev sahipliğinde düzenlenmesine karar verilmiştir.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Evet, gelelim bu karara. Tarih belirli, şimdi bizi davet edecek… Efendim tarih niçin öyle? Çünkü başka tarih bulamadık, Kasım ayı tamamen dolu. Kasım ayında sizin ev sahipliğinizde bir kurultay var, ondan önceki haftada bayram var, ondan önce Cumhuriyet bayramı var, ondan önce Rengin Hanımların bir sempozyumları var. Evet, efendim bu da 6 – 7 Ekim efendim, Kasım değil.

**SALONDAN-** Bence çok erken bir tarih…

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Daha geç tarih bulamadık efendim.

**SALONDAN-** Ama tarih erken, daha okullar yeni başlamış olacak.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Hocam önerir misiniz?

**SALONDAN-** Kusura bakmayın ama yer belirleniyordu, ondan sonra o dönem başkanlığını alan kişi, hatta bir bölüm çıkanlarıyla da haberleşerek uygun bir tarih belirliyordu.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Hocam, prensip olarak tarihi yine de belirliyorduk. Geçen toplantıda da bunu yaptık çünkü gerçekten hani sonuçta katılacak olan hani üç, beş değişiklikle birlikte buradaki kişiler. Yani bu güz döneminde gerçekten kurultayın olması, bayramlar ve hem Rengin Hanımın, hem bizlerin birtakım başka sorumlulukları nedeniyle gerçekten başka bir, ya Aralık’a kayacak, ya da Ekimin başında olacak yani başka tarih bulamadık.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ)-** Dönem başında olması sanıyorum bölümler açısından da daha uygun olacak. Dönemin sonuna Aralık’a kaydığı zaman Aralık ayı hepimiz için en yoğun olan dönem. O nedenle tarihinde burada karar verilmesinden yanayım. Tarih daha sonra belirlendiğinde bir öncekinde yaşadığımız sıkıntıları yaşıyoruz ve katılım düşük oluyor. Teşekkür ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Efendim 6 – 7 Ekim tarihini oylarınızı sunuyorum. Kabul edenler? Etmeyenler? Kabul edilmiştir, teşekkür ederim.

Şimdi ev sahipliğini yapmak üzere, buyurun.

**Yrd. Doç. Dr. GÜLİN BEYHAN (Süleyman Demirel Üniversitesi)-** Merhabalar. Daha önce MOBBİG toplantısına ev sahipliği yapmadık Süleyman Demirel Üniversitesi olarak. Süleyman Demirel Üniversitesi mühendislik mimarlık fakültesi mimarlık bölümü olarak 33. MOBBİG toplantısına ev sahipliği yapmaktan onur duyarız. Kabul görürse, teşekkürler.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Çok teşekkür ederiz.

**Yrd. Doç. Dr. RESMİYE ATUN (Doğu Akdeniz Üniversitesi)-** Merhabalar. Biz de bir sonraki MOBBİG’te ev sahipliği yapmaktan onur duyarız, eğer kabul edilirse, Kıbrıs.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Siz de bu 6 – 7 Ekim tarihine talipsiniz değil mi? Değerli arkadaşlar iki aday ev sahipliğine aday arkadaşlarımız var. Süleyman Demirel Üniversitesinde hiç yapılmadı, Kıbrıs’ta bundan önce iki defa Doğu Akdeniz Üniversitesi, bir kere Yakın Doğu Üniversitesi, bir kere de Lefke’de yapıldı ve çok teşekkür ederiz davetinize. Ben kendi görüşümü burada ifade etmek istiyorum. Lütfen kimse tabii ki etkilenmesin, özellikle devlet üniversitelerinde çalışan arkadaşlarımızın ödenek çıkarmaları açısından Kıbrıs biraz daha zorlayıcı olacak diye düşünüyorum. Öte yandan Süleyman Demirel Üniversitesinde daha önce hiç böyle bir toplantı yapılmamış olmasından ötürü benim şahsi görüşüm Süleyman Demirel Üniversitesinde olmasıdır. Ama hepinizin oylarına sunacağım. Buyurun.

**Yrd. Doç. Dr. RESMİYE ALTUN (Doğu Akdeniz Üniversitesi)-** O zaman biz çekilelim, belki bir sonraki MOBBİG’e tekrar biz talip oluruz. Şu an koşullara bakacak olursak Süleyman Demirel Üniversitesi daha uygun olur herhalde.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Peki, çok teşekkür ederim, sağ olun. (Alkışlar)

O zaman Süleyman Demirel Üniversitesi Mühendislik Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümünün ev sahipliğinde 33. MOBBİG toplantısının yapılmasını oylarınıza sunuyorum. Kabul edenler? Etmeyenler? Edilmiştir, çok teşekkür ederiz.

Efendim toplantımız bitti, yalnız burada pardon Esra Hanımın işaret ettiği bir husus vardı. Bu veri tabanıyla ilgili bir şeyin buraya karara geçirilmesi gerekiyor. Onu bilahare bu kararların içerisine geçirelim.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** Benim bir de önerim var, bu çalışma gruplarından mimarlık ortamındaki gelişmelerin mimarlık eğitimiyle etkileşimi çalışma grubunda şu anda bir tek Eti Akyüz Levi gözüküyor. Oysa şu anda bizim oyladığımız sisteme göre en az üç, yani üçle, beş arasında,

**Prof. Dr. ETİ AKYÜZ LEVİ (Dokuz Eylül Üniversitesi)-** Benim başkan yardımcısı arkadaşlarım var.

**Prof. Dr. NESLİHAN DOSTOĞLU (İKÜ)-** İki ismi de söylerseniz onları da ekleyelim, çünkü tek kişilik çalışma grubu olmasın.

**Prof. Dr. ETİ AKYÜZ LEVİ (Dokuz Eylül Üniversitesi)-** Yrd. Doç. Dr. Hasan Begeç ve Yrd. Doç. Dr. Dürnev Atılgan.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Buyurun Gülen Hanım.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ)-** Teşekkür ederim efendim. Dünkü oturumlarda Sayın Selahattin Önür tarafından İstanbul Teknik Üniversitesinin MİAK’a başvuracağı yönünde bir sözlü beyanda bulunulmuş durumda. Böyle bir niyet belirtmediğimizi ve bunun kayıtlardan çıkarılmasını belirtmek istedim. Teşekkür ederim.

**(*Kayıtlardan çıkarılmıştır*)**

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Efendim biz teşekkür ederiz, kayıtlar size geldiğinde siz de çıkartabilirsiniz.

**Prof. Dr. GÜLEN ÇAĞDAŞ (İTÜ)-** Kitaplar basılmadan önce olmasını tercih ederim.

**Prof. Dr. MEHMET ŞENER KÜÇÜKDOĞU (İKÜ)-** Basılmadan önce zaten kontrol için gelecek.

Değerli arkadaşlarım, sevgili kardeşlerim, hocalar, arkadaşlar; en son noktaya geldik. Beyhan Hanıma, sizin nezdinizde tüm arkadaşlara, katkıda bulunan tüm arkadaşlara bu toplantıyı düzenlediğiniz için, ev sahipliğiniz için, hepimize gösterdiğiniz sıcak ilgi için çok teşekkür ediyoruz. Bir sonraki MOBBİG toplantısında toplanmak üzere, tekrar bir araya gelmek üzere ayrılacağız, ancak ayrılmadan önce tüm katılımcılar için hazırladıkları bir katılım belgeleri var. Onun için biz burayı boşaltalım, Beyhan Hanım ve Sayın Dekan Yardımcısı sizi buraya davet edelim ve katılım belgelerini siz takdim ediniz. Ondan sonra da yalnız benim önerim şu, katılım belgelerini alanlar lütfen gitmesinler, herkes bu sahnede kalsın, bir toplu resim çektirelim öyle gidelim.

Çok teşekkürler. (Alkışlar)

**SUNUCU-** Değerli katılımcılar, öncelikle katılım belgelerini takdim etmek üzere Erciyes Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Dekan Yardımcısı Yrd. Doç. Dr. Gonca Büyükmıhçı’yı sahneye davet ediyorum. (Alkışlar)