

AÇILIŞ KONUŞMASI

DAU Rektörü, Sayın Prof. Dr. Özay Oral'ın açılış konuşması ile MOBBIG VI, (Mimarlık Bölüm Başkanları İletişim Grubu Toplantısı) 20 /04/98 tarihinde oturuma başlıyor.

Özay Oral: Bazılarımızın belkide ilk defa ziyaret ettiği DAU, 1979 yılında Makina, Elektrik ve İnşaat dallarında 3 yıllık eğitim veren, Yüksek Teknoloji Enstitüsü adı altında eğitim vermeye başlamıştır. 1986 yılında YÖK'e bağlanan DAU aynı zaman da adanın ilk üniversitesi olma özelliğini de bünyesinde barındırmaktadır. Yeni kurulmakta olan Tıp Fakültesi ile birlikte 7 Fakülte'den oluşmaktadır. Bunların 34'ü Lisans ve önlisans olmak üzere, 25 Lisans, 9 Önlisans, 10 Doktora ve 5 tane de master programı vardır. Tolam 57 programı YÖK tarafından kabul edilen üniversitemizin, 27 değişik ülkelerden toplam 10000 öğrenci, ve 700 Öğretim Görevlisi (%38'i Türkiye, %28 K.K.T.C ve %34 diğer ülkelerden olmak üzere) vardır.

Üniversitemizin misyonunu iki önemli misyonu vardır. Bunlardan ilki, ülkenin sosyal ve kültürel yaşantısına sağladığı renkliliktir. Bunun yanında ise her yıl 70 milyon dolar ile sağlanan ekonomik girdidir. Bunların yanında üniversitemiz, düzenlediği uluslararası konferanslar, değişik ülkelerde açtığı ofisler; 12 ülkede yaklaşık 28 ofisi ile ülkenin tanınmasına büyük ölçüde katkıda bulunmaktadır. Güney ve Kuzey mukayese edildiğinde, İlkokul, Kolej ve Üniversitesi ile DAÜ kaliteye önem veren bir kurumdur.

Daha önce bulunduğum kurumlar; O.D.T.Ü ve Bilkent'te de kalite ve herşeyin iyisini yapmayı ilke edinmiştik. Genel olarak üniversiteleri Araştırma Yoğun ve Eğitim Yoğun Üniversiteler olmak üzere ikiye ayırabiliriz. D.A.Ü çoğunlukla Eğitim Yoğun bir üniversitedir. Sadece 10 bölümde doktora programı vardır. Doktora jürisinin kurulabilmesi için ise, doktora öğrencisinin Uluslararası saygın dergilerden birinde yayın yapmış olması esas alınmaktadır.

OTURUM ÖZETLERİ

1.Oturum

20 Nisan 1998 Pazartesi, 11:45

Prof.Dr. İbrahim NUMAN (Doğu Akdeniz Üniversitesi): (Mimarlık Bölüm Başkanı, Mimarlık Fakültesi, DAÜ-Gazimağusa): Açılış konuşmasında Mimarlık Okulları, Bölüm Başkanları İletişim Grubunun, altıncısını düzenlendiği toplantıya katılımdan duyduğu memnuniyeti belirterek konuşmasına; MOBBIG VI'nın gündem maddesini **Eşdeğerlendirme** konusunun oluşturacağını açıkladı.

Doç.Dr.Selahattin Önür (Ortadoğu Teknik Üniversitesi): Mimarlıkta 5 yıllık eğitim konusuna değinerek bu konuda YÖK'ten henüz bir sonuç çıkmadığını belirtti. O.D.T.Ü Mimarlık Bölümü olarak 5 yıllık eğitimden vazgeçmeden yan dallar geliştirerek, 4 yıllık süre içinde 5 yıllık eğitim ilkelerinin (ders yüklerinin azaltılması, ve seçmeli dersler gibi) uygulanabilirliği konusunda çalışmaları olduğunu da ifade etti.

Prof.Dr.İbrahim NUMAN: YÖK'ten 5 yıllık eğitim konusunda bir karar çıkmadığı için bu toplantıda Eşdeğerlendirme ve Akademik değerlendirme konuları üzerinde

Akreditasyon ve Mimarlar Odasına kayıt işlemleri hakkında bilgi verdi. Amerika'da Mimarlık okullarının kendi kendilerine sahip çıkmaları ile önce ASCA (Mimarlık Okulları Birliği), daha sonra da diğer kurumlarla birleşerek Milli Akreditasyon Komitesi NAAB'ın gerçekleştiğini sözlerine ekledi.

Prof.Dr.Ayla Atasoy (İstanbul Teknik Üniversitesi): İTÜ Mimarlık Fakültesi'nin 5 yıllık eğitim üzerinde daha önce çalışmalar yapmış olduğunu, yeni yapılan çalışmalarda ise aynı ilkelerin 4 yıllık revize eğitim programı içinde kısmi olarak uygulanmaya başlandığını söyledi.

Genel olarak NAAB ilkelerinin;

-Mümkün olduğu kadar ders sayısının azaltılması ve haftalık belli bir limitin konması.

-Seçmeli derslerin konması ve belli konulara yönlendirme olduğunu, fakat bu doğrultuda yüksek lisansta henüz revize program uygulamasına geçilmediğinden bahsetti. Lisans eğitimi için yapılan revize program çalışmasının YÖK denetiminde Dünya Bankasından alınan kredi ile bir yarı yıl uygulanmasının yapıldığı ve sonuçlandığını söyledi. Bu çalışmanın İTÜ ve YTÜ Üniversitelerinin Mimarlık -Mühendislik, Sosyal bilimler, Ziraat, Temel bilimler ve Tıp fakültelerinde uygulanan çalışmanın İngiliz Elçiliği (British Council) uzmanları denetiminde ekim ayında tamamlandığını vurguladı. Ayrıca Hollanda, Fransa, İngiltere'de uygulanan sistemler üzerinde bazı çalışma ve dökümantasyonlarının olduğu, bunların şu anda YÖK'te bulunduğunu açıkladı.

İTÜ Mimarlık Fakültesi'nin 4 yıllık eğitim programı için uyguladığı kredi sayısı 151, 5 yıllık program için ise bu sayı 165. Amerikada ise bu rakamlar 4 yıl için 150, 5 yılda ise 170'e ulaşmakta olduğundan söz etti.

Doç.Dr.Selahattin Önür: 4 yıllık çalışmaların yapılması, 5 yıllık eğitimi yanıtılabileceğini, bundan dolayı 5 yıllık eğitimden vazgeçilmemesi gerektiğini vurguladı.

Prof.Dr.İbrahim Numan: 5 yıllık eğitimin bütün mimarlık fakültelerinin ortak fikri olduğunu, bu konunun YÖK'le yapılacak her toplantıda gündeme getirilmesi gerektiğini dile getirdi. ODTÜ ve İTÜ'nün 5 yıllık sistemi 4 yıla adapte ettiklerini; buna paralel olarak, kendi özel koşulları içerisinde Kıbrıs Üniversiteleri için bazı ortak ve farklı noktalarının neler olacağını ve nasıl akredite edilebileceğini sordu.

DAÜ'de seçmeli derslerin sanat ve İnsani Bilimler (Humanities) ve Teknik konular olmak üzere ikiye ayrıldığını ve öğrencilerin kendi sahalarına göre uzmanlaşabileceklerini söyledi. Örneğin, 5 seçmeli dersten 4'ünü Yapı dalına bağlı derslerden seçerek Yapı dalında uzmanlık kazanabileceklerini de belirtti. Buna bağlı olarak DAÜ'den bu öğrenci diğer okullara başvurduğunda bu durum göz önünde bulundurulacak mı diye sordu.

Prof.Dr.Zafer Ertürk (Karadeniz Teknik Üniversitesi): 5 yıllık eğitim ile ilgili çalışmanın sonuç raporunun, Ocak ayında tüm üniversite rektörlerine teslim edildiğini belirtti. Eğitim, öğretim ve araştırmada akreditasyon ve değerlendirmenin dünya bankasının projelerinden biri olduğunu ve 1997 yılı Mart ayında bir test çalışması ile başlatılıp 1998 Ocak ayında sonuçlandığını söyledi. Avrupa ve Amerika da var olan örnekler irdelenip Türkiye'deki üniversitelerde test edilmesi ile çalışma tamamlandı.

Raporda ayrıca yeni bir komisyon önerildiği ve bürokratik problemlerden söz edildiği açıklandı.

- 1997 yılı YÖK 'e ait bir raporda;
- Programların ana dal, yan dal
 - Çok boyutluluk / çok yönlü insan yetiştirme
 - Sosyal bilimlere %30 ağırlık verilmesi
 - Az ders ve grup çalışmasına ağırlık verilmesi
 - Sınav teknolojisinin değiştirilmesi
 - Proje grupları
 - En az bir yabancı dil öğrenmek
 - Bilgisayardan yararlanmak
 - İlgili yan dallarda genişlemek,

gibi maddeler yer almaktadır. Raporunun Kasım 1997'de üniversitelere gönderildiğini belirtti ve 5 yıllık eğitimi göz önünde bulunduran Mimarlık Okullar Birliği, değerlendirme sistemini hazırlayıp YÖK'e iletmek gerektiğini söyledi.

Yrd.Doç.Dr.Özen Eyüce (İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü): İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsünde Yüksek lisans hazırlıklarının yapıldığını, 5 yıllık programın hazırlanıp YÖK'e gönderildiğini, artı 4 yıllık programın hazırlandığını, seçmeli ders listesinin geniş tutulduğunu, tamamen seçmeli ders ağırlıklı bir değerlendirme yapıldığını, ayrıca Humanities derslerinin açıldığını ve eğitim dilinin de İngilizce olacağını belirterek yine de, 5 yıllık eğitim üzerinde durulması gerektiğini vurguladı.

Prof.Dr.Zafer Ertürk: Üniversiteler tarafından verilen diplomanın o mesleği icra etme yetkisini taşıdığını ve akademik problemlerin çözümünün de zorlandığını, değerlendirme, müfredat, ve mezuniyet sonrası durumun da düşünülmesi gerektiğini ifade etti .

Prof.Dr.İbrahim Numan: 6 toplantı boyunca dağılmadan bugüne kadar gelinebildiğine göre, bu potansiyelin bir grup altında toplanabileceğini belirtti.

Prof.Dr.Çetin Türkçü (Dokuz Eylül Üniversitesi): Diplomanın hizmet veren bir araç olmasını önlemenin daha kötü olabileceğini, Mimarlar Odası yasalarının kanun haline gelmesi, diploma alındıktan sonra belli koşullardan geçilmesi gerektiğini söyledi. Eşkredilendirme üzerinde durulması ve bunun 4 - 5 yılda nasıl olabileceği, derslerin oranlarının ne olacağını tartışılması ve ayrıca her üniversite kendi tarzını bulabilmeli hakkına sahip olması gerektiği üzerinde durdu (örneğin; kuram ağırlıklı, yapım ağırlıklı v.s.) ve bunlara bağlı olarak kredi ve ders saatlerinde ortak bir noktaya varılabileceğini söyledi.

YÖK tarafından bildirilenin Teknik Üniversitenin 5 yıllık eğitimi kabul etmediği, 5 yıllık eğitim yinelenmesi ve 4 veya 5 yıl için Eşdeğerlendirmenin temellerinin atılmasının gerekliliğini vurguladı.

Prof.Dr. Zafer Ertürk: Eşdeğerlik ve değerlendirmenin ayrı şeyler olduğunu belirtti. Bunun için de sistemin içinden bir öğeyi alıp işlemek ve diğerleri üzerinde de yeni bir çalışma yapmak gerektiğini ve YÖK' te de bu işi iyi bilen kişilerin olduğunu söyledi. 5 yıl belli bir sistemin parçası içinde farklı program olabilir dedi.

Öğr.Gör.Ali Cengizkan (Ortadoğu Teknik Üniversitesi): 5 yıl önerisi için, bir sistemin içinden farklı parçalar alınıyor olabileceğini, sistemin hangi noktaya kadar

değiştirilebileceğini (örneğin Tıp 6 yıl olarak düzenlenmiştir) tartışarak, eşdeğerlendirme sözünün (Akreditasyon) akredite edilen, akredite eden fark olmadığını belirtti.

Doç.Dr.Selahattin Önür: 5 yıllık eğitimden sonra, 4 yıllık eğitimde yer alan stajların bazılarının yapmaya gerek kalmayacağı gibi aynı zamanda belli stajlar sonucunda da bazı sınavlara gerek kalmayacağını söyledi. 5 yılın neden gerekli olduğu konusunda yeni veriler varsa YÖK'e yeniden müracaat edilebileceğini, tasarım stüdyolarının ise tüm okullarda en uyumlu yerler olduğunu söyleyerek dünya üzerindeki üniversitelerle eşdeğerlendirme sorununun varlığını dile getirdi. Mezun olan öğrencinin 2587 saat ders alıyor olduğunu, stüdyo saati ve stajlarla bazı açıların kapatılmaya çalışıldığını buna bağlı olarak 5 yılın gerekliliğinin bazı öğrencilerin yüksek lisans yapmak istediğini karşılayabileceğini sözlerine ekledi.

II. OTURUM
20 Nisan 1998 Pazartesi, 14:00

Prof.Dr.Nurten Aksugür (Doğu Akdeniz Üniversitesi): 5 yıllık eğitim, akredite sistemi olaylarını tümü ile ele alıp çözüm getirmek gerektiğini okullar üstü bir kurul kurulmasını ve bu kurulun denetleme yetkisine sahip olmasını, mezun olmuş öğrenciyi de denetleme yetkisine sahip olması halinde sorunun çözülebileceğine değindi. Özel ve resmi üniversite yapılarının farklı şekillerde olduğunu ve her üniversitenin programını değişik şekilde uygulayabileceğini ancak denetlenecek olan okulların değil mezunlarının olduğunu belirtti. Çok dağınık ve değişik görevlere sahip olunmasından dolayı kaynaklanan kopukluklar olduğunu ve kısa vadede bir araya gelmek için bir öneri getirip; bazı şeylerin tekrarlanması yapılması, gerekenin yapılamaması, bazı okulların birleşip daha somut çalışmalar yapılabileceğini sözlerine ekledi (YÖK'e verilecek dosya gibi).

Prof.Dr.İbrahim Numan: Bir sekreteryaya kurulmasında fayda olduğunu, akreditasyon için başvuran sadece okulun değil mezunlarının, programlarının, stüdyolarının, laboratuvarlarının, v.s. hepsinin bir bütün olarak ele alınması gerektiğini söyledi. DAÜ'nün vakıf üniversitesi olmasından dolayı denetlenme ve akreditasyon meselelerinin korkulacak birşey olmadığını ve bunun çok olumlu olduğunu, eksikliklerin ortaya çıkmasının sağlanacağını ve yönetime talepte bulunabilmeyi kolaylaştıracağını savundu. NAAB'ın akreditasyon için, programının, öğretim üyesi ve öğrenciyi bütün olarak ele almak olduğunu söyledi. DAÜ'nün öğretim üyesi ile öğrenci oranını tam olarak tutturmadığını bunun sayesinde öğretim elemanı ve öğrenci sayısının dengeleneceğini ve başka meslek gruplarında olmayan bir birlikteliğin sözkonusu olacağını, MOBBIG'in 6. toplantısı ile resmi statü kazanmasına gerek olduğunu bunun yanı sıra komitenin seçilmesinin de bu grubun elinde olmasının daha yararlı olacağını ifade etti.

Prof.Dr.Ayla Atasoy: Birçok şey tek tek ele alınması yerine esas yapılmak istenen üzerinde ortak bir anlaşmaya varılması gerektiğini söyledi. Tüm ülkelerde 5 yıl sonucunda 2-3 yıllık deneyim, artı eğitim, artı sınav sonucunda uygulama hakkı verildiğini, ve stratejinin tesbit edilip boşluklar doldurularak giderilmesi, alt yapı ile ilgili bilgilerin tamamlanması ve üniversiteler arası dökümantasyon, strateji eksikliğinin giderilip bunların toparlanması gerektiğini sözlerine ekledi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: İlk defa 5 yıllık eğitimden başka bir konunun ele alınmasından duyduğu memnuniyeti ifade etti.

Prof.Dr.Zafer Ertürk: Bu toplantıların ilk yıllarında öğrenci seçme konusunun ele alındığını belirterek, öğrenci seçimi sorununun, iki kademeli bir sınav şeklinde gerçekleştirildiğini ifade etti.

Doç.Dr.Selahattin Önür: Öğrenci seçiminin bir sorun olduğuna katıldığını, ve öğrenciyi daha iyi tanımak için ne yapılabileceğini sordu.

Prof.Dr.Zafer Ertürk: Yetenek sınavı, ilk toplantıda da konuşulduğunu, ve sınava giren öğrenciyi yeterince tanıma imkanının olmadığını, bunun nasıl iyileştirilebileceğini sordu, KTÜ olarak bir model ele aldıklarını, bunun ülke yapısına yönelik olduğundan

dolayı uygulandığını belirtti. Belli bir stürüktür içerisinde program oluşturulmasını ve mimarlık eğitiminde belli bir yapılanma gerektiğini sözlerine ekledi.

Doç.Dr. Selahattin Önür: Mimarlık öğrencilerini ancak öğrenime başladıktan sonra tanıma imkanının var olduğunu ifade etti.

Prof.Dr.Zafer Ertürk: KTÜ'nün incelediği modelde öğrencisini birebir kendinin seçtiğini söyledi ve bunun daha radikal bir değişim gerektirdiğini, bu paketin içinde yer alması gerektiğini söyledi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: DAÜ'de ise bu uygulamanın, İç Mimarlık Bölümün'de yapıldığını, Kıbrıslı öğrenciler için küçük bir test ve yetenek sınavının verildiğini ve Mimarlık tercihi yapacak olan öğrencilere ek sınav yapılacağı gibi; Mimarlık tercihi olan bir öğrencinin 10-15 soru daha fazla cevaplayabileceği önerisini getirdi.

Prof.Dr.Zafer Ertürk: 5 yıllık eğitimi Y.Ö.K'e götürdüklerini ancak kabul edilmediğini ve bu konunun bir platformda tartışılması gerektiğini ifade etti.

Prof.Dr.Çetin Türkçü: Daha önce yapılan toplantılarda matematiğe bağlı bir yetenek sınavının yapılması önerilmişti. Buna bağlı olarak mimarlığa alınan öğrenciler ve lise son sınıf öğrencileri arasında anketler yapıldığını fakat halen mimarlığa, matematik puan türü ile girildiğini belirtti. Yine matematik puan türünün üniversitelerin genel tercihi olduğunu, Yetenek sınavı için çizim sınavının olamayacağını ancak bunun yetenek testi ile mümkün olabileceğini söyledi.

Prof.Dr.Zülküf Güneli (Dicle Üniversitesi): Akreditasyon konusuna değinerek, Türkiye'deki mimarlık eğitimi veren okullar arasında farklılıklar olduğunu ifade etti.Örneğin bir üniversitenin mimarlık bölümünde 46 Prof. varken diğer üniversitede ise hiç Prof olmayabileceğini belirtti. Bu kadar farklı eğitim sistemi olan okullar arasında nasıl bir akreditasyon sistemi kurulacağını, Y.Ö.K'ün, mimarlık bölümü olan okulları açarken koşulların sağlanıp sağlanamayacağını nasıl denetleneceğini, nasıl bir yaptırım gücünün konacağını ve kriterlerin neler olacağını sordu. Y.Ö.K.'te bu konuya ilişkin bir bütçe hazırlandığını sözlerine ekledi fakat bu noktada Kıbrıs-Türkiye üniversiteleri arasında farklılıklar doğacağını da dile getirdi.

Doç.Dr.Selahattin Önür: İlgi alanlarının birbirine eş olduğunu, bunun 6 toplantıdır gözlenen fikir birliğinden alınabileceğini söyledi. Ortak bir homojen yapının sağlanabilmesi açısından üniversitelerle ilgili data'nın her bölümün elinde bulunması gerektiğini savundu. 1980'lerde Prof. Dr. Necati İnCEOğlu ile yapılan toplantılarda ek sınav konması konusunda kararlar alındığını, merkezi sınav sisteminin pratik olmayacağından dolayı reddedildiğini belirtti. (Mat. Puanı + sınav ⇒ pratik olamayacağı) ve ayrıca mülakatın da pratik olmadığını söyleyip, sonuçta sınavla başarı oranı arsında pek paralellik olmadığı görülmektedir dedi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Talebin çok fazla olmasından dolayı K.K.T.C.'li öğrencilerin yüksek puanlarla girdiklerini ve genellikle ilk üç tercihte olan öğrencilerin olduklarını belirtti.Türkiye'den gelenlerin ise puanlarının sınav sisteminden dolayı daha düşük olduğunu sözlerine ekledi.

Doç.Dr.Selahattin Önür: Genellikle T.C.'den katılan öğrencilerin ÖYS'de başarılı olamayan öğrenciler olduğunu söyledi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Y.Ö.K'e, MOBBİG olarak Matematik puanı+yetenek sınav türünü önerilebileceğini belirtti.

Yard.Doç.Dr.Gülsün Tanyeli (İstanbul Teknik Üniversitesi): Matematik +Yetenek sınavının 3 saatlik sınav sonucunda öğrencilere ağır gelebileceğini ve seçme merkezine de pratik gelmeyeceğini savundu.

Prof.Dr.Çetin Türkçü: Gerçekten Mimarlığı isteyen bir öğrencinin, o vakti harcayıp gerekli soruları cevaplayabileceğini belirtti. Ayrıca bunun O.D.T.Üde bir dönem yapılan bir uygulama olduğunu söyledi.

Yard.Doç.Dr.Gülsün Tanyeli: Ek sınavın pratik olmadığını savundu.

Prof.Dr.Zafer Ertürk: Gündemin programlanmasını ve devam edecek oturumda bunun üzerinde çalışılmasını önerdi.

Prof.Dr.Ayşen Akpınar (Beykent Üniversitesi): Konunun nctleştirilerek, dağıtılmadan ele alınması gerektiğini ifade etti.

Prof.Dr.Zülküf Güneli: Seçme sınavı konusunda değişiklik ile ilgili oylama yapılmasının, mimarlık eğitiminin kalitesi açısından, bu konunun üzerinde bir komisyon oluşturulup bunun Y.Ö.K'e bir raporla birlikte bildirilmesinin gerekliliğini dile getirdi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Konuların sıralanışı üzerine öneri sundu,

- Nasıl öğrenci alacağız
- Verilecek eğitimin programlanması.
(Program dökümünün yapılması)
- Teknik dersler (humanities-seçmeli) (Yüzdeleri kaç olacak)
- Kontenjan meseleleri
- Öğretim Üyesi, öğrenci konuları
- Çeşitli okulların altyapı meseleleri

Öğr.Gör.Ali Cengizkan: Sosyal bilim ve sanatla ilgili olan bir eğitim alanında farklılıklar olabileceğini, faksla gönderilen İngiliz sistemindeki başlıkların kullanılarak, o veri tabanından başlayarak yeni önerilerin geliştirilebileceğini söyledi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Bunların nasıl tartışılması gerektiğini NAAB'ın 13 ana başlığına bağlı olarak ele alınabileceğini söyledi.

III.OTURUM:
20 Nisan 1998 Pazartesi, 15:45

Prof.Dr.Nurten Aksugür: Çalışacak konuların aşağıdaki maddeler doğrultusunda özetlenebileceğini belirtti;

- Öğrenci yapısı ve seçimi
- İ.T.Ü. ve D.A.Ü öğrenci farklılıkları
- Lisans eğitimi
- Eğitimde denetim
- Mezun Denetimi

KARAR: Matematik puanı ile öğrenci alınabileceği, fakat sınavda ayrıca ek soru hazırlanabileceği ve bunun Y.Ö.K' sunulabileceği kararına varıldı.

Prof.Dr.Ayla Atasoy: Genel Üniversite koşullarının MOBBIG'le çeliştiğini belirtti. Evrensel bir noktaya varmak için üniversitelerin kendi değerlerine sahip çıkması gerektiğini söyledi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Genel tablonun (öğrenci yapısı ve program gibi) yeterince bilinmemesinin ortaya sorun çıkarttığını ifade edip, DAÜ'ye çok yakın olan Yakın Doğu ile bile iletişim kopuklarının bulunduğunu belirtti.

Doç.Dr.Selahattin Önür: Daha somut bir tartışma ortamı yaratabilmek amacı ile öğrencilerin ne gibi bir geçmişe sahip olduklarını, lisans eğitiminde beklenen bilgi çeşitliklerini, eğitim süresince ne gibi bilgilerin edinilmesi gerektiğini, her üniversitenin kendi eğitim programı dahilinde yapması gerektiğini belirtti.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Her bölümün kendinin bir öz değerlendirmesini yapmasını ve bunların tüm okullara dağıtılmasını (ders ağırlığı, kaç lab, vs.) önerdi. Arada çok farklılık varsa bunların tespiti için. (Büyük mimarlık sistemi içinde parçaların yerinin daha iyi belirlenmesi için) bir özdeğerlendirmenin yapılmasını söyledi.

Doç.Dr.Selahattin Önür: Eşgüdümün gerekliliğini ve bunun yanı sıra, bir grubun da bunu hazırlamasının gerekliliğini savundu

Prof.Dr.Zafer Ertürk: Bu toplantıda, başlıkların belirlenip ona göre tartışılabilceğinin uygunluğunu belirtti.

İbrahim Numan: Konuya genel başlıklarla başlayıp 2.gün alt başlıklarla devam edilebileceğini önerdi.

Prof.Dr.Ayla Atasoy: Üniversitelerin genel resminin çıkabileceğini ama temel ilkelere varılamayacağını ve NAAB'ın bazı şeyleri belirlediğini söyledi. Tartışarak temel ilkelere varılabileceğini; değerlendirmenin, hangi amaçla, nasıl, kimler tarafından yapılacağını sorup, sonuçta, minimum akreditasyona ulaşılıp ulaşılamayacağını sorguladı ve Y.Ö.K. tarafından mı; yoksa özel bir kurum tarafından mı olabileceğini belirtti.

Prof.Dr.Zafer Ertürk: Özerkliğin sağlanması için belli bir disiplin oluşturup Y.Ö.K. ve üniversiteler tarafından tartışmaya açıp bu konuyu geliştirip elde edilen sonuçlarla Y.Ö.K'e başvurmayı önerdi.

Prof.Dr.İbrahim Numan:Yüksek eğitimde, Mimarlık Eğitiminde değerlendirme diye bir öneri götürülmesini önerdi, öncelikle bu çalışmayla ilgili üniversite altyapı çalışmalarının tamamlanıp ortaya konmasını ifade etti. Örneğin D.A.Ü Mimarlık Fakültesi yapısı şöyledir: 2 şekilde öğrenci alınmaktadır.

1- K.K.T.C.'nin kendi sınavı ile

2- Y.Ö.K.-Ö.S.S(120nin üstü)

(Yetenek sınavı İç Mimarlık-Mimarlık)

Ö.S.Y.M ile düşük puanlı öğrenciler alınıyor.

Bu öğrencilerin aldıkları düşük puan düşük puan motivasyon eksikliğinden kaynaklanıyor genellikle marjinal kültür farklılıkları ve ekonomik farklılıkları gösteriyorlar.

Motivasyon verildiği zaman daha iyi sonuç alınabileceğini belirterek kontenjanların düşürülmesi halinde daha yüksek puana ulaşılmasının hedeflendiğini sözlerine ekledi. Bu yıl DAÜ'de Mimarlık Fakültesi kontenjanının 200'den 150'ye düşürüldüğünü ve 500 öğrencisi olan Fakültenin 24'ü doktoralı olmak üzere 40 öğretim üyesi bulunduğunu ayrıca Fakültede yüksek lisans ve doktora programları var olduğunu sözlerine ekledi.

Prof.Dr.Şükrü Güney (Uluslararası Amerikan Üniversitesi): Genel kararın alınıp Y.Ö.K.'e bildirilmesi gerektiğini, yetenek sınavının bir ölçüt olabileceğini ama teorik sınavın ölçüt olmadığını belirtti.

Prof.Dr.Ahmet Vefik Alp (Gebze Yüksek Teknoloji Enstitüsü): Genel yeteneğin ölçüt olamayacağını ve genel yeteneğin eğitim sırasında ortaya çıkabileceğini savundu.

Prof.Dr.Zafer Ertürk'ün Verileri:

- 30 mimarlık programı uygulanıyor.En düşük giriş puanı 250'ye kadar düşüyor.En yüksek 595.
- Az öğretim üyesi olanlar, çok öğrenci; Çok öğretim üyesi olanlar, az öğrenci alıyor.
- Düşük puanlı öğrenciler sonuçta mesleğe ortak oluyorlar.Hiçbir değerlendirme yok.
- Devlet üniversiteleri öğrenci sayısını azaltırken Özel ve Vakıf Üniversiteleri sayıyı artırıyor.
- Puanın herşey değilse de gösterge olduğu düşünülüyor.
-

Prof.Dr.İbrahim Numan: Kontenjan meselelerinin ayarlanması konusunda görüş belirterek; Y.Ö.K veya Planlama Teşkilatının bilgilendirilmesini öngördü.

Doç.Dr.Selahattin Önür:Puan tabanının tespit edilerek daha az öğrenci, daha iyi eğitim, ve en üste göre puan türünün ayarlanmasının gerekliliğini savundu.

Prof.Dr.Çetin Türkçü: (Bunun sadece devlet üniversitelerinin sorunu olduğunu ve) tespit edilen bu taban puanın Vakıf ve Özel Üniversitelerce kabul edilip edilemeyeceğini sorguladı.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Altyapı ve destek araçlarının da öğretim elemanı ve öğrenci sayısı kadar önemle ele alınması gerektiği üzerinde durarak, sonuçta akredite edilmiş veya edilmemiş okulların belirlenmesi gerektiğini belirtti.

Prof.Dr.Ahmet Vefik Alp: Mimarlık mesleğinin kamu yararına çalışan bir meslek olduğunu, bunun için de 5 yılın gerekli olduğunu, okulu bitiren bir mimarın 5 yıldan sonra 3 yıl profesyonel lisansı olan bir mimar yanında çalışıp olumlu rapor aldıktan sonra sınava girip imza yetkisi alması gerektiğini savundu. Bunun gerçekleşmesi halinde sorunun kendinden çözüleceğini söyledi.

Prof.Dr.Ayşen Akpınar: Beykent'in bir Vakıf Üniversitesi olduğunu ve İngiltere bağlantılı program uyguladığını, buna bağlı olarak hiçbir yere giremeyen öğrencilerin %40'ının şeref listesine geçebilecek seviyede eğitim verdiğini savundu.

Prof.Dr.Ahmet Vefik Alp: En büyük sıkıntının eleman olduğunu belirterek, imkanı olan her mezunun büro açtığını ve bu nedenle usta-çırak ilişkisinin yok olduğunu söyledi.

Öğr.Gör.Ali Cengizkan: Okulun iyi olduğu takdirde öğrencinin umduğunu bulabileceğini ve okulların herkese açık sistemde olduğunu belirterek filtre sisteminin gelebileceğini savundu. O.D.T.Ü'ye yüksek puanla öğrenci alınıyor olduğunu ve öğrencilerden de eğitim süresince başarısız olanların olabileceğini bundan farklı olarak, İsviçre'de herkesin kabul edildiği ve eğitim ücreti 12000 dolar olan üniversitelerden de 1. Yıl sonunda ayrılanlar olabildiğini sözlerine ekledi.

Yard.Doç.Dr.Gülsün Tanyeli (İstanbul Teknik Üniversitesi): Büyük Üniversitelerde Lisans kontenjanı azalırken Master Programı kontenjanının artırıldığını belirtti.

Prof.Dr.Nurten Aksugür: D.A.Ü'ne başvuran öğrencilerin hemen hepsinin alındığı ancak %50'ye yakınının elendiğini ve ilerleyen yıllarda da bu elemanın devam ettiğini belirtti ve Türkiye için asıl problemin 1.sınıfta genel eleme yapılmasının zor, sonuçta çıkan malzemenin değerlendirilmesinin esas önemli olduğunu söyledi. Eğitimin değerlendirilmesinde, öğretim üyesi/öğrenci oranlarının K.K.T.C.'ye göre Türkiye'de çok farklı olduğunu ifade etti.

Öğr.Gör.Ali Cengizkan: O.D.T.Ü'de her öğretim üyesine 4 araştırma görevlisinin eşlik ettiğini ve her öğretim görevlisinin de 22-24 öğrencinin sorumluluğunu üzerinde taşıdığını dile getirdi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: D.A.Ü Mimarlık Fakültesi Öğrenci yapısı, seçimi, kontenjan hakkında bilgi verdi. Bu bilgiler,

- Lisans Eğitimi
- Kredi /ders saati sayısı
- Derslerin Disiplinlere göre dağılımı
- Öğretim üyesi sayısı ve yapısı

- Fiziksel olanaklar, alt yapı konularını içermektedir.
Eğitimin denetiminin (kim-nasıl) ve mezunların denetiminin, mezuniyet şartlarının, mesleki yeterlilik denetimi de yapılması gerekliliğini vurguladı.

Mimarlık eğitimi veren Okullar Birliği ve meslek kuruluşlarının da bu denetim kurumunda yer almalarında sözlerine ekledi.
Sonuç, bir süzgeçin konması şeklinde de olabilir.

Prof.Dr.Zülküf Güneli: Hukuk Fakültesi mezunları nasıl Hakimlik/Avukatlık sınavı gibi sınavlardan geçiyorsa , eğitimden sonra böyle bir filtre sisteminin geliştirilebileceğini söyledi. Küçük yerlerde yöneticilerin problem olabileceğini, yetenek sınavı ile öğrenci alımlarında ise nüfuslü öğrencilerin alınması için baskıların sözkonusu olabileceğini ilave etti.

Prof.Dr.Çetin Türkçü: Meslek sonrası eğitimde (hükukçular gibi) herkesin başarılı olabileceğini savundu.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Kuzey Kıbrıs'ta böyle bir çalışmanın başladığını, bunun işleyişinde ise Mimarlar Odasına kayıt olabilmek için 2 sene bir mimari büroda çalışmış olmak gerekliliğinin ortaya konduğunu ve bu yaklaşıma Üniversiteler tarafından da destek verildiğini söyledi..

Yard.Doç.Dr.Gülsün Tanyeli: Buna bağlı olarak 2 yıl yüksek lisans yapanın durumunun ne olacağını sorguladı.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Bunun sadece bir tartışma konusu olduğunu belirtti.

Kozan Uzunoglu (Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi): Kuzey Kıbrıs'ta yapılan çalışmada, staj konusunda iki önemli nokta gündeme geldiğini söyledi.

- 1.Mimari büroların yeterli olup olmadığı.
- 2.Sömürülme sözkonusu.

5 yıllık eğitim sözkonusu olursa daha verimli olabileceğini ve bu konuda mimarlık öğrencilerinin sayısının önemli olduğunu vurguladı.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Üniversiteye girişte elemeler olduğu gibi mesleki ehliyet de bazı süzgeçlerin olabileceğini dile getirdi.

Prof.Dr.Zafer Ertürk: Eğitimin yaklaşımını genel olarak ifade etti :

- Bilgiye ulaşmanın yollarını öğrenmek ve
- Bilgiyi kullanmanın yollarını öğrenmek. Bilgi taşımacılığına son vermek. Derslerin oranları da bu bakış içinde değerlendirilmelidir.
- Ders içerikleri ve krediler.
- Mimarlık Tarihi
- Doktora eğitim ile ne derece ilgili
- Tasarım eğitimi nasıl olmalı
- İyi mimar →İyi eğitimci

Aynı zamanda eğitimci nasıl olmalıdır, bu da tartışılmalıdır dedi.

- *Eğitimciler Doktoralı mimar mı?
Bunlar bir kişide toplanabilir

- *Eğitimciler nasıl yetişir (tüm eğitim fak. eğitmeni yetişir)?
- *Öğretim üyesi nasıl yetişir?
- *Mimar eğitmeni ile mimar ayrılabilir mi?
- *Tasarım nasıl öğretilir?

Bütün bu soruların cevaplarının eğitmeni açısından verilmesi gerektiğini vurguladı.

Yeni bakış açısının ortaya konulabileceğini ve öğretim üyelerinin performanslarının ortaya konulması gerektiğini, eğitim olayının yalnız kredilerle bir seviyeye getirilemeyeceğini ve eğitimciliğin formal eğitim gerektiren bir olay olduğunu savunup, sınav teknolojisinin, üzerinde çok az çalışan bir konu olduğunu ve bunları test etmenin iyi bir eğitmenin amacı olduğunu dile getirdi

Öğr.Gör.Ali Cengizkan: 96 yılı sonundan beri Mimarlık için çalışıldığını, bilimsel kimliği ölçen, ama eğitmek kimliğinin Master veya Doktora sayısı ile anlandırıldığını belirtti. Öğrencinin daha sonra verdiği performans ile değerlendirilebileceğini ve bu başlıklara bakıldığı zaman, Mimarlıkta Yapı Strüktürü / Tasarım stüdyolarının önemli bir yer aldığını açıkladı. Türkiye’de O.D.T.Ü, İ.T.Ü ve Y.T.Ü’nün bu evrensel doğrunun altında eğitim vermeye çalıştığını, Dicle ve uç noktalarının yaşandığı üniversitelere baktığımızda tüm üniversitelerin belli bir standardlaşma ile evrensel boyuta ulaşmayı hedeflediğini söyledi. Bazı yöresel uzlaşma alanlarına ihtiyaç olduğunu ve Mimarlık Okullarının kendi alanında ihtiyaçların belirlenmesi gerektiğini savundu.

Prof.Dr.Ayla Atasoy: Bütün bu çalışmaların yapılırken daha önce yurt dışında yapılanlara referans vererek yapılması zorluluğunun olduğunu belirterek, eğitim kimliğinin ortaya çıkabilmesi için kurumun kendi kendini denetleyip eğitmesi gerektiğini savundu ve bazı öneriler getirdi;

- Öğrenci değerlendirme sisteminin devreye girmesi
- Eğitmenin kuruma katkıları
- Bilimsel yayınlar
- Mesleki eserler
- Eğitmeni kimliğinin değerlendirilmesi gerekir.

Prof.Dr.İbrahim Numan: D.A.Ü’de öğrenci değerlendirmelerinin yapıldığını belirterek bu konuda bilgi verdi. K.T.Ü’deki toplantılarda üniform düzen içinde nasıl farklılıklar yapılabilir konusunun konuşulduğunu ve başka ülkelerde görülen “Professional Degree” or “Non-Professional Degree” farklılıklarını bulunduğunu belirterek akreditasyonda minimumların sağlanması gerektiğini ifade etti.

Prof.Dr.Ahmet Vefik Alp: Etnik mozaik içinde nasıl mimar yetiştirilebileceği konusunu sorguladı ve mesleği öğretecek kişilere ihtiyaç olduğunu vurguladı. Mimarlık mesleğinin sahibinin mimarlar olduğunu belirtti.

Doç.Dr.Selhattin Önür: Mimarlık eğitiminde tasarım stüdyolarının önemini belirterek, stüdyoların bilgiye ulaşılan ve bilginin kullanıldığı ortam olduğunu ifade etti. Değişik anabilim dallarının varlığının tasarım etkinliğinde olduğunu ve bina bilgisi dersinin tasarım stüdyoları ile entegrasyonunun sağlanması gerektiğini savundu. Bina Anabilim Dalının dağılımında odak noktasının tasarım stüdyolarının olduğunu ve Teorik derslerle, Yapı teknolojisi grubunun, Kuramsal derslerin

oluřturduęu grubun ve Restorasyon derslerinin entegrasyonunun gcreklilięini sözlerine ekledi.

Prof.Dr.Zülküf Güneli: Ders programında Y..K.'n zorunlu şartı koyduğu dersler olduğunu belirterek bunun yanı sıra bölüm sorunlu ve bölüm seçmeli derslerin de varlığını, buna ek olarak seçmeli derslerin her yöreye göre özelliklerinin olması gerektiğini belirtti ve bu şekilde her bölgeden hocaların da katılımı sağlanabileceğini söyledi.

IV.OTURUM
21 Nisan 1998 Salı, 10:00

Prof.Dr.İbrahim Numan: Toplantı'nın 2. Gününe başlarken 3 konunun önem kazandığını belirtti;

- Yaptırım Gücü için (Y.Ö.K ve kendi arasında)) MOBBİG grubuna bir hukuki kimlik kazanması gerekmektedir.
- Okulların birbirini tanınması ve tanıtılması için enformasyon birikimine ihtiyaç vardır. Tüm okulların Mimari felsefelerini, altyapısını içeren bir ön değerlendirme (bir sonraki toplantıya kadar) hazırlaması ve sonra da üzerinde konuşulması gerekmektedir.
- Konuşulanların daha öteye götürülmesi için bir rapor hazırlanması zorunluluğu da ortaya çıkmıştır.

Bir - iki üniversitenin bunu bir rapor halinde hazırlayıp iletebileceğini ve bunun için komisyon kurulmasını önerdi.

Prof.Dr.Zülküf Güneli: İlk konuya tamamen katıldığını ve bir tüzük hazırlayıp Y.Ö.K.'ün de bunu resmen tanımını sağlamak gerektiğini, yeni bir bölüm açılacağına ise MOBBİG'den onay alınması şartını ve Mimarlık Bölümleri arasındaki farklılıkları azaltmak için bu kurumdan da destek alınmasının gerekliliğini savundu. MOBBİG'in hukuki bir yapıya sahip olması gerektiğini sözlerine ekledi.

Prof.Dr.Çetin Türkçü: MOBBİG'in yasal konumunun nasıl olabileceğini sorgulayarak, yasal örgüt olmayacağı için (dernek olabilir) araştırılması gereken bir konu olduğunu belirterek sorunlarının ise tüzük ve program olduğunu, alınan kararların Y.Ö.K.'e iletmenin gerekliliğini savundu ve resmi boyutu olmadan ne derece etkili olabileceğini sorguladı.

Öğr.Gör.Ali Cengizkan: MOBBİG'in kurumsallaşmadığı için başarılı olduğunu belirterek bu şekilde devam edilirse daha iyi sonuçlar elde edilebileceğini söyledi. Informal olarak bir topluluk tanımlanıyorsa sürdürülebileceğini, önemli olanın yapılan çalışmalar olduğunu ve yasal boyutun önem kazanmadığını sözlerine ekledi.

Doç.Dr.Selahattin Önür: 1980'li yıllarda bu tür toplantıların yapıldığını ve MOBBİG'in zaten hukuki temeli olan bir kurum olduğunu belirterek daha önceden Önder Küçükerman'ın böyle bir kurumlaşma(Birlik) çalışması yaptığını ve böyle bir statünün var olduğunu söyledi. MOBBİG'in sesini daha iyi duyurmak için ortak yaptırım gücünün önemli olduğunu ve bunu sürdürebilmek için, kişilerin istekli olarak katıldıkları bir birlik olduğunda daha yararlı olabileceği inancında olduğunu söyledi. Belli komitelerin bu topluluğun destekleyicisi olabileceğini, herhangi bir yaptırım olmadan toplanmanın daha iyi bir kazanç vereceğini de ifade etti.

Prof.Dr.Zafer Ertürk: Gelecek toplantıya kadar mevcut durumunun tespitinin yapılmasını önerdi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: MOBBİG'in kurumsal adımın olması gerektiğini savundu.

Prof.Dr.Zafer Ertürk: Toplumların problemlerine ışık tutacak kurumların hazırlıklı olmalarının gerekliliğine inandığını belirterek gelecek toplantıya kadar,

- Hazırlanan raporun tartışılmasını
- Kurulacak örgütlenme modelinin araştırılmasını, istedi.

Prof.Dr.Nurten Aksugür: MOBBIG'i mevcut durumu ile Y.Ö.K.'e kabul ettirmek gerektiğini ve her çalışmanın sonuçlarını da Y.Ö.K.'e bildirmenin şart olduğunu sözlerine ekledi.

Bazı bilgilerin gerekliliğini belirtti;

- Y.Ö.K.'ün bu anlamda çalışan alt topluluğu var mı?
- Kendimizi nasıl ifade ederiz?
- Devamlı ses getiren bir kurumun isteklerini Y.Ö.K. yadsımayacaktır.
- İlişkinin kurulması gereklidir.

Prof.Dr.Ayla Atasoy: İleride yasal bir çerçeve olabilir mi diye sorguladı ve diğer ülkelerde bunun nasıl olabileceğinin araştırılmasını önerdi. Bu etkinliği devam ettirmek gerektiğini ve kısaca sesimizi duyurabilmek için topluluğun bir varlık olması gereklidir dedi. Öncelikle çalışma üretilmeli, ve zamanla kendimizi Y.Ö.K.'e kabul ettirmeliyiz ve İnfomal düzenin etkin olması gerekmektedir dedi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Hazırlıkların yapılabileceğini belirtti.

Doç.Dr.Neslihan Dostoğlu (Uludağ Üniversitesi): Her toplantıya özel gündem maddesinin konulmasını ve hazırlıklı gelinmesini önerdi. Yasallaşma önerisi ile gücün artabileceğini ifade etti.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Hazırlık Komitesi Kurulması konusunu oylamaya sundu ve komisyon kurulması oy çokluğu ile karara bağlandığını belirtti. Komisyonda Kıbrıs Üniversiteleri ile bir temsilcinin, yani Vakıf Üniversiteleri ile birlikte diğer okulların temsilcisinin bulunmasının gerekliliğini vrguladı.

YÖNERGE

Öğr.Gör.Ali Cengizkan:

- Her toplantıya daha önceki okulda yapılan toplantı ile ilgili kararlar bildirilmeli.
- Bu işlemin D.A.Ü aracılığı ile yapılması (Her okulla ilgili öğrenci profili, program, v.b. bilgiler) WEB veya Fax'la bilgilendirilsin dedi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Fikir birliğine ulaşılacak bir metnin Y.Ö.K.'e ulaşmasının gerekliliğini savundu.

Öğr.Gör.Ali Cengizkan: Bu programların bir an önce toplantısının yapılmasının gerektiğini fakat okulların farklı yerlerde bulunmasından dolayı komitenin çalışmasının zor olduğunu da belirtti.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Bir sonraki toplantıya kadar birkaç okul / kişinin üstlenip birşey getirmeyi kabul edeceği takdirde, daha rahatlatıcı olacağını ve bunun üzerine her okulun kendi uygulamalarını ekleyebileceğini belirtti.

Doç.Dr.Selahattin Önür: Herhangi bir kişinin bile bunu geliştirip getirebileceğini belirtti.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Bu konuda D.A.Ü'nün de katkıda bulunabileceğini söyledi.

Doç.Dr.Selahattin Önür: O.D.T.Ü'nün yardımcı olabileceğini ve bulduğu bilgileri iletebileceğini söyledi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Bu görüşler doğrultusunda kurulan komisyonun üyelerini şu şekilde açıkladı.

- | | | |
|---|---------------------|----------------|
| 1) Beykent Vakıf Üni. --- Ayşen Akpınar | | |
| O.D.T.Ü | --- Selahattin Önür | Başkan O.D.T.Ü |
| D.A.Ü | --- İbrahim Numan | |

Bu üç grubun birlikte çalışıp akışı sağlayabileceğini ve diğer üniversitelerin O.D.T.Ü'ye bilgilerini gönderebileceklerini ekledi.

- 2) Enformatik bilgi akışı ve faaliyet raporlarının tekrar elden geçirilmesi; Kıbrıs Üniversitelerinin program bilgilerinin elde edilmesi gerektiğini söyledi.

Prof.Dr.Çetin Türkçü: Başlıkların hazırlanıp bir takım bilgilerin iletilmesi için bir formatın oluşturulması gerektiğini belirtti.

Prof.Dr.İbrahim Numan:

- 3) Akreditasyon konusunun toparlanıp rapor halinde dağıtılması.
Sekreteryaasının yapılmasının gerektiğini söyledi.

Prof.Dr.Zafer Ertürk: Bu konudaki çalışmaya talip olabileceklerini belirtti ve diğer okulların da buna destek olmaları gerektiğini belirterek her okulun bu olaya nasıl baktığını sorguladı.

- Değerlendirmenin farklı boyut ve amaçlarla yapılmasının.
- Eğitim kalitesini yükseltecek şekilde olmasının
- Öğretim görevlilerinin performansının ölçülmesinin.
- Farklılıkların ortaya konmasının

gerekliliğini belirterek

Y.Ö.K.'ün değerlendirmedeki temel amacının, eğitim niteliğini artırmak ve kontrol altında olmayanları denetlemek olduğunu ekledi.

İş bölümü ile ilgili sonuçlar alındı:

KARAR:

1)MOBBIG'in hukuki kimliği konusunun araştırılması, mimarlık okullarının örgütlenmesi(O.D.T.Ü)

2)Bölümlerin değerlendirilmesi (Data toplama)

(D.A.Ü.) (Lisans+Y.Lisans)

3)Akademik Değerlendirme ve denetlemeye ilişkin rapor.(gruplara iletilecek) (K.T.Ü+İ.T.Ü) bu görevleri üstlenmiş olup, gerekli bilgilerin 20 Haziran'a kadar ilgili üniversitelere iletilme kararı alındı.

V.OTURUM
21 Nisan 1998 Salı, 11:45

Prof.Dr.Zafer Ertürk: MOBBIG 'in büyük bir gelişim içinde olduğunu ve ilk defa eğitim veren ve Yüksek eğitime de katkıda bulunan ve denetimi artıran bir grub olduğunu belirtti.

Doç.Dr.Selahattin Önür: Denetleme ve değerlendirmenin sadece Türkiye'de/ Kuzey Kıbrıs'ta değil uluslararası bir eşdeğerliğin geliştirilmesini savundu ve 5. Yıl konusunun vurgulanmasının gerekliliğine inandığını söyledi.
Buna göre;

KARAR: (Enformasyonun devamlılığı açısından) Bölüm Başkanları değişikçe eski ve yeni başkanların birlikte gelmesi.

2.Sabit bir sekreteryaya merkezinin ve WEB Sayfasının oluşması. Bu sekreteryayı da O.D.T.Ü'nün sürdürmesi

Prof.Dr.İbrahim Numan: Gelecek toplantının

5-6 Kasım(pazartesi) Dicle Üniversitesinde, ondan sonraki toplantının ise Nisan ayında Uludağ Üniversitesi'nde gerçekleştirileceği kararını ilettili.

Prof.Dr.Zafer Ertürk: Haziranun ortasında engeç 3. Hafta bilgilerin (İTÜ-KTÜ) aktarılmasının gerekli olduğunu söyledi.

Prof.Dr.Zülküf Güneli: Direkt 5 yıl eğitimden sonra Doktora başlatulabilir mi diye sorguladı.

Öğr.Gör.Ali Cengizkan: Masterin nasıl ilerleyeceği konusunu sorgulayarak, YÖK'te tek sorun noktasının bu olduğunu belirtti.

Prof.Dr.Ayla Atasoy: Bölümlerin öz değerlendirmesinde yüksek lisans da ele alınabilir mi diye sorguladı.

Doç.Dr.Selahattin Önür: Önce lisans üzerinde yoğunlaşmanın yararlı olacağını fakat Y. Lisans'a da referanslar gönderilebileceğini ifade etti.

VI.OTURUM
21 Nisan 1998 Salı,14:00

Prof.Dr.İbrahim Numan: Sabit sekreteryaya kurulabilir mi diye sorguladı (Enformasyon Merkezi gibi) ve dökümanların toplanması, yeni katılacak bölümlere dosya sağlamak için gerekliliğini belirtti.

Doç.Dr.Selahattin Önür: ODTÜ'de mimarlık haberleşme merkezi adı altında çalışan bir yerin var olduğunu ve bir araştırma görevlisinin bundan sorumlu olduğunu, bölüm başkanlığında da sürdürebilineceğini ifade etti.

Prof.Dr.Ahmet Vefik Alp: D.A.Ü'nün bu işi zaten yaptığını söyledi.

Prof.Dr.İbrahim Numan: Daha merkezi bir yerin de devrede olması gerekliliğine inandığını dile getirdi ve DAÜ yanında Ankara veya İstanbul olabilir dedi.

Öğr.Gör.Ali Cengizkan: Eksikliklerin şimdi ve sonrası için ODTÜ den bilgi sağlanabileceğini söyledi.

Prof.Dr.Ahmet Vefik Alp: Bunun bir Web Sayfası ile yapılabileceği veya diskette toparlanabileceğini söyledi.

KORUMA KURALLARI İLE İLGİLİ KONUŞMALAR:

Yard.Doç.Dr.Gülsün Tanyeli: Koruma kurallarının nasıl oluştuğunu sorguladı ve atama yollarının neler olduğunu sordu.

6 kişi bir araya geldiğini ve 17 tane koruma kurulu olduğunu, kurul üyelerinin mimar, şehir plancısı, Arkeolog Sanat tarihçisi olmasının önerildiğini ve atanan mimar üyelerin ilke kararlarını her zaman çok iyi bilmemelerinden yanlışlıklara, yanlış kararlarla imza atıldığını belirtti.

ODTÜ: Bursa'daki toplantının koruma üzerine yapılmasını önerdi.

Prof.Dr.Ahmet Vefik Alp: Kurullarda görev alan kişilerin envanterini çıkartmak ve başka organlarla ilişkilerin kurulmasının gerekliliğine inandığını ve bunun Bursa da görüşülebileceğini söyledi.

Prof.Dr.Ayla Atasoy: YÖK üyesi oluncağında bölüm kurulu adayı belirtildiğini ve YÖK tarafından seçildiğini, adayın YÖK üyesi dışında da olabileceğini belirtti.

Prof.Dr.Nurten Aksugür: (Koruma kuralları ile ilgili) bir alt komisyon kurulmasının oy çokluğu ile kabul edildiğini belirtti ve ODTÜ, Gülsün Tanyeli, Neslihan Dostoglu, Selahattin Önür'ün, Bursa'ya kadar çalışacaklarını ifade etti.

Doç.Dr.Selahattin Önür: YÖK'ün asistan alımlarını kontrol edeceğini söyledi.